

ZACHODNIOPOMORSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Szczecinie
70-632 Szczecin, ul. Śpedytońska 6/7
tel. 91 462 40 00; fax 91 462 46 40

Pieczątka Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

NZNS.9020.2.2014

.....
(znak sprawy)

Szczecin, dnia 26 maja 2014 r.

**Państwowy Powiatowy Inspektor
Sanitarny w Białogardzie
ul. Przechodnia 2
78 - 200 Białogard**

.....
(imię i nazwisko, stanowisko, pełne brzmienie
nazwy i adresu jednostki kontrolowanej)

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie stosownie do art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej” przekazuje Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowa Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Białogardzie
ul. Przechodnia 2, 78 - 200 Białogard

2. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę: (stopień, imię nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna):

- › mgr - Asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego DNS WSSE w Szczecinie;
- › mgr inż. - Starszy Asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego DNS WSSE w Szczecinie.

3. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym:

Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w związku z „Planem kontroli na 2014 r. jednostek organizacyjnych PIS województwa zachodniopomorskiego” stanowiącym załącznik Nr 2 do „Planu Zasadniczych Przedsięwzięć Wojewódzkiej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Szczecinie na 2014 r.”.

4. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 25 marzec 2014 r.

5. Okres objęty kontrolą: od 02 stycznia 2013 r. do dnia kontroli tj. 25 marca 2014 r.

6. Zakres kontroli: Zgodnie z pkt 5.4.3.2 „Zestawienie zagadnień do kontroli dla Działu Nadzoru Sanitarnego” procedury PO-WS-01.

7. Ustalenia kontroli:

Informacji w toku kontroli udzielał: mgr inż. Asystent ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

Realizacja zaleceń z poprzedniej kontroli:

Podczas kontroli stwierdzono wykonanie zaleceń wydanych po kontroli kompleksowej pionu Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, przeprowadzonej w dniu 13 kwietnia 2010 r.

Zalecenia:

1. W opiniach sanitarnych uzgadniających realizację przedsięwzięcia należy w uzasadnieniu podać podstawę prawną;
2. W pouczeniu wydawanych opinii sanitarnych należy zamieścić informację o treści: Na niniejszą opinię nie służy środek odwoławczy.

1) Organizacja stacji sanitarno - epidemiologicznej:

- a) realizacja planów zasadniczych przedsięwzięć - na bieżąco;
- b) sprawdzenie realizacji harmonogramu nadzoru nad obiektami - nie dotyczy;
- c) sprawdzanie zapisów uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pod względem merytorycznym - przedstawiony podczas kontroli „zakres czynności, obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień” pracownika jest poprawny pod względem merytorycznym (kopia załączona do protokołu).

2) Rejestry i ewidencje - sprawdzenie:

- a) kompletności - rejestry i ewidencje prowadzone na podstawie obowiązujących przepisów oraz przyjęte wewnętrznie do prowadzenia, w tym rejestry obiektów - główny rejestr spraw przychodzących i wychodzących prowadzony jest w sekretariacie PSSE w Białogardzie. Szczegółowe spisy spraw prowadzone są w teczkach tematycznych dotyczących zapobiegawczego nadzoru sanitarnego. Osobno prowadzony jest Rejestr protokołów kontroli wspólnych (zgodny z Załącznikiem Nr 10 do procedury PON-09) i Rejestr protokołów kontroli - oględzin (zgodny z Załącznikiem Nr 8 do procedury PON-09) oraz dodatkowo prowadzony jest Rejestr zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego;
- b) sposobu ich prowadzenia, w tym poprawności merytorycznej i rzetelności - rejestry prowadzone są rzetelnie i poprawnie pod względem merytorycznym;
- c) przypisania personalnej odpowiedzialności za prowadzenie rejestrów i ewidencji - odpowiedzialnym za prowadzenie rejestrów i ewidencji w zapobiegawczym nadzorze sanitarnym jest Pan Piotr Masian.

3) Rozpatrywanie skarg, wniosków i pism interwencyjnych w zakresie działalności merytorycznej stanowiska pracy ds. zapobiegawczego nadzoru sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Białogardzie:

W kontrolowanym okresie, tj. od 2 stycznia 2013 r. do 25 marca 2014 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białogardzie nie wpłynęła żadna: skarga, wniosek czy pismo interwencyjne w zakresie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego.

4) Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności merytorycznej stanowiska pracy ds. zapobiegawczego nadzoru sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Białogardzie:***Kontroli poddano losowo wybrane dokumenty:***

1. Wniosek z dnia 13 maja 2013 r. złożony przez Prezesa Zarządu Zakładów Mięśnych Henryk Stokłosa Sp. z o.o. z siedzibą w Śmiłowie w sprawie przeprowadzenia odbioru technicznego

sklepu mięsno - wędliniarskiego przy ul. Wojska Polskiego 89 w Białogardzie (data wpływu do PSSE 15.05.2013 r.):

- Protokół Kontroli z dnia 28.05.2013 r., Nr: N-NZ-11/13 - **w podstawie prawnej przywołano nieobowiązujący Dziennik Ustaw ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego;**
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 28.05.2013 r., znak: PS-N-NZ/11/13 w sprawie obciążenia opłatą - **w treści zawiadomienia widnieje niepoprawna informacja, że na wniosek Inwestora wszczęte zostało postępowanie administracyjne w sprawie obciążenia opłatą za wykonane czynności;**
- Opinia Sanitarna z dnia 31.05.2013 r., znak: PS-N-NZ/405/12/13 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w pomieszczeń - bez uwag;
- Decyzja - Rachunek z dnia 07.06.2013 r., znak: PS-N-NZ/3105/24/13 - **w uzasadnieniu decyzji nie wskazano nr protokołu, w którym udokumentowane zostały czynności kontrolne przeprowadzone w dniu 28 maja 2013 r. przez przedstawicieli PPIS w Białogardzie.**

2. Wniosek z dnia 4 grudnia 2013 r. złożony przez w sprawie odbioru zakładu fryzjerskiego przy ul. Wolności 3 w Tychowie (data wpływu do PSSE 04.12.2013 r.):

- Protokół Kontroli z dnia 6.12.2013r., Nr: N-ZNS-36/13 - bez uwag;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 06.12.2013 r., znak: PS-N-NZ/36/13 w sprawie obciążenia opłatą - bez uwag;
- Opinia Sanitarna z dnia 18.12.2014 r., znak: PS-N-NZ/405/39/13 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w pomieszczenia - bez uwag;
- Decyzja - Rachunek z dnia 18.12.2013 r., znak: PS-N-NZ/3105/67/13 - **w uzasadnieniu decyzji nie wskazano nr protokołu, w którym udokumentowane zostały czynności kontrolne przeprowadzone w dniu 6 grudnia 2013 r. przez przedstawicieli PPIS w Białogardzie.**

3. Wniosek z dnia 24 lutego 2014 r. złożony przez Wójta Gminy Białogard w sprawie odbioru Sali Sportowej i Centrum Doskonalenia Informatycznego dla Dorosłych przy Gimnazjum w Pomianowie, gmina Białogard na działce 196/4 (data wpływu do PSSE 27.02.2014 r.):

- Protokół Kontroli z dnia 07.03.2014 r., Nr: N-ZSN-7/14 - bez uwag;
- Opinia Sanitarna z dnia 14.03.2014r., znak: PS-N-NZ/405/9/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w pomieszczeń - bez uwag;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 14.03.2014r., znak: PS-N-NZ/10/14 w sprawie obciążenia opłatą - bez uwag;
- Decyzja - Rachunek z dnia 25.03.2014r., znak: PS-N-NZ/3105/17/14 - **w uzasadnieniu decyzji nie wskazano nr protokołu, w którym udokumentowane zostały czynności kontrolne przeprowadzone w dniu 7 marca 2014 r. przez przedstawicieli PPIS w Białogardzie.**

Ponadto, stwierdzono również nie zachowanie 14 - dniowego terminu załatwienia sprawy od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy Prawo Budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

4. Wniosek z dnia 8 maja 2013 r. złożony przez w sprawie uzgodnienia projektu technologicznego zakładu kosmetycznego „Lola” przy ul. 1 - go Maja 6 w Białogardzie (data wpływu do PSSE 08.05.2013 r.):

- Opinia Sanitarna z dnia 20.05.2013 r., znak: PS-N-NZ/404/6/13 uzgadniająca w/w projekt - bez uwag;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 20.05.2013 r., znak: PS-N-NZ/404/6/13 w sprawie obciążenia opłatą - bez uwag;

- Decyzja - Rachunek z dnia 7.06.2013 r., znak: PS-N-NZ/3105/23/13 - bez uwag.
5. Wniosek z dnia 21 stycznia 2014r. złożony przez _____ w sprawie uzgodnienia projektu technologicznego Solarium przy ul. 1 - go Maja 25a w Białogardzie (data wpływu do PSSE 21.01.2014r.):
- Opinia Sanitarna z dnia 27.01.2014 r., znak: PS-N-NZ/404/1/14 uzgadniająca w/w projekt - bez uwag;
 - Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 27.01.2014 r., znak: PS-N-NZ/4/14 w sprawie obciążenia opłat - bez uwag;
 - Decyzja - Rachunek z dnia 3.02.2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/9/14 - bez uwag;
6. Wniosek z dnia 7 marca 2013 r. złożony przez Burmistrza Gminy Karlino w sprawie wydania opinii odnośnie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie zakładu do termicznego procesu unieszkodliwiania odpadów medycznych, weterynaryjnych i innych niebezpiecznych, wytwarzających energię ciepłą z termicznego procesu przekształcania odpadów, zlokalizowanego na działce nr 299/1 obręb Daszewo, gmina Karlino” (data wpływu do PSSE 12.03.2013 r.):
- Opinia Sanitarna z dnia 20.03.2013 r., znak: PS-N-NZ/4020/3/13 opiniująca pozytywnie realizację w/w przedsięwzięcia - w podstawie prawnej opinii prawidłowo przywołano art. 10 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) jednak bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 3”; Ponadto zbędnie przywołano art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), który określa skutki niewydania przez organ opinii w ustawowym terminie. Projektowaną realizację przedsięwzięcia zaopiniowano pozytywnie i **bez uwag**, zaś w uzasadnieniu opinii sanitarnej, wskazano, że **„realizacja przedsięwzięcia przy spełnieniu powyższych warunków, nie wpłynie na pogorszenie warunków sanitarno – zdrowotnych”**; nie ma potrzeby wpisywania w uzasadnieniu opinii „podstawy prawnej uzasadniającej określenie warunków na jakich może nastąpić uzgodnienie”, jeśli została ona wskazana w podstawie prawnej wydawanej opinii; natomiast w uzasadnieniu brakuje informacji dotyczących prognozowanego oddziaływania inwestycji na zdrowie i życie ludzi.
7. Wniosek z dnia 19 lutego 2014 r. złożony przez Burmistrza Tychowa w sprawie wydania opinii o warunkach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy wiatrowej w rejonie miejscowości Bukówko w gminie Tychowo wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” (data wpływu do PSSE 21.02.2014r.):
- Opinia Sanitarna z dnia 28.02.2014 r., znak: PS-N-NZ/4020/2/14 opiniująca pozytywnie realizację w/w przedsięwzięcia - realizację przedsięwzięcia zaopiniowano pozytywnie i **bez uwag**, zaś w uzasadnieniu opinii sanitarnej, wskazano, że **„realizacja przedsięwzięcia przy spełnieniu powyższych warunków, nie wpłynie na pogorszenie warunków sanitarno – zdrowotnych”**; nie ma potrzeby wpisywania w uzasadnieniu opinii „podstawy prawnej uzasadniającej określenie warunków na jakich może nastąpić uzgodnienie”, jeśli została ona wskazana w podstawie prawnej wydawanej opinii; natomiast w uzasadnieniu brakuje informacji dotyczących prognozowanego oddziaływania inwestycji na zdrowie i życie ludzi.
8. Wniosek z dnia 3 stycznia 2014 r. złożony przez Burmistrza Gminy Karlino w sprawie wydania opinii dotyczącej konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „budowie zespołu elektrowni wiatrowych wraz

z towarzyszącą infrastrukturą techniczną w rejonie miejscowości Mierzyn, gmina Karlino” (data wpływu do PSSE 8.01.2014 r.):

- Opinia Sanitarna z dnia 20.01.2014 r., znak: PS-N-NZ/4010/1/14 stwierdzająca potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia - w **podstawie prawnej opinii prawidłowo przywołano art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)** lecz niewłaściwie wskazano „pkt 1”, dotyczący opiniowania projektów planów zagospodarowania przestrzennego województwa, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy; Ponadto prawidłowo przywołano art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 tj. z późn. zm.), lecz bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”.
9. Wniosek z dnia 28 czerwca 2013 r. złożony przez Wójta Białogardu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „budowie elektrowni fotowoltaicznej składającej się z niezależnych bloków o łącznej mocy do ok. 3 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą w pobliżu wsi Pękanino, gm. Białogard, powiat białogardzki” (data wpływu do PSSE 4.07.2013r.):
- Opinia Sanitarna z dnia 12.07.2013 r. znak: PS-N-NZ/4010/18/13 stwierdzająca potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia - w **podstawie prawnej opinii prawidłowo przywołano art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)** lecz niewłaściwie wskazano „pkt 1”, dotyczący opiniowania projektów planów zagospodarowania przestrzennego województwa, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy; ponadto prawidłowo przywołano art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 tj. z późn. zm.), lecz bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”.
10. Wniosek z dnia 11 grudnia 2013 r. złożony przez z-cę Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie w sprawie wydania decyzji dot. spełnienia wymagań pod względem fachowym i sanitarnym jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia Zespołów Ratownictwa Medycznego w Białogardzie przy ul. Szpitalnej 5A (data wpływu do PSSE 16.12.2013 r.):
- Protokół Kontroli z dnia 19.12.2013 r., Nr N-EP-10/13 - bez uwag;
 - Decyzja z dnia 23.12.2013 r., znak: PS-N-NZ/407/13/13 opiniująca pozytywnie pomieszczenia budynku filii Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego w Białogardzie przy ul. Szpitalnej 5A - w **podstawie prawnej decyzji niewłaściwie przywołano art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)**, który dotyczy uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych oraz zbędnie przywołano rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. *w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą* (Dz. U. z 2012 r. poz. 739); Ponadto, nie przywołano art. 22 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. *o działalności leczniczej* (Dz. U. z 2013 r. 217);
 - Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 23.12.2013 r., znak: PS-N-EP/10/13 w sprawie obciążenia opłatą - bez uwag;

- Decyzja - Rachunek z dnia 9.01.2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/4/14 - w uzasadnieniu decyzji nie wskazano nr protokołu, w którym udokumentowane zostały czynności kontrolne przeprowadzone w dniu 19 grudnia 2013 r. przez przedstawicieli PPIS w Białogardzie;
11. Wniosek z dnia 5 marca 2013 r. złożony przez Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska z up. Burmistrza Białogardu w sprawie wydania opinii o warunkach realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Modernizacja i przebudowa instalacji do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych” na nieruchomości złożonej z działek gruntu nr 886/3 i 464/1 w obrębie 09 miasta Białogard, położonej przy ul. Chopina 29 w Białogardzie (data wpływu do PSSE 8.03.2013 r.):
- Opinia Sanitarna z dnia 20.03.2013 r., znak: PS-N-NZ/4020/2/13 opiniująca negatywnie realizację w/w przedsięwzięcia i określająca warunki w celu spełnienia wymagań do wydania opinii pozytywnej - w podstawie prawnej opinii prawidłowo przywołano art. 10 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), lecz bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 3”; oraz zbędnie przywołano art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), który określa skutki niewydania przez organ opinii w ustawowym terminie. Ponadto, realizację przedsięwzięcia zaopiniowano negatywnie i określono warunki w celu spełnienia wymagań do wydania pozytywnej opinii, lecz w uzasadnieniu Opinii Sanitarnej zbyt lakonicznie wyjaśniono zajęcie negatywnego stanowiska w sprawie zaopiniowania przedmiotowego przedsięwzięcia.
- a) dokumentacja sprawy - dokumentacja prowadzona jest starannie, spięta w jedną spójną całość; Decyzje - Rachunki znajdują się w osobnej teczce;
- b) terminowości wydawania - w analizowanym okresie sprawy załatwiane były terminowo, poza rozpatrzeniem wniosku z dnia 24 lutego 2014 r. złożonego przez Wójta Gminy Białogard w sprawie odbioru Sali Sportowej i Centrum Doskonalenia Informatycznego dla Dorosłych przy Gimnazjum w Pomianowie, gmina Białogard na działce 196/4 (data wpływu do PSSE 27.02.2014 r.), gdzie jak wynika z dokumentów, nie został zachowany 14 – dniowy termin załatwienia sprawy od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy *Prawo Budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).
- b) prawidłowości sporządzenia pod względem formalnym i merytorycznym:
- w podstawie prawnej wydanych Opinii Sanitarnych w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zbędnie przywoływano ust. 4 art. 78 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), który określa skutki niewydania przez organ opinii w ustawowym terminie;
 - w podstawie prawnej wydanych Opinii Sanitarnych stwierdzających potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powoływano się na art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), lecz bez uszczegółowienia ust. 1 pkt 2;
 - w podstawie prawnej wydanej Opinii Sanitarnej z dnia 20.01.2014 r., znak: PS-N-NZ/4010/1/14 stwierdzającej potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko, prawidłowo przywołano art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) lecz niewłaściwie wskazano „pkt 1”, dotyczący opiniowania projektów planów zagospodarowania przestrzennego województwa, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;

- w treści „Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego” z dnia 28.05.2013 r., znak: PS-N-NZ/11/13 w sprawie obciążenia opłatą, widnieje niepoprawna informacja, że „na wniosek Inwestora wszczęte zostało postępowanie administracyjne w sprawie obciążenia opłatą za wykonane czynności”;
 - w uzasadnieniu wydanych Decyzji - Rachunków nie wskazywano numeru protokołu, w którym udokumentowane zostały czynności kontrolne przeprowadzane przez przedstawicieli PPIS w Białogardzie;
 - w ocenianych dokumentach związanych z wydaniem opinii odnośnie warunków realizacji projektowanych przedsięwzięć przy pozytywnym opiniowaniu, bez uwag, w uzasadnieniu opinii sanitarnej, informowano Wnioskodawcę, że „realizacja przedsięwzięcia przy spełnieniu powyższych warunków, nie wpłynie na pogorszenie warunków sanitarno – zdrowotnych” i wpisywano „podstawy prawne uzasadniające określenie warunków na jakich może nastąpić uzgodnienie” pomimo, iż przepisy te zostały wskazane w podstawie prawnej wydawanej Opinii;
 - w uzasadnieniu wydanych Opinii Sanitarnych związanych z wydaniem opinii odnośnie warunków realizacji projektowanych przedsięwzięć, brakuje informacji dotyczących prognozowanego oddziaływania inwestycji na zdrowie i życie ludzi;
 - w podstawie prawnej wydanej Decyzji z dnia 23.12.2013 r., znak: PS-N-NZ/407/13/13 opiniującej pozytywnie pomieszczenia budynku filii Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego w Białogardzie przy ul. Szpitalnej 5A niewłaściwie przywołano art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), który dotyczy uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych oraz zbędnie przywołano rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. *w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą* (Dz. U. z 2012 r. poz. 739); ponadto nie przywołano art. 22 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. *o działalności leczniczej* (Dz. U. z 2013 r. 217);
 - w podstawie prawnej wydanej Opinii Sanitarnej z dnia 20.03.2013 r., znak: PS-N-NZ/4020/2/13 oraz Opinii Sanitarnej z dnia 20.03.2013 r., znak: PS-N-NZ/4020/3/13 prawidłowo przywołano art. 10 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), lecz bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 3”;
 - w uzasadnieniu Opinii Sanitarnej z dnia 20.03.2013 r., znak: PS-N-NZ/4020/2/13 zbyt lakonicznie wyjaśniono zajęcie negatywnego stanowiska w sprawie zaopiniowania przedmiotowego przedsięwzięcia;
 - sprawy konsultowane są z radcą prawnym;
- d) dowody doręczenia stronie - dokumenty pobrane do kontroli dostarczane były za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013r. poz. 267). Potwierdzenia odbioru wysłanych dokumentów dołączone zostały do akt sprawy. W przypadku odbioru osobistego, na kopiach akt sporządzane są odpowiednie adnotacje wraz z datą i podpisem odbierającego;
- e) inne wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego - metryki spraw są prowadzone do wszystkich spraw, z wyłączeniem decyzji wydanych na podstawie art. 100 ust. 5 ustawy z

dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217 j.t. z późn. zm.);

5) Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej z uwzględnieniem:

- a) upoważnień do przeprowadzania kontroli - rodzaj i zakres czynności kontrolnych, na podstawie aktualnych przepisów prawa oraz upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego:

Pracownik posiada dwa całoroczne upoważnienia: do czynności kontrolnych i do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (kserokopie w załączeniu do protokołu);

Całoroczne upoważnienie do czynności kontrolnych ważne
do dnia 31 grudnia 2014 r. Asystenta ds. Zapobiegawczego Nadzoru

Sanitarnego do wykonywania na obszarze powiatu białogardzkiego czynności kontrolnych w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego i jego zgodności z obowiązującymi wymaganiami oraz do czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne. Upoważnienie ważne do dnia 31 grudnia 2014
r. do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.

- b) sposobu prowadzenia kontroli (~~obserwacja pracy pracowników, protokoły kontroli~~) - protokoły kontroli sporządzane są prawidłowo;

- c) monitorowania wykonania zaleceń pokontrolnych - monitorowanie wykonania zaleceń pokontrolnych odbywa się przez pracę bieżącą oddziałów PSSE w Białogardzie - opinie sanitarne z zastrzeżeniami przekazywane są do wiadomości nadzorów bieżących PSSE w Białogardzie;

- d) realizacja zarządzeń Głównego Inspektora Sanitarnego - nie dotyczy;

- 6) Sprawdzenie prowadzenia porad, szkoleń:

W kontrolowanym okresie pracownik ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego PSSE w Białogardzie uczestniczył w szkoleniu organizowanym przez Wojewódzką Stację Sanitarno - Epidemiologiczną w Szczecinie oraz w szkoleniach/naradach wewnętrznych. Zarówno, Indywidualna karta szkoleń/narad jak i protokoły ze szkoleń/narad prowadzone są prawidłowo i przechowywane w teczce „Szkolenia pracowników”.

- 7) Udostępnianie zainteresowanym informacji o listach rzeczoznawców:

Aktualna lista rzeczoznawców ds. sanitarnohigienicznych udostępniona jest na tablicy ogłoszeń na korytarzu, na parterze budynku Stacji.

- 8) Współpraca z samorządem terytorialnym i jednostkami podległymi samorządom, oraz współpraca z administracją zespoloną i niezespoloną:

Współpraca prowadzona jest na bieżąco z Urzędem Miejskim w Białogardzie oraz Powiatowym Inspektoratem Nadzoru Budowlanego.

- 9) Inne zagadnienia - wnioski o udostępnienie informacji publicznej – w kontrolowanym okresie nie wpłynął żaden wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

8. Podsumowanie:

Obowiązki w zakresie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego w Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Białogardzie wykonywane są właściwie, poza opisanymi wyżej uwagami a dokumentacja spraw prowadzona jest rzetelnie.

9. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

W wyniku kontroli:

- 1) pozytywnie
- 2) pozytywnie z uchybieniami
- 3) pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości
- 4) negatywnie
- 5) inne

ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Białogardzie w kontrolowanym zakresie.

10. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

W toku kontroli stwierdzono jedną nieprawidłowość:

- 1) **W uzasadnieniu Opinii Sanitarnej z dnia 20.03.2013 r., znak: PS-N-NZ/4020/2/13 zbyt lakonicznie wyjaśniono zajęcie negatywnego stanowiska w sprawie zaopiniowania przedmiotowego przedsięwzięcia.**

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

- 1) **W podstawie prawnej wydanych Opinii Sanitarnych dotyczących warunków realizacji przedsięwzięć: z dnia 20.03.2013 r. znak: PS-N-NZ/4020/3/13 i z dnia 20.03.2013 r. znak: PS-N-NZ/4020/2/13, zbędnie przywołano ust. 4 art. 78 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), który określa skutki niewydania przez organ opinii w ustawowym terminie;**
- 2) **W podstawie prawnej wydanych Opinii Sanitarnych stwierdzających potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: z dnia 20.01.2014 r. znak: PS-N-NZ/4010/1/14 i z dnia 12.07.2013 r. znak: PS-N-NZ/4010/18/13, powołano się na art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), lecz bez uszczegółowienia ust. 1 pkt 2;**
- 3) **W podstawie prawnej wydanej Opinii Sanitarnej z dnia 20.01.2014 r., znak: PS-N-NZ/4010/1/14 stwierdzającej potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, prawidłowo przywołano art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) lecz niewłaściwie wskazano „pkt 1”, dotyczący opiniowania projektów planów zagospodarowania przestrzennego województwa, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;**
- 4) **W treści „Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego” z dnia 28.05.2013 r., znak: PS-N-NZ/11/13 w sprawie obciążenia opłatą, widnieje niepoprawna informacja, że „na wniosek Inwestora wszczęte zostało postępowanie administracyjne w sprawie obciążenia opłatą za wykonane czynności”;**
- 5) **W uzasadnieniu wydanych Decyzji - Rachunków nie wskazywano numeru protokołu, w którym udokumentowane zostały czynności kontrolne przeprowadzane przez przedstawicieli PPIS w Białogardzie;**

- 6) W ocenianych dokumentach związanych z wydaniem opinii odnośnie warunków realizacji projektowanych przedsięwzięć przy pozytywnym opiniowaniu, bez uwag, w uzasadnieniu opinii sanitarnej, informowano Wnioskodawcę, że „realizacja przedsięwzięcia przy spełnieniu powyższych warunków, nie wpłynie na pogorszenie warunków sanitarno-zdrowotnych” i wpisywano „podstawy prawne uzasadniające określenie warunków na jakich może nastąpić uzgodnienie” pomimo, iż przepisy te zostały wskazane w podstawie prawnej wydawanej Opinii;
- 7) W uzasadnieniu wydanych Opinii Sanitarnych związanych z wydaniem opinii odnośnie warunków realizacji projektowanych przedsięwzięć, brakuje informacji dotyczących prognozowanego oddziaływania inwestycji na zdrowie i życie ludzi;
- 8) W podstawie prawnej wydanej Decyzji z dnia 23.12.2013 r., znak: PS-N-NZ/407/13/13 opiniującej pozytywnie pomieszczenia budynku filii Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego w Białogardzie przy ul. Szpitalnej 5A, niewłaściwie przywołano art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), który dotyczy uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych oraz zbędnie przywołano rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2012 r. poz. 739); Ponadto nie przywołano art. 22 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. 217);
- 9) W podstawie prawnej wydanej Opinii Sanitarnej z dnia 20.03.2013 r., znak: PS-N-NZ/4020/2/13 oraz Opinii Sanitarnej z dnia 20.03.2013 r., znak: PS-N-NZ/4020/3/13 prawidłowo przywołano art. 10 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), lecz bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 3”;
- 10) W części wydanych dokumentów stwierdzono nieaktualne podstawy prawne tj. brak uaktualnienia o jednolite teksty oraz późniejsze zmiany.

Skutki stwierdzonej nieprawidłowości:

W związku z tym, że uzasadnienie opinii jest jej integralną częścią i jego zadaniem jest wyjaśnienie rozstrzygnięcia, to skutek jego braku lub słabego umotywowania, może spowodować brak przekonania Strony o prawidłowości rozstrzygnięcia.

11. Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień/spostrzeżeń):

W związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami i uchybieniami opisanymi w projekcie wystąpienia pokontrolnego w zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

zalecam:

Ad. 1 (nieprawidłowość)

W uzasadnieniach Opinii Sanitarnych opiniujących negatywnie realizację przedsięwzięć należy szczegółowo uzasadniać stanowisko zajęte w sprawie.

Ad. 1 (spostrzeżenie)

W podstawie prawnej Opinii Sanitarnych dotyczących warunków realizacji przedsięwzięć, nie ma potrzeby przywoływania ust. 4 art. 78 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 j.t. z późn. zm.), który określa skutki niewydania przez organ opinii w ustawowym terminie.

Ad. 2 (spostrzeżenie)

W podstawie prawnej wydawanych Opinii Sanitarnych stwierdzających potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy przywoływać art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 j.t. z późn. zm.).

Ad. 3 (spostrzeżenie)

W podstawie prawnej wydawanych dokumentów należy przywoływać art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), a jeżeli z jego uszczegółowieniem, to odpowiednio do przedmiotu analizowanego wniosku.

Ad. 4 (spostrzeżenie)

W treści „zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą”, należy informować Stronę, że postępowanie w sprawie obciążenia opłatą, zostało wszczęte z urzędu, a nie na wniosek Strony.

Ad. 5 (spostrzeżenie)

W uzasadnieniu wydawanych Decyzji - Rachunków dotyczących obciążenia opłatą za czynności w sprawach, gdzie wymagana jest kontrola odbiorowa/wizja, należy wskazywać numer protokołu, w którym udokumentowane zostały czynności kontrolne przeprowadzane przez przedstawicieli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białogardzie - wg. dotychczas stosowanego zapisu.

Ad. 6 (spostrzeżenie)

Przy wydawaniu Opinii Sanitarnych dotyczących warunków realizacji projektowanych przedsięwzięć należy uważnie/szczegółowo analizować ich treść. W przypadku opinii pozytywnych (bez warunków), niewłaściwie jest informować wnioskodawcę, iż: „realizacja przedsięwzięcia przy spełnieniu powyższych warunków, nie wpłynie na pogorszenie warunków sanitarno - zdrowotnych”.

Ad. 7 (spostrzeżenie)

W uzasadnieniu wydawanych Opinii Sanitarnych dotyczących warunków realizacji projektowanych przedsięwzięć należy odnosić się do zakresu swojej właściwości. Analizować oddziaływanie przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi, a następnie odnosić się do tej kwestii w uzasadnieniu opinii.

Ad. 8 (spostrzeżenie)

W podstawie prawnej wydawanych Decyzji opiniujących pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą niewłaściwe jest przywoływanie w całości przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2012 r. poz. 739) o tyle, że kwestie zasadnicze merytorycznie zawierają się w art. 22 ustawy z dnia 15 kwietnia

2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. 217). Przepisy rozporządzenia powinny być wskazywane w rozstrzygnięciu Decyzji, a następnie z uwagi na to, że opinia odnosi się do poszczególnych kwestii rozporządzenia zawartych w jego przepisach (załącznikach), to Organ wydający Decyzję opiniującą pomieszczenia i urządzenia, zobligowany jest do przywołania konkretnych przepisów (załączników) rozporządzenia w uzasadnieniu faktycznym i prawnym wydawanej decyzji.

Ad. 9 (sposzczenie)

W podstawie prawnej wydawanych Opinii Sanitarnych należy przywoływać art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.).

Ad. 10 (sposzczenie)

Należy na bieżąco uaktualniać podstawy prawne i poprawnie stosować w wydawanych dokumentach.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białogardzie w piśmie znak: PS-N-NZ-075-2/14 z dnia 12 maja 2014 r. przedstawił wyjaśnienia do stwierdzonej nieprawidłowości i stwierdzonych spostrzeżeń Nr 1 - 10, a tym samym poinformował, że niezbędne zmiany, konieczne dla poprawy pracy pionu Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego zostały wprowadzone.

Jednocześnie, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białogardzie nie zgodził się w pełni ze stwierdzonym w trakcie kontroli spostrzeżeniem Nr 8, które brzmiało: „W podstawie prawnej wydanej Decyzji z dnia 23.12.2013 r., znak: PS-N-NZ/407/13/13 opiniującej pozytywnie pomieszczenia budynku filii Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego w Białogardzie przy ul. Szpitalnej 5A, niewłaściwie przywołano art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), który dotyczy uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych oraz zbędnie przywołano rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2012 r. poz. 739); Ponadto nie przywołano art. 22 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. 217); twierdząc, że „nie zgadza się z zarzutem zbędnego przywołania rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2012 r. poz. 739) z uwagi, że strona jest podmiotem wykonującym działalność leczniczą i wydanie wnioskowanej przez stronę opinii wymaga zastosowania przedmiotowego rozporządzenia”.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie, nie uważa wniesionej uwagi za uzasadnioną, gdyż w podstawie prawnej wydawanej Decyzji koniecznym jest przywołanie art. 22 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. 217), który zawiera kwestie zasadnicze merytorycznie do wydania wnioskowanej przez Stronę opinii. Natomiast, przywoływanie w podstawie prawnej całości rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2012 r. poz. 739) jest niecelowe. Rozporządzenie należy przywoływać w rozstrzygnięciu Decyzji, a następnie z uwagi na to, że opinia nie odnosi się do całości rozporządzenia, ale do kwestii szczegółowych zawartych w jego niektórych przepisach (załącznikach), to Organ wydający Decyzję opiniującą, że wnioskowane pomieszczenia i urządzenia spełniają wymagania przedmiotowego rozporządzenia, zobligowany jest do wyszczególnienia jego konkretnych przepisów

(załączników) w uzasadnieniu faktycznym i prawnym wydawanej decyzji, w odniesieniu do pomieszczeń i urządzeń, których dotyczy opinia.

Pouczenie:

Na podstawie art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie informuje, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zastępca Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
w Szczecinie

dr n. med. Janusz Daszko
specjalista organizacji ochrony zdrowia

.....
(podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora
Sanitarnego lub osoby upoważnionej)

