

ZACHODNIOPOMORSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Szczecinie
ul. Epidemjologiczna 6/7
10-440-30110
tel. 91 462 46 40 fax 91 462 46 40

NHD.1611.2.2014

Szczecin, dn. 17.11.2014 r.

mgr inż. Teresa Witeczak
Państwowy Powiatowy
Inspektor Sanitarny
w Łobzie

Powiatowa Stacja Sanitarno
- Epidemiologiczna
ul. Niepodległości 66/2
73 - 150 Łobez

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie stosownie do art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej” przekazuję Pani treść wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowa Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Łobzie ul. Niepodległości 66/2,
73-150 Łobez.

2. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę: (stopień, imię nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna):

- mgr Wanda Siegen – Kierownik Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży WSSE w Szczecinie działająca na podstawie legitymacji służbowej Nr 80/2003 z dnia 30.09.2003r.
- mgr Janina Małolepszy – Starszy Asystent w Oddziale Higieny Dzieci i Młodzieży WSSE w Szczecinie działająca na podstawie legitymacji służbowej Nr 2/13 z dnia 02.01.2013r. oraz upoważnienia Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie z dnia 22.08.2014r. znak: ZPWIS.057.4.21.2014 do przeprowadzenia w dniu 25.08.2014r. problemowej kontroli działalności Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Łobzie.

3. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym:

- art.6 ust.5 pkt.1 oraz art.16 Ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011r. Nr 185 poz. 1092),

Dz. U. 1996r. Nr 10, poz. 55,
z późn. zm.

ustawa z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed
następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

Dz. U. 1996r. Nr 69, poz. 332 z późn zm.	rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy.
Dz.U. 2009 nr 218 poz. 1696	rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 grudnia 2009 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków, jakie muszą spełniać organizatorzy wycieczki dla dzieci i młodzieży szkolnej, a także zasad jego organizowania i nadzorowania.
Dz. U. 1998r. Nr 148, poz. 973	rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe.
Dz. U. 2002r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm..	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
Dz. U. 2002r. Nr 113, poz. 988 z późn. zm.	rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 lipca 2002 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu.
Dz. U. 2003r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.	rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.
t.j. Dz. U. 2003r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.	rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.
Dz. U. 2003r. Nr 210, poz. 2045 z późn. zm.	rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.
t.j. Dz. U. 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.	ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.
Dz. U. 2005r. Nr 259, poz. 2173	rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.
t.j. Dz. U. 2006r. Nr 22, poz. 169 z późn. zm.	rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie.
Dz. U.2006r. Nr 56, poz. 397	rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie wymagań technicznych i sanitarnych dla pomieszczeń, w których można wykonywać praktykę pielęgniarek i położnych, oraz wymagań, jakim powinny odpowiadać urządzenia i sprzęt medyczny umożliwiające udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Dz. U. 2007r. Nr 128, poz. 897	rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 lipca 2007 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach
Dz. U. 2010r. Nr 161, poz. 1080 z późn. zm.	rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania.
Dz. U. 2010r. Nr 244, poz. 1626	rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu.
t.j. Dz. U. 2011r. Nr 63, poz. 322	ustawa z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach.
t.j. Dz. U. 2011r. Nr 45, poz. 235 z późn. zm.	ustawa z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3.
Dz. U. 2014.925	rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy.

4. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych – 25.08.2014r.

5. Okres objęty kontrolą: 2.01.2013r. do dnia kontroli tj. 25.08.2014r.

6. Zakres kontroli:

Wykonanie zaleceń pokontrolnych wydanych przez Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie po przeprowadzonej kontroli kompleksowej (protokół kontroli kompleksowej PSSE w Łobzie Nr 1/2011 z dnia 11.05.2011 r.) oraz ocenę prawidłowości dokumentowania ustaleń kontroli i prowadzenia postępowania pokontrolnego w tym administracyjno – egzekucyjnego w szkołach i placówkach oświatowo– wychowawczych oraz wypoczynku - na zgodność z:

- opracowanym na 2013r. i 2014r. (do dnia kontroli) harmonogramem nadzoru nad obiektami,
 - dokumentacją kontrolną wprowadzoną Zarządzeniem Nr 26 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 21 października 2008r.
1. Procedurą Techniczną „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” PT/01,
 2. Protokołem kontroli F1/PT/01 wyd. 1 z dnia 13.10.2008 r.,
 3. Dokumentacją kontrolną zmienioną Zarządzeniem Nr 12/12 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 2 lutego 2012r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w obszarze higieny dzieci i młodzieży tj.: Instrukcją w obszarze Higieny Dzieci i Młodzieży IR/HDM/01 wyd. 4 z dnia 02.02.2012r.
- Procedurą Ogólną Nadzoru PON – 04, PON-09,
 - obowiązującymi przepisami prawa.

7. Ustalenia kontroli:

Informacji w toku kontroli udzielała Pani Krystyna Zawada - Starszy Instruktor Higieny Dzieci i Młodzieży zatrudniona w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łobzie od 16.02.1981r., na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży, sprawująca nadzór nad szkołami, placówkami oświatowo – wychowawczymi oraz wypoczynku i rekreacji na podstawie dokumentów upoważniających do przeprowadzenia czynności kontrolnych, tj.:

- legitymacji służbowej Nr..... z dnia 14.11.2003r.,
- upoważnienia Nr do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego z dnia 21.03.2014r. znak:.....
- upoważnienie Nr..... z dnia 2.01.2014r. znak:.....

Realizacja zaleceń z poprzedniej kontroli

W ramach kontroli problemowej sprawdzono realizację zaleceń pokontrolnych wydanych przez Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie po przeprowadzonej kontroli kompleksowej (protokół kontroli kompleksowej PSSE w Łobzie Nr 1/2011 z dnia 11.05.2011 r.):

Zalecenie

Ewidencje placówek będących pod nadzorem Stanowiska Pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży PSSE w Łobzie, należy opracować w oparciu o wykazy jednostek organizacyjnych sporządzone przez jednostki samorządu terytorialnego.

Wykonanie

Ewidencje placówek będących pod nadzorem Stanowiska Pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży PSSE w Łobzie w 2013 i 2014r. zostały opracowane na podstawie wykazów otrzymanych od jednostek organizacyjnych samorządu terytorialnego na podstawie pism z:

- Urzędu Miejskiego w Dobrej z dnia 09.10.2012 r., 24.09.2012 r., 23.09.2013 r.
- Urzędu Miejskiego w Węgorzynie z dnia 18.09.2012 r.
- Urzędu Miejskiego w Resku z dnia 20.09.2012 r. i 20.09.2013 r.
- Urzędu Gminy w Radowie Małym z dnia 19.09.2013 r.
- Urzędu Gminy w Łobzie z dnia 18.09.2012r. oraz 12.09.2013 r.
- Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Zachodniopomorskiego Oddziału Regionalnego w Szczecinie; 70-501 Szczecin ul. Jarowita 2 z dnia 24.09.2013 r.
- Usług Edukacyjnych, Strzelewo 20 ; 72-200 Nowogard z dnia 27.09.2013

Zalecenie

Numery protokołów kontroli, należy nadawać zgodnie z wymaganiem Procedury Ogólnej Nadzoru PON-09.

Wykonanie zalecenia sprawdzono na podstawie losowo wybranych protokołów tj.:

- Protokołu kontroli Nr HD-95/13 z dnia 28.11.2013r. przeprowadzonej w Przedszkolu..... w Łobzie,
- Protokołu kontroli Nr HD-30/14 z dnia 19.05.2014r. przeprowadzonej w Prywatnym Technikumw Łobzie,

- Protokołu kontroli Nr HD-21/14 z dnia 03.04.2014r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej..... w Resku,.....
 - Protokołu kontroli Nr HD-26/14 z dnia 14.04.2014r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej..... w Węgorzynie,.....
 - Protokołu kontroli Nr HD-74/13 z dnia 25.09.2013r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej..... w Łobzie.....
- Stwierdzono w 2013 i 2014r. nadawanie protokołom numerów zgodnie z wymaganiami procedury Ogólnej Nadzoru PON-09.

Zalecenie

W protokołach kontroli przy adnotacji dot. ich zatwierdzenia, należy wpisywać numery sporządzanych podczas kontroli formularzy.

Wykonanie zalecenia sprawdzono na podstawie losowo wybranych protokołów tj.:

- Protokołu kontroli Nr HD-95/13 z dnia 28.11.2013r. przeprowadzonej w Przedszkolu Niepublicznym..... w Łobzie.
- Protokołu kontroli Nr HD-30/14 z dnia 19.05.2014r. przeprowadzonej w Prywatnym Technikum w Łobzie.
- Protokołu kontroli Nr HD-21/14 z dnia 03.04.2014r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej..... w Resku.
- Protokołu kontroli Nr HD-26/14 z dnia 14.04.2014r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej..... w Węgorzynie.
- Protokołu kontroli Nr HD-74/13 z dnia 25.09.2013r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej..... w Łobzie.

We wszystkich przeanalizowanych protokołach numery sporządzanych podczas kontroli formularzy są wpisywane przy adnotacji dot. ich zatwierdzenia.

Zalecenie

W zakresie prowadzonego nadzoru nad przedszkolami, należy w kontrolowanych placówkach ujmować zagadnienia dot. oceny stanu sanitarnego przedszkola oraz oceny dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii.

Wykonanie zalecenia sprawdzono na podstawie losowo wybranych protokołów:

- Protokołu kontroli Nr HD-95/13 z dnia 28.11.2013r. przeprowadzonej w Przedszkolu w Łobzie .
- Protokół kontroli Nr HD-12/13 z dnia 20.03.2013r. przeprowadzonej w Przedszkoluw Resku.

Kontrole w obu przedszkolach uwzględniały oceny zarówno stanu sanitarnego przedszkola jak i dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii i zostały przeprowadzone z zastosowaniem odpowiednich formularzy: F/HDM/02 oraz F/HDM/05.

Zalecenie

W prowadzonym postępowaniu administracyjnym:

- a) w decyzjach administracyjnych prolongujących termin wykonania obowiązków, należy:
 - stosować art. 155 zamiast art. 154 KPA, ponadto jeśli uwzględnić w całości żądanie strony, można przywołać art. 107 § 4 KPA,
 - uwzględnić wymogi przepisu art. 107§ 3 KPA w zakresie sporządzonego uzasadnienia decyzji,

- b) w decyzjach nakładających obowiązki, należy:
- uwzględniać wymogi przepisu art. 107§ 3 KPA w zakresie sporządzonego uzasadnienia decyzji,
 - używać sformułowania „nakazuje” zamiast „zarządza”,
 - w powoływanych artykułach ustawy o PIS, stosować odpowiednie ustępy (w szczególności art. 27 ust.1),
- c) w decyzjach – rachunkach, należy:
- uwzględniać wymogi przepisu art. 107§ 3 KPA w zakresie uzasadnienia decyzji oraz precyzować wszystkie elementy składające się na koszty czynności kontrolnych,
 - stosować zapisy zgodnie z art. 111 § 1 KPA tj. wskazywać, że termin do wniesienia odwołania biegnie od dnia „doręczenia” decyzji zamiast dnia „otrzymania”,
 - tryb dotyczący postępowania wskazywać jedynie w pouczeniu decyzji.

Wykonanie zalecenia sprawdzono na podstawie losowo wybranych decyzji administracyjnych oraz decyzji – rachunków tj.

W prowadzonym postępowaniu administracyjnym:

- w decyzjach administracyjnych prolongujących z dn. 19.08.2014r. Nr PS-HDiM/238/2/2013/ZD/ 2014 oraz z dnia 10.06.2013r. Nr PS-HDiM/ 211/ 1/2012/ZD/2013
 - zastosowano art. 155, nie stosowano w prowadzonym postępowaniu art. 107 § 4 kpa ponieważ nie stosowano skróconej wersji opracowania decyzji zmieniających,
 - nadal nie uwzględniono w całości wymogu art. 107§3 kpa w zakresie sporządzanego uzasadnienia faktycznego decyzji, ponieważ są one zbyt lakoniczne a powinny w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł, oraz przyczyn z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, nie uwzględnia również odniesienia do słusznego interesu społecznego oraz słusznego interesu stron,
- w decyzjach administracyjnych nakładających obowiązki Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łobzie z dnia 19.04.2013r. Nr PS-HDiM/135/1/2013 oraz z dnia 28.06.2013 r. Nr PS-HDiM/238/2/2013,
 - nadal nie uwzględniono w całości wymogu art.107 §3 kpa w zakresie sporządzanego uzasadnienia faktycznego decyzji, ponieważ są one zbyt lakoniczne a powinny w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, nie uwzględnia również odniesienia do słusznego interesu społecznego oraz słusznego interesu stron,
 - używa się sformułowania „nakazuje” zamiast „zarządza”,
 - nadal nie stosuje się odpowiednich ustępów w szczególności art. 27 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)
- w decyzjach – rachunkach z dnia 28.06.2013r. znak: PS-HDiM/235/2/N/13 oraz z dnia 19.04.2013r. znak: PS - HDiM/108/1/N/2013,
 - nadal nie uwzględnia się w całości wymogów przepisu art. 107 § 3 KPA w zakresie uzasadnienia decyzji (uzasadnienie j.w.) oraz nie doprecyzowuje się wszystkich elementów składających się na koszty czynności kontrolnych,
 - stosuje się zapisy zgodnie z art. 111 § 1 KPA tj. wskazuje, że termin do wniesienia odwołania biegnie od dnia „doręczenia” decyzji”,
 - tryb dotyczący postępowania wskazuje się jedynie w pouczeniu decyzji.

Sprawdzenie realizacji harmonogramu nadzoru nad obiektami:

Harmonogramy nadzoru nad obiektami na 2013 i 2014 r. Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łobzie w zakresie Stanowiska Pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży wraz z aneksami sporządzono na podstawie wykazów otrzymanych na piśmie oraz emilem z :

- Urzędu Miasta w Dobrej oraz Węgorzynie,
- Urzędu Miasta w Resku,
- Urzędu Gminy w Radowie Małym, Łobzie,
- Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Zachodniopomorski Oddział Regionalny w Szczecinie w dniu 24.09.2013 r.
- Usług Edukacyjnych Strzelewo 20; 72 - 200 Nowogard w dniu 27.09.2013 r.

w odpowiedzi na pismo PSSE w Łobzie znak: PS-N-HDiM/073/1-4/13 z dnia 15.01.2013r. skierowane do Urzędu Miasta w Dobrej, Węgorzynie, Resku i Urzędu Gminy w Radowie oraz Łobzie.

W harmonogramach nadzoru nad obiektami:

- na 2013r. zaplanowano w podlegających nadzorowi placówkach stałych 81 kontroli szkół i placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz wypoczynku i rekreacji:
 - wykonano zgodnie z planem – 79 kontroli oraz 2 pozaplanowe (interwencyjne), 3 nie odbyły się z powodu likwidacji placówek,
 - w aneksie do harmonogramu kontroli na 2013r. umieszczono 16 kontroli przeprowadzonych w placówkach wypoczynku zimowego i letniego,
- na 2014r. zaplanowano w podlegających nadzorowi placówkach stałych 56 kontroli szkół, placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz wypoczynku i rekreacji, do dnia kontroli wykonano zgodnie z planem 21 oraz 2 pozaplanowe, sprawdzające. Ponadto w aneksie do harmonogramu kontroli umieszczono 23 kontrole placówek wypoczynku zimowego i letniego. Łącznie 44 kontrole.

Sprawdzanie zapisów uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pod względem merytorycznym:

Podczas prowadzonych czynności kontrolnych Pani Krystyna Zawada przedstawiła do wglądu swoją kartę uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności obowiązującą od dnia 13.09.2013r. potwierdzoną podpisem.

Rejestry i ewidencje

Na Stanowisku Pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Łobzie prowadzone są następujące rejestry (w formie papierowej):

1. Rejestr decyzji administracyjnych
2. Rejestr protokołów kontroli, mandatów karnych i decyzji – rachunków
3. Rejestr postanowień
4. Rejestr interwencji
5. Rejestr protokołów kontroli wspólnych (w sekretariacie dla wszystkich oddziałów).

Rejestry prowadzone są zgodnie z wymaganiami Procedur Ogólnych Nadzoru: PON-09 „Czynności kontrolne” oraz PON-01 „Nadzór nad dokumentami i zapisami”. Wpisy do wszystkich dokonywane są na bieżąco.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie w/w rejestrów jest Pani Krystyna Zawada. Na Stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łobzie prowadzony jest również wykaz placówek podległych nadzorowi.

Rozpatrywanie skarg, wniosków i pism interwencyjnych w zakresie działalności merytorycznej

Rozpatrzono 2 interwencje dotyczące:

1. Zachorowań na pneumokoki, lamblie oraz wszawicę wśród dzieci uczęszczających do Przedszkola w Resku.

Oceniono sposób załatwienia interwencji w sprawie zachorowań na pneumokoki, lamblie oraz wszawicę wśród dzieci uczęszczających do Przedszkola w Resku oraz przeanalizowano dokumentację dot. sprawy tj.:

- pismo Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie z dnia 07.02.2013r. dot. zgłoszenia przez Panią zamieszkałą w Resku faktu zachorowań na pneumokoki, lamblie oraz wszawicę wśród dzieci uczęszczających do Przedszkola w Resku
- pismo Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie z dnia 07.02.2013r. do Pani zamieszkałej w Resku informujące o przekazaniu wniosku - interwencji do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Łobzie, który po przeprowadzeniu odpowiedniego postępowania poinformuje o jego wynikach,
- protokół z kontroli przeprowadzonej w dniu 12.02.2013r., Nr N-1/13 i HD/EP w Przedszkolu w Resku.
- pismo PPIS w Łobzie znak: PS-HDiM /075/7/2013 z dn. 15 02.2013r. skierowane do Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie informujące o sposobie załatwienia sprawy,
- pismo PPIS w Łobzie znak: PS-HDiM /075/7/2013 z dn. 15 02.2013r. skierowane do Pani zamieszkałej w Resku informujące o wyniku postępowania w związku ze zdarzeniem jakie miało miejsce w Przedszkolu w Resku.

Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych interwencje uznano za niezasadną.

Sposób załatwienia interwencji uznano jako prawidłowy.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dot. interwencji stwierdzono:

- w Protokole kontroli Nr N-1, HD/EP z dnia 12.02.2013 r.:
 - w ustawie z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej przywołano nieaktualny publikator tj. Dz. U. z 2006r. Nr 122, poz. 851 z późn. zm. zamiast tj. Dz. U. z 2011r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.
 - w pkt.I.2. nieprawidłowo podano jednostkę odpowiedzialną za przestrzeganie wymagań tj.: wskazano Urząd Miejski, 72 - 315 Resko ul. Rynek 1, a należało wskazać Burmistrza Gminy Resko,
 - w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
 - w punkcie IV „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” - opisano stan faktyczny placówki

(powinien zostać opisany w pkt. III.1) oraz zalecenia dot. przestrzegania reżimu sanitarnego (powinny zostać opisane w pkt. VII. „ Wydano/ nie wydano na podstawie art. 31 § 1 Ustawy o PIS doraźne zalecenia, uwagi i wnioski, które wpisano w książkę kontroli”

- na stronie 4 z 5 w pkt. VII. „ Protokół został sporządzony w 2 jednobrzmiących egzemplarzach ...” cyfrę 2 skreślono i zastąpiono cyfrą 3, nie naniesiono ww. poprawki w punkcie „Poprawki i uzupełnienia do protokołu”.

2. Zachorowań na wysypkę Bostońską, wszawicę oraz świerz b wśród dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej w Dobrej (interwencja anonimowa). Oceniono sposób załatwienia interwencji w sprawie zachorowań na wysypkę Bostońską, wszawicę oraz świerz b wśród dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej w Dobrej oraz przeanalizowano dokumentację dot. sprawy tj.:
- adnotacja urzędowa z dnia 31.10.2013r. dotycząca uzyskanej informacji telefonicznej od rodziców (anonimowej) w sprawie zachorowań na wysypkę Bostońską, wszawicę oraz świerz b wśród dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej w Dobrej.....,
 - protokół z kontroli przeprowadzonej w dniu 04.11.2014r., Nr HD-86/13 w Szkole Podstawowej w Dobrej.....

Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych interwencje uznano za niezasadną.

Sposób załatwienia interwencji uznano jako prawidłowy.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji stwierdzono:

- w Protokole kontroli Nr HD-86/13 z dnia 04.11.2013 r.:
- przywoływano niekompletne publikatory tj. nie zacytowano tekstów jednolitych w ustawach: z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego powołując który, nie dopisano również „z późn. zm.”,
- w pkt.I.2. nieprawidłowo podano jednostkę odpowiedzialną za przestrzeganie wymagań tj.: wskazano Urząd Miejski 72 – 210 Dobra ul. Rynek 1 a należało wskazać Burmistrza Gminy Dobra,
- w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
- w punkcie IV „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z *podaniem przepisów prawnych, które naruszono* - opisano stan faktyczny placówki, który powinien zostać umieszczony w punkcie III.1 „Informacje o kontrolowanym zakładzie/ obiekcie”.

Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności merytorycznej

W 2013r. wydano ogółem – 3 decyzje administracyjne, w tym: 2 merytoryczne, oraz 1 zmieniającą termin wykonania obowiązków. Obowiązki 1 z roku 2012r. zostały wykonane. Wydano również 3 decyzje płatnicze za stwierdzone nieprawidłowości na łączną sumę 109.36 zł.

W roku 2014 wydano 1 decyzję administracyjną zmieniającą.

Dokumentacja kontrolna

Zgodnie z prowadzoną ewidencją pracownica zatrudniona na Stanowisku Pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży obejmowała nadzorem sanitarnym następujące placówki

Lp.	Placówki stałe i sezonowe	2013 r.	2014 r.
1.	przedszkola	15	14
2.	szkoły podstawowe	12	10
3.	gimnazja	3	3
4.	zespoły szkół	2	2
5.	szkoły ponadgimnazjalne	1	1
6.	placówki opiekuńczo - wychowawcze wsparcia dziennego	1	1
	placówki z pobytem całodobowym	1	1
7.	placówki wychowania pozaszkolnego	2	2
8.	placówki sezonowe /letnie	19	21
Razem		55	55

Protokoły kontroli sporządzane są w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden z nich pozostawiany jest w kontrolowanej placówce, drugi przechowuje Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łobzie.

Analizie poddano dokumentację kontrolną obiektów będących pod nadzorem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łobzie i opisano w części protokołu dot. postępowania administracyjnego.

Analiza ww. dokumentacji kontrolnej wykazała, że kontrole prowadzone są zgodnie z: Procedurą Techniczną Nr PT/01 „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” wprowadzoną Zarządzeniem Nr 26 Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 21 października 2008r. oraz Instrukcją w obszarze Higieny Dzieci i Młodzieży Głównego Inspektora Sanitarnego Nr IR/HDM/01 wyd. IV z dnia 2.02.2012 r.

Przeanalizowano dokumentację kontrolną w zakresie prowadzonego postępowania administracyjnego wobec następujących placówek:

Prywatne Technikum w Łobzie.

- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 07.05.2013 r. znak: PS-HDiM-4704/558/1/Z/13 wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 07.05.2013r.
- Pismo Dyrektora szkoły z dnia 08.05.2013r.znak: PTZ-0710-11/13 dot. wskazania terminu przeprowadzenia kontroli w Prywatnym Technikum w Łobzie.
- Protokół z kontroli Nr HD-27/13 z dnia 29.05.2013r. przeprowadzonej w Prywatnym Technikum w Łobzie..... Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 03.06.2013r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 14.06.2013r. znak: PS-N-HDiM/774/2/13 skierowane do Prywatnego Technikum w Łobzie wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.
- Pismo Właściciela Usług Edukacyjnych 72 - 200 Nowogard, Strzelewo 20 w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 14.16.2013r. znak: PS-N-HDiM/774/2/13 dotyczące wskazania terminu realizacji usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości,
- Decyzja – rachunek znak: PS-HDiM/235/2/N/13 z dnia 28.06.2013r. wraz z potwierdzeniem odbioru.

- Decyzja administracyjna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łobzie znak: PS-HDiM/238/2/14 z dnia 28.06.2013r. wydana na Usługi Edukacyjne....., Strzelewo dot. Prywatnego Technikumwraz z potwierdzeniem odbioru.
- Pismo Właściciela Usług Edukacyjnych 72-200 Nowogard, Strzelewo 20 dot. zmiany terminu obowiązków decyzji Nr PS-HDiM/238/2/2013 z dnia 28.06.2013r.
- Decyzja zmieniająca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łobzie znak: PS-HDiM/238/2/2013/ZD/2014 z dnia 12.05.2014r., wydana na Usługi Edukacyjne..... 72-200 Nowogard, Strzelewo dot. Prywatnego Technikumwraz z potwierdzeniem odbioru.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji stwierdzono:

- w Protokole z kontroli z dnia 29.05.2013r. Nr HD-27/13, w Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 14.06.2013r. znak: PS-N-HDiM/774/2/13, w Decyzji administracyjnej z dnia 28.06.2013r. Nr PS-HDiM/238/2/2013 przywoływano niekompletne publikatory tj. nie zacytowano tekstów jednolitych w ustawach: z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy nie dopisano również z „późn. zm”.
- **Protokół z kontroli z dnia 29.05.2013r. Nr HD-27/13** nie spełnia wymagań dokumentu będącego podstawą do wydania decyzji administracyjnej z dnia 28.06.2013r. Nr PS-HDiM/238/2/2013 tj.
 - w punkcie IV „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z *podaniem przepisów prawnych, które naruszono*”:
 - nie wpisano stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości, tj.: złego stanu technicznego stolarki okiennej w salach lekcyjnych nr 1, 2, 3 oraz w sekretariacie szkoły, umieszczono je w pkt. 22 „Inne uwagi kontrolującego” formularza F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły” będącego dokumentacją wewnętrzną PIS, który nie zostaje doręczony stronie, tym samym przed wydaniem decyzji administracyjnej z dnia 28.06.2013r. Nr PS-HDiM/238/2/2013 strona nie została poinformowana o stwierdzonych nieprawidłowościach,
 - ponadto powołano całe rozporządzenia, ustawy zamiast wskazać artykuły/paragrafy/ustępy/punkty, które zostały naruszone,
 - w punkcie II.2 zakres przedmiotowy kontroli nie uwzględnia się przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.),
 - w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
 - w punkcie V wykaz dokumentów załączonych do protokołu niepotrzebnie wpisano numery formularzy tj.: F/HDM/04 i F/HDM/05, są to druki wewnętrzne HDiM, których nie pozostawiana się w placówce.
- **Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 14.06.2013r. znak: PS-N-HDiM/774/2/13** nie spełnia wymogów, które powinno zawierać zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego:
 - nie określa przedmiotu postępowania,
 - powołano cały zapis art. 10 zamiast jedynie art. 10 § 1 (cyt. „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do

zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”). Postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.

- nie powołano art. 73§ 1 Kpa.
 - powołano cały zapis art. 36 ustawy o PIS zamiast art. 36 ust. 1,
 - dostarczono jednej stronie postępowania tj. Prywatnemu Technikum Zawodowemu w Łobzie,
- w **decyzji Nr PS-HDiM/238/2/2013 z dnia 28.06.2013r.**
- niepotrzebnie powołano art. 4 pkt. 5 ustawy o PIS,
 - nie przywołano art.37 ust. 1 ustawy o PIS,
 - wadliwie przywołano cały zapis art.27 a należało wskazać jako podstawę prawną art. 27 ust. 1,
 - nie uwzględnia w całości wymogu art. 107§3 kpa w zakresie sporządzanego uzasadnienia faktycznego decyzji, ponieważ są one zbyt lakoniczne a powinny w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, nie uwzględnia również odniesienia do słusznego interesu społecznego oraz słusznego interesu stron,
 - w § 15 nie powołano ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.) podano również niepełny publikator (bez t.j.),
 - w rozstrzygnięciu brak precyzyjnego określenia wykonania obowiązku nałożonego na stronę tj. zastosowane określenie „*doprowadzić do właściwego stanu technicznego stolarkę okienną w salach lekcyjnych nr 1,2,3 oraz w sekretariacie szkoły*” nie wskazuje precyzyjnie zakresu czynności jakie strona ma wykonać w celu realizacji nałożonego obowiązku,
 - wskazano niedostatecznie fakt / okoliczność w oparciu o które został określony termin wykonania obowiązku,
 - źle sformułowana strona postępowania tj. „Usługi Edukacyjne.... „ – stronami postępowania są: Pani i Pan 72-200 Nowogard, Strzelewo 20 ponieważ zgodnie z art.5 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoła i placówka, z zastrzeżeniem ust. 3a-3e może być zakładana i prowadzona przez osobę fizyczną oraz Prywatne Technikumw Łobzie
 - decyzję dostarczono tylko jednej stronie postępowania zobowiązanej do wykonania nałożonego obowiązku. tj. Prywatnemu Technikum w Łobzie, nie doręczono natomiast drugiej stronie postępowania tj. podmiotowi również zobowiązanemu do wykonania nałożonego obowiązku - Pani i Panu 72-200 Nowogard, Strzelewo 20, ponieważ zgodnie z art. 5 ust.7 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność.

Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) *zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;*
- 2) *wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie.*

- **w Decyzji zmieniającej z dnia 19.08.2014r. Nr PS-HDiM/238/2/2013/ZD/2014**
- nie przywołano art. 27 ust. 1 oraz art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), akt ten stanowi podstawę do określenia terminu na usunięcie uchybienia a za określenie terminu należy uznać także jego zmianę (dokonywaną w drodze decyzji zmieniającej),
 - nie uwzględniono w całości wymogu art. 107 §3 kpa w zakresie sporządzanego uzasadnienia faktycznego decyzji, ponieważ nadal są one zbyt lakoniczne a powinny w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, nie uwzględnia również odniesienia do słusznego interesu społecznego oraz słusznego interesu stron. Można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony; nie dotyczy to jednak decyzji rozstrzygających sporne interesy stron.
 - źle sformułowana strona postępowania tj. „Usługi Edukacyjne.... „ – stronami postępowania są: Pani i Pan 72-200 Nowogard, Strzelewo 20 ponieważ zgodnie z *art.5 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoła i placówka , z zastrzeżeniem ust. 3a-3e może być zakładana i prowadzona przez osobę fizyczną oraz Prywatne Technikum..... w Łobzie*
 - decyzję dostarczono tylko jednej stronie postępowania zobowiązanej do wykonania nałożonego obowiązku tj. Pani i Panu 72-200 Nowogard, Strzelewo 20, nie doręczono natomiast drugiej stronie postępowania tj. podmiotowi również zobowiązanemu do wykonania nałożonego obowiązku - Prywatnemu Technikumw Łobzie.
- **w Decyzji – rachunku znak: PS-HDiM/235/2/N/13 z dnia 28.06.2013r.:**
- w podstawie prawnej nieprawidłowo zastosowano art. 36 ust. 3 ustawy o PIS dotyczący kosmetyków przywożonych z zagranicy,
 - w rozstrzygnięciu przywołano błędną informację o treści „ wierzyciel nie jest podatnikiem podatku VAT na podstawie art.15 ust.6 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz.535 z późniejszymi zmianami), działalność statutowa Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie podlega ustawie od towarów podatków i usług,
 - w uzasadnieniu nie uwzględnia się w całości wymogów przepisu art. 107 § 3 KPA w zakresie uzasadnienia decyzji oraz nie doprecyzowuje się wszystkich elementów składających się na koszty czynności kontrolnych tj.:
 - brak szczegółowego uzasadnienia w części dotyczącej kosztów kontroli,
 - nie przywołano Zarządzenia Nr 020/2013 z dnia 21.02.2013r. Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Łobzie, w oparciu o które naliczono opłatę za czynności kontrolne,
 - w § 15 nie powołano ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.) podano również niepełny publikator (bez t.j.),
 - w pouczeniu nieprawidłowo powołuje się cały zapis art. 127 kpa – przepis §3 jest alternatywą dla przepisu § 2,
- Zbędnie wydane **zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli** z dnia 07.05.2013r. znak: PS-HDiM - 4704/558/1/Z/13; na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.)

ponieważ, zgodnie z art. 83a ust. 1 Ustawy o systemie oświaty z dn. 13.06.2013r. „Prowadzenie szkoły lub placówki, zespołu, o którym mowa w art. 90a ust. 1 oraz innej formy wychowania przedszkolnego, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 nie jest działalnością gospodarczą” jednakże poddając je analizie stwierdzono :

- nieprawidłowy sposób postępowania przy prowadzeniu kontroli w dn. 29.05.2013r. w Prywatnym Technikum w Łobzie tj. w odpowiedzi na zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 07.05.2013r. znak: PS-HDiM - 4704/558/1/Z/13, wydane przez PPIS w Łobzie Wicedyrektor szkoły pismem PTZ-0710-11/13 z dnia 8.05.2013r. wskazał termin przeprowadzenia kontroli na dzień 29.05.2013r. w którym to terminie pracownica zatrudniona na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży przeprowadziła kontrolę.

Sprawa bieżącego nadzoru sanitarnego polega między innymi na przeprowadzeniu kontroli obiektów w których prowadzona jest działalność oświatowo – wychowawcza. Z istoty działalności kontrolnej wynika, iż ma ona odzwierciedlać sanitarny i techniczny stan obiektów i urządzeń. Uwzględniając fakt, iż placówki oświatowe (publiczne i niepubliczne) nie prowadzą działalności gospodarczej i nie mają do nich zastosowania przepisy rozdziału 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w tym przepisy art. 72 i 73, ustalanie z dyrektorami szkół i placówek terminu czynności kontrolnych jest działaniem niedopuszczalnym.

- nieprawidłowo powołano art. 79 ust. 1 i 6 zamiast art. 79a ust. 1 i 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- nie spełniają wymagań określonych w art. 79a ust. 1 i 6 tj. cyt.

1. Czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organów kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że przepisy szczególne przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. W takim przypadku upoważnienie doręcza się przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej w terminie określonym w tych przepisach, lecz nie później niż trzeciego dnia od wszczęcia kontroli.

6. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera co najmniej:

- 1) wskazanie podstawy prawnej;
- 2) oznaczenie organu kontroli;
- 3) datę i miejsce wystawienia;
- 4) imię i nazwisko pracownika organu kontroli uprawnionego do wykonania kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej;
- 5) oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą;
- 6) określenie zakresu przedmiotowego kontroli;
- 7) wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli;
- 8) podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji;
- 9) pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

Oznacza to, że dokument ten nie spełnia wymagań określonych powyżej i tak czy inaczej nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli.

- nie przywołano: art.35 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 roku o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2011 roku Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), § 1 ust.1 i ust.2, pkt 1 – 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009r. w sprawie zasad trybu i upoważniania niektórych pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania

określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010r., Nr 2, poz. 10) oraz art.79a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 672 z późn.zm.),

Przedszkole w Resku

- Protokół z kontroli Nr HD-12/13 z dnia 20.03.2013r. przeprowadzonej w Przedszkolu..... w Resku..... . Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 25.03.2013r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 26.03.,2013r. znak: PS-N-HDiM/317/1/13 skierowane do Przedszkola w Resku.....wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 09.04.2013r.
- Pismo Dyrektora Przedszkola w Reskudotyczące terminu realizacji usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości.
- Decyzja – rachunek znak: PS-HDiM/108/1/N/2013 z dnia 19.04.2013r. wraz z potwierdzeniem odbioru,
- Decyzja administracyjna znak: PS-HDiM/135/1/2013 z dnia19.04.2013r. wraz z potwierdzeniem odbioru skierowana do Przedszkola.....w Resku
- Protokół z kontroli Nr HD- 3/14 z dnia 25.02.2014r. sprawdzającej w Przedszkoluw Resku..... .

Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji stwierdzono:

- **W Protokołach kontroli: z dnia 20.03.2013r. Nr HD-12/13, z dnia 25.02.2014r. Nr HD - 3/14:**
 - przywoływano niekompletne publikatory tj. nie zacytowano tekstów jednolitych lub późn. zm. w ustawach: z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego,
 - w pkt. I.2. nieprawidłowo podano jednostkę odpowiedzialną za przestrzeganie wymagań tj.: wskazano Urząd Miejski, 72-315 Resko ul. Rynek 1 a należało wskazać Burmistrza Gminy Resko,
 - w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
- **w Protokole z kontroli z dnia 20.03.2013r. Nr HD-12/13:**
 - w punkcie II.2 zakres przedmiotowy kontroli nie uwzględnia się przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.),
 - w punkcie IV „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono”:
 - nie wpisano stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości, tj. „w szatniach na parterze dla grup 3-4 i 5 latków posadzki wymagają wymiany/ ubytki płytek PCV stwarzające zagrożenie dla małych dzieci”, „ na korytarzu przy szatni 5-latków popękane płytki z widocznymi ubytkami stwarzające zagrożenie dla dzieci i personelu przedszkola”, „ schody wejściowe – ubytki w stopniach schodów przed wejściem do przedszkola oraz w podjeździe dla wózków dziecięcych”, które były podstawą wydania decyzji administracyjnej z dnia 19.04.2013r. Nr PS-HDiM/135/1/2013, wpisano je natomiast w pkt. 16 „Inne uwagi kontrolującego” formularza F/HDM/02 „ Ocena stanu sanitarnego przedszkola”, stanowiącego

- dokumentację wewnętrzną PIS, który nie zostaje doręczony stronie, tym samym przed wydaniem decyzji administracyjnej z dnia 19.04.2013r. Nr PS-HDiM/135/1/2013 strona nie została poinformowana o stwierdzonych nieprawidłowościach,
- ponadto powołano całe rozporządzenia, ustawy zamiast wskazać artykuły/paragrafy/ustępy/punkty, które zostały naruszone,
 - w punkcie V wykaz dokumentów załączonych do protokołu niepotrzebnie wpisano numer formularza tj.: F/HDM/02 jest to druk wewnętrzny HDiM, którego nie pozostawiana się w placówce.
- **Kontrolę sprawdzającą** wykonanie obowiązków określonych w pkt. 1,2,3 decyzji administracyjnej PPIS w Łobzie z dnia 19.04.2013r. Nr PS-HDiM/135/1/2013 przeprowadzono w zbyt odległych terminach od wyznaczonych decyzją.
- **Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 26.03.2013r. znak: PS-N-HDiM/317/1/13:** nie spełnia wymogów, które powinno zawierać zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego tj.:
- nie określa przedmiotu postępowania,
 - powołano cały zapis art. 10 zamiast jedynie art. 10 § 1 (cyt. „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”). Postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.
 - nie powołano art. 73 § 1 Kpa.
 - powołano cały zapis art. 36 ustawy o PIS zamiast art. 36 ust. 1,
 - dostarczono jednej stronie postępowania tj. Przedszkolu....., 72-315 Resko,....
- **W Decyzji administracyjnej znak: PS-HDiM/135/1/2013 z dnia 19.04.2013r.:**
- niepotrzebnie powołano art. 4 pkt. 5 ustawy o PIS,
 - nie przywołano art.37 ust. 1 ustawy o PIS,
 - wadliwie przywołano cały zapis art.27 a należy wyraźnie wskazać jako podstawę prawną art. 27 ust. 1,
 - nie uwzględniono w całości wymogu art.107 §3 kpa w zakresie sporządzanego uzasadnienia faktycznego decyzji, ponieważ nadal są one zbyt lakoniczne a powinny w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, nie uwzględnia również odniesienia do słusznego interesu społecznego oraz słusznego interesu stron,
 - w rozstrzygnięciu brak precyzyjnego określenia wykonania obowiązków nałożonych na stronę tj. zastosowane określeń:
„doprowadzić do właściwego stanu technicznego podłogi w szatniach dla dzieci i korytarzu przy szatniach na parterze”, „doprowadzić do właściwego stanu technicznego schody wejściowe oraz podjazd dla wózków dziecięcych/ wejście główne do przedszkola”, „zapewnić podjazd dla osób niepełnosprawnych przed wejściem do budynku” nie wskazuje precyzyjnie zakresu czynności jakie strona powinna wykonać w celu realizacji nałożonych obowiązków,

- wskazano niedostatecznie fakty / okoliczności w oparciu o które zostały określone terminy wykonania obowiązków,
 - wskazano jedną stronę postępowania tj. Przedszkole w Resku a należało wskazać także Burmistrza Gminy Resko.
 - decyzję dostarczono jedynie Przedszkolu w Resku, nie przekazano również decyzji drugiej stronie postępowania tj. Burmistrzowi Reska.
- **W Decyzji – rachunku znak: PS-HDiM/108/1/N/2013 z dnia 19.04.2013r.:**
- w podstawie prawnej nieprawidłowo zastosowano art. 36 ust. 3 ustawy o PIS dotyczący kosmetyków przywożonych z zagranicy,
 - w rozstrzygnięciu przywołano błędną informację o treści „wierzyciel nie jest podatnikiem podatku VAT na podstawie art.15 ust.6 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz.535 z późniejszymi zmianami), działalność statutowa Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie podlega ustawie od towarów podatków i usług,
 - w uzasadnieniu nie uwzględnia się w całości wymogów przepisu art. 107 § 3 KPA w zakresie uzasadnienia decyzji oraz nie doprecyzowuje się wszystkich elementów składających się na koszty czynności kontrolnych tj.:
 - brak szczegółowego uzasadnienia w części dotyczącej kosztów kontroli,
 - nie przywołano Zarządzenia Nr 020/2013 z dnia 21.02.2013r. Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Łobzie, w oparciu o które naliczono opłatę za czynności kontrolne,
 - w pouczeniu nieprawidłowo powołuje się cały zapis art. 127 kpa – przepis §3 jest alternatywą dla przepisu § 2.

Szkoła Podstawowa.....w Łobzie....., 73-150 Łobez

- Decyzja PPIS w Łobzie z dnia 10.06.2013r. Nr PS-HDiM/211/1/2012/ZD/2013 zmieniająca termin wykonania obowiązków decyzji z dnia 29.06.2012 r. Nr PS-HDiM/211/1/2 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru z dnia 11.06.2013 r.
- Protokół z kontroli Nr HD-28/14 z dnia 23.04.2014r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej w Łobzie, 73-150 Łobez w zakresie wykonaniu obowiązków decyzji PPIS w Łobzie z dnia 10.06.2013r. Nr PS-HDiM/211/1/2012/ZD/20. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 24.04.2014r.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji stwierdzono:

- **W Protokole kontroli z dnia 23.04.2014r. Nr HD-28/14:**
 - przywoływano niekompletne publikatory tj. nie zacytowano tekstów jednolitych lub późn. zm. w ustawach: z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego,
 - w pkt.I.2. nieprawidłowo podano jednostkę odpowiedzialną za przestrzeganie wymagań tj.: wskazano Urząd Miejski 72-150 Łobez ul. Niepodległości 13 a należało wskazać Burmistrza Miasta Łobez,
 - w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
- **w Decyzji zmieniającej z dnia 10.06.2013r. Nr PS-HDiM/211/1/2012/ZD/2013:**
 - nie przywołano art. 27 ust. 1 oraz art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), akt ten stanowi podstawę do określenia terminu na usunięcie uchybienia a za określenie terminu należy uznać także jego zmianę (dokonywaną w drodze decyzji zmieniającej),

- nie uwzględniono w całości wymogu art. 107§3 kpa w zakresie sporządzanego uzasadnienia faktycznego decyzji, ponieważ nadal są one zbyt lakoniczne a powinny w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, nie uwzględnia również odniesienia do słusznego interesu społecznego oraz słusznego interesu stron. Można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie stron; nie dotyczy to jednak decyzji rozstrzygających sporne interesy stron,
- wskazano jako stronę postępowania Dyrektora Szkoły Podstawowej w Łobzie zamiast Szkołę Podstawową w Łobzie, nie wskazano drugiej strony postępowania tj. Burmistrza Łobza,
- decyzję otrzymała jedynie Szkoła Podstawowa w Łobzie, nie przekazano decyzji drugiej stronie postępowania tj. Burmistrzowi Łobza.

Ponadto przeanalizowano dokumentację kontrolną placówek:

Prywatne Technikum..... w Łobzie ul.....; 73-150 Łobez

- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 07.05.2013 r. znak: PS-HDiM-4704/558/1/Z/13 wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 07.05.2013r.
- Pismo z dnia 08.05.2013r.znak: PTZ-0710-11/13 dot. zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 07.05.2013r. znak: PS-HDiM- 4701/1515/3/Z/13 z Prywatnego Technikumw Łobzie ul.....; 73-150 Łobez.
- Protokół z kontroli Nr HD-27/13 z dnia 29.05.2013r. przeprowadzonej w Prywatnym Technikumw Łobzie ul..... ; 73-150 Łobez wraz z formularzami kontroli tj.: F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii” i z „Analizą stanowiska pracy ucznia/przedszkolaka nr 1”. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 03.06.2013r.
- Protokół z kontroli Nr HD-50/13 z dnia 23.08.2013r. przeprowadzonej w Prywatnym Technikum w Łobzie ul.....; 73-150 Łobez w zakresie przygotowania do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2013/2014 wraz z załączoną tabelą dla dyrektorów szkół „ Przygotowanie szkół do nowego roku szkolnego 2013/2014”. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 26.08.2013r.
- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 05.11.2013 r. znak: PS-HDiM-4704/1514/2/Z/13 wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 06.11.2013r.
- Pismo z dnia 06.11.2013r. dot. zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 05.11.2013r. znak: PS-HDiM- 4704/1514/2/Z/13 Prywatnego Technikum..... w Łobzie; 73-150 Łobez.
- Protokół z kontroli Nr HD-94/13 z dnia 29.05.2013r. przeprowadzonej w Prywatnym Technikum w Łobzie ul.; 73-150 Łobez wraz z formularzami kontroli tj.: F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii” i z „Analizą stanowiska pracy ucznia/przedszkolaka nr 1”. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 02.12.2013r.
- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 02.05.2013 r. znak: PS-HDiM-4704/586/1/Z/14 wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 05.05.2013r.
- Pismo z dnia 05.05.2014r. Prywatnego Technikumw Łobzie; 73-150 Łobez dot. zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 02.05.2014r. znak: PS-HDiM-4704/586/1/Z/14.
- Protokół z kontroli Nr HD-30/14 z dnia 19.05.2014r. przeprowadzonej w Prywatnym Technikum w Łobzie; 73-150 Łobez wraz z formularzem kontroli

tj.: F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 21.05.2014r.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji stwierdzono:

- **w Protokołach z kontroli; z dnia 23.08.2013r. Nr HD-50/13; z dnia 28.11.2013r. Nr HD-94/13, z dnia 19.05.2014r. Nr HD-30/14:**
 - przywoływano niekompletne publikatory tj. nie zacytowano tekstów jednolitych w ustawach: z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej i z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego,
 - w punkcie II.2 zakres przedmiotowy kontroli nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).
- **w Protokole z kontroli Nr HD-27/13 z dnia 29.05.2013r.:**
 - w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
 - w punkcie IV „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono”:
 - nie wpisano stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości, które były podstawą wydania decyzji administracyjnej z dnia 29.05.2013r. Nr HD-27/13, wpisano je w pkt. 22 „Inne uwagi kontrolującego” formularza F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”,
 - ponadto powołano całe rozporządzenia, ustawy zamiast wskazać artykuły/paragrafy/ustępy/punkty, które zostały naruszone,
 - w punkcie V wykaz dokumentów załączonych do protokołu niepotrzebnie wpisano numery formularzy tj.: F/HDM/04 i F/HDM/05 są to druki wewnętrzne HDiM, których nie pozostawia się w placówce.
- **w Protokole z kontroli Nr HD-94/13 z dnia 28.11.2013 r. Nr HD-30/13 z dnia 19.05.2014r :**
 - w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
 - w punkcie V wykaz dokumentów załączonych do protokołu niepotrzebnie wpisano numery formularzy tj.: F/HDM/04 i F/HDM/05, są to druki wewnętrzne HDiM, których nie pozostawiana się w placówce.
- **w Protokole z kontroli Nr HD-50/13 z dnia 23.08.2013r.** w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
- Zbędnie wydane **zawiadomienia o zamiarze wszczęcia** kontroli z dnia 07.05.2013r. znak: PS-HDiM - 4704/558/1/Z/13; z dnia 05.11.2013r. znak: PS-HDiM-4704/1514/2/ Z/ 13; z dnia 02.05.2014r. znak: PS-HDiM-4704/586/1/Z/14 na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.) ponieważ, zgodnie z art. 83a ust. 1 Ustawy o systemie oświaty z dn. 13.06.2013r. „Prowadzenie szkoły lub placówki, zespołu, o którym mowa w art. 90a ust. 1 oraz innej formy wychowania przedszkolnego, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 nie jest działalnością gospodarczą” jednakże poddając je analizie stwierdzono :
 - nieprawidłowy sposób postępowania przy prowadzeniu kontroli w dn. 29.05.2013r.; 28.11.2013r.; 19.05.2014r. w Prywatnym Technikumw Łobzie tj. w odpowiedzi na zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli:

➤ z dnia 07.05.2013r. znak: PS-HDiM - 4704/558/1/Z/13, Wicedyrektor szkoły pismem PTZ-0710-11/13 z dnia 8.05.2013r. wskazał termin przeprowadzenia kontroli na dzień 29.05.2013r. w którym to terminie pracownica zatrudniona na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży przeprowadziła kontrolę.

➤ z dnia 05.11.2013 r. znak: PS-HDiM-4704 /1514/ 2/ Z/ 13 Wicedyrektor szkoły pismem z dnia 06.11.2013r. wskazał termin przeprowadzenia kontroli na dzień 28.11.2013r. w którym to terminie pracownica zatrudniona na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży przeprowadziła kontrolę.

➤ z dnia 02.05.2014 r. PS-HDiM-4704 /586/ 1/ Z/ 14 Dyrektor szkoły pismem z dnia 05.05.2014r. wskazał termin przeprowadzenia kontroli na dzień 19.05.2014r. w którym to terminie pracownica zatrudniona na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży przeprowadziła kontrolę.

Sprawa bieżącego nadzoru sanitarnego polega między innymi na przeprowadzeniu kontroli obiektów w których prowadzona jest działalność oświatowo – wychowawcza. Z istoty działalności kontrolnej wynika, iż ma ona odzwierciedlać sanitarny i techniczny stan obiektów i urządzeń. Uwzględniając fakt, iż placówki oświatowe (publiczne i niepubliczne) nie prowadzą działalności gospodarczej i nie mają do nich zastosowania przepisy rozdziału 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w tym przepisy art. 72 i 73, ustalanie z dyrektorami szkół i placówek terminu czynności kontrolnych jest działaniem niedopuszczalnym.

- nieprawidłowo powołano art. 79 ust. 1 i 6 zamiast art. 79a ust. 1 i 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,

- nie spełniają wymagań określonych w art. 79a. ust. 1 i 6 tj. cyt.

1. Czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organów kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że przepisy szczególne przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. W takim przypadku upoważnienie doręcza się przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej w terminie określonym w tych przepisach, lecz nie później niż trzeciego dnia od wszczęcia kontroli.

6. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera co najmniej:

1) wskazanie podstawy prawnej;

2) oznaczenie organu kontroli;

3) datę i miejsce wystawienia;

4) imię i nazwisko pracownika organu kontroli uprawnionego do wykonania kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej;

5) oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą;

6) określenie zakresu przedmiotowego kontroli;

7) wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli;

8) podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji;

9) pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

Oznacza to, że dokument ten nie spełnia wymagań określonych powyżej i tak czy inaczej nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli.

- nie przywołano: art.35 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 roku o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz.U. z 2011 roku Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), § 1 ust.1 i ust.2, pkt 1 – 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009r. w sprawie zasad trybu i upoważniania niektórych pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania

określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010r., Nr 2, poz. 10) oraz art.79a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 672 z późn.zm.).

Przedszkole w Łobzie ul.....; 73-150 Łobez

- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 05.11.2013 r. znak: PS-HDiM-4701/1515/3/Z/13 wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 06.11.2013r.
- Pismo z dnia 06.11.2013r. dot. zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 05.11.2013 r. znak: PS-HDiM-4701/1515/3/Z/13 z Przedszkola w Łobzie ; 73-150 Łobez.
- Protokół z kontroli Nr HD-95/13 z dnia 28.11.2013r. przeprowadzonej w Przedszkolu w Łobzie; 73-150 Łobez. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 02.12.2013 r.
- Formularz F/HDM/02 data wydania 02.02.2012r. do Protokołu Kontroli Nr HD-95/13 z dnia 28.11.2013r. – „Ocena stanu sanitarnego przedszkola”.
- Formularz F/HDM/05 data wydania 02.02.2012r. do Protokołu Kontroli Nr HD-95/13 z dnia 28.11.2013r. – „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii” wraz z analizą stanowiska pracy ucznia/przedszkolaka nr 1.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji stwierdzono:

- **Zbędnie wydane zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 05.11.2013r. znak: PS-HDiM-4701 /1515/ 3/ Z/ 13** na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 z późn.zm.) ponieważ, zgodnie z art. 83a ust. 1 Ustawy o systemie oświaty z dn. 13 .06.2013r. „Prowadzenie szkoły lub placówki, zespołu, o którym mowa w art. 90a ust. 1 oraz innej formy wychowania przedszkolnego, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 nie jest działalnością gospodarczą” jednakże poddając je analizie stwierdzono :

- nieprawidłowy sposób postępowania przy prowadzeniu kontroli w dniu 28.11.2013r.; w Przedszkoluw Łobzie tj. w odpowiedzi na zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli:
 - z dnia 05.11.2013 r. znak: PS-HDiM-4701 /1515/ 3/ Z/ 13 Wicedyrektor szkoły pismem z dnia 06.11.2013r. wskazał termin przeprowadzenia kontroli na dzień 28.11.2013 r. w którym to terminie pracownica zatrudniona na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży przeprowadziła kontrolę.

Sprawa bieżącego nadzoru sanitarnego polega między innymi na przeprowadzeniu kontroli obiektów w których prowadzona jest działalność oświatowo – wychowawcza. Z istoty działalności kontrolnej wynika, iż ma ona odzwierciedlać sanitarny i techniczny stan obiektów i urządzeń. Uwzględniając fakt, iż placówki oświatowe (publiczne i niepubliczne) nie prowadzą działalności gospodarczej i nie mają do nich zastosowania przepisy rozdziału 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w tym przepisy art. 72 i 73, ustalanie z dyrektorami szkół i placówek terminu czynności kontrolnych jest działaniem niedopuszczalnym.

- nieprawidłowo powołano art. 79 ust. 1 i 6 zamiast art. 79a ust. 1 i 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- nie spełniają wymagań określonych w art. 79a ust. 1 i 6 tj. cyt.
 1. Czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organów kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji

służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że przepisy szczególne przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. W takim przypadku upoważnienie doręcza się przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej w terminie określonym w tych przepisach, lecz nie później niż trzeciego dnia od wszczęcia kontroli.

6. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera co najmniej:

- 1) wskazanie podstawy prawnej;
- 2) oznaczenie organu kontroli;
- 3) datę i miejsce wystawienia;
- 4) imię i nazwisko pracownika organu kontroli uprawnionego do wykonania kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej;
- 5) oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą;
- 6) określenie zakresu przedmiotowego kontroli;
- 7) wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli;
- 8) podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji;
- 9) pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

Oznacza to, że dokument ten nie spełnia wymagań określonych powyżej i tak czy inaczej nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli.

- nie przywołano: art.35 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 roku o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2011 roku Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), § 1 ust.1 i ust.2, pkt 1 – 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009r. w sprawie zasad trybu i upoważniania niektórych pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010r., Nr 2, poz. 10) oraz art.79a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 672 z późn.zm.),
- **w Protokole z kontroli Nr HD-95/13 z dnia 28.11.2013r.:**
 - przywoływano niekompletne publikatory tj. nie zacytowano tekstów jednolitych w ustawach: z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej i z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz z późn.zm.
 - w punkcie II.2 zakres przedmiotowy kontroli nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.),
 - w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
 - w punkcie V wykaz dokumentów załączonych do protokołu niepotrzebnie wpisano numery formularzy tj.: F/HDM/02 i F/HDM/05.

Szkoła Podstawowaw Węgorzynie,; 73-155 Węgorzyno

- Protokół z kontroli Nr HD-17/13 z dnia 03.04.2013r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowejw Węgorzynie,; 73-155 Węgorzyno wraz z Formularzami: F/HDM/04 „Oceną stanu sanitarnego szkoły”, F/HDM/05 „Oceną dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii” wraz z analizą stanowiska pracy ucznia/przedszkolaka nr 1”oraz arkuszami oceny stanu higieny procesu naucza-uczenia

- się uczniów szkoły podstawowej OSH-1, OSH-2, OSH-3, OSH-4, OSH-5, OSH-6. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 18.04.2013r.
- Protokół z kontroli Nr HD- 46/13 z dnia 22.08.2013r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej w Węgorzynie,; 73-155 Węgorzyno wraz z załączoną tabelą dotyczącą „Przygotowania szkół do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2013/2014”. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 23.08.2013 r.
 - Protokół z kontroli Nr HD - 92/13 z dnia 26.11.2013r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowejw Węgorzynie,; 73-155 Węgorzyno wraz z Formularzami: F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii” wraz z analizą stanowiska pracy ucznia/przedszkolaka nr 1. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 28.11.2013 r.
 - Protokół z kontroli Nr HD - 26/14 z dnia 14.04.2014r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej w Węgorzynie,; 73-155 Węgorzyno wraz z Formularzami: F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii” wraz z analizą stanowiska pracy ucznia/przedszkolaka nr 1. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 16.04.2014r.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji stwierdzono:

- w Protokołach z kontroli: z dnia 03.04.2013r. Nr HD-17/13, z dnia 22.08.2013r. Nr HD - 46/13, z dnia 26.11.2013r. Nr HD - 92/13, z dnia 14.04.2014r. Nr HD - 26/14:
 - przywoływano niekompletne publikatory tj. nie zacytowano tekstów jednolitych w ustawach: z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej i z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz późn.zm.,
 - w pkt.I.2. nieprawidłowo podano jednostkę odpowiedzialną za przestrzeganie wymagań tj.: wskazano Urząd Miejski 73-155 Węgorzyno ul. Rynek 1 a należało wskazać Burmistrza Gminy Węgorzyno,
 - w punkcie II.2 zakres przedmiotowy kontroli nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.),
 - w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
 - w punkcie V wykaz dokumentów załączonych do protokołu niepotrzebnie wpisano numery formularzy tj.: F/HDM/04 i F/HDM/05 są to druki wewnętrzne HDiM, których nie pozostawiana się w placówce.

Szkoła Podstawowaw Resku ul.; 72-315 Resko

- Protokół z kontroli Nr HD-21/13 z dnia 09.04.2013r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowejw Resku ul.....; 72-315 Resko wraz z Formularzami: F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii” wraz z analizą stanowiska pracy ucznia/przedszkolaka nr 1 Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 18.04.2013 r.
- Protokół z kontroli Nr HD- 54/13 z dnia 26.08.2013r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowejw Resku ul.....; 71-315 Resko wraz z załączoną tabelą dotyczącą „Przygotowania szkół do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2013/2014”. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 27.08.2013r.

- Protokół z kontroli Nr HD- 79/13 z dnia 04.10.2013r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej.....w Resku; 72-315 Resko wraz z Formularzami: F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii” wraz z analizą stanowiska pracy ucznia/przedszkolaka nr 1. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 07.10.2013 r.
- Protokół z kontroli Nr HD- 21/14 z dnia 03.10.2014r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej w Resku; 72-315 Resko wraz z Formularzami: F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii” wraz z analizą stanowiska pracy ucznia/przedszkolaka nr 1. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 04.04.2014r.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji stwierdzono:

- w Protokołach z kontroli: z dnia 09.04.2013r. Nr HD-21/13, z dnia 26.08.2013r. Nr HD - 54/13, z dnia 04.10.2013r. Nr HD- 79/13, z dnia 03.04.2014r. Nr HD-21/14:
 - przywoływano niekompletne publikatory tj.: nie zacytowano tekstów jednolitych w ustawach: z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz z późn. zm.
 - w pkt.I.2. nieprawidłowo podano jednostkę odpowiedzialną za przestrzeganie wymagań tj.: wskazano Urząd Miejski 72 - 315 Resko ul. Rynek 1, a należało wskazać Burmistrza Gminy Resko,
 - w punkcie II.2 zakres przedmiotowy kontroli nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.),
 - w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
 - w punkcie V wykaz dokumentów załączonych do protokołu niepotrzebnie wpisano numery formularzy tj.: F/HDM/04 i F/HDM/05. są to druki wewnętrzne HDiM, których nie pozostawiana się w placówce.

Szkola Podstawowa w – Filialna Szkoły Podstawowej w Resku; 72-315 Resko

- Protokół z kontroli z dnia 05.03.2013r. Nr HD-6/13 przeprowadzonej w Szkole Podstawowej w Łosońnicy Szkoły Podstawowej w Resku *im. mjr. Henryka Sucharskiego* ul. Wojska Polskiego 71; 72-315 Resko z formularzem F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 08.03.2013 r.
- Protokół z kontroli z dnia 26.08.2013r. Nr HD-55/13 przeprowadzonej w Szkole Podstawowej w Łosońnicy Szkoły Podstawowej w Resku; 72-315 Resko wraz z załączoną tabelą dotyczącą „Przygotowania szkół do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2013/2014”. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 28.08.2013 r.
- Protokół z kontroli Nr HD- 54/13 z dnia 26.08.2013r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowejw Resku; 71-315 Resko wraz z załączoną tabelą dotyczącą „Przygotowania szkół do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2013/2014”. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 27.08.2013r.
- Protokół z kontroli z dnia 25.09.2013r. Nr HD-74/13 przeprowadzonej w Szkole Podstawowej w Szkoły Podstawowej w Reskuul.....; 72-315 Resko wraz z formularzem F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”. Dokumentacja kontrolna zatwierdzona w dniu 27.09.2013r.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji stwierdzono:

- w **Protokołach z kontroli: z dnia 05.03.2013r. Nr HD-6/13, z dnia 26.08.2013r. Nr HD-55/13, z dnia 25.09.2013r. Nr HD -74/13:**
 - przywoływano niekompletne publikatory tj.: nie zacytowano tekstów jednolitych w ustawach: z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz z późn.zm.,
 - w pkt.I.2. nieprawidłowo podano jednostkę odpowiedzialną za przestrzeganie wymagań tj.: wskazano Urząd Miejski 72-315 Resko ul. Rynek 1 a należało wskazać Burmistrza Gminy Resko,
 - w punkcie II.2 zakres przedmiotowy kontroli nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.),
 - w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami,
 - w punkcie V wykaz dokumentów załączonych do protokołu niepotrzebnie wpisano numer formularza F/HDM/04 jest to druk wewnętrzny HDiM, którego nie pozostawiana się w placówce.

Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń na których została oparta:**Spostrzeżenia**

1. W Protokołach z kontroli, zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego, decyzjach – rachunkach oraz w decyzjach administracyjnych przywoływano niekompletne bądź nieaktualne publikatory, nie zacytowano tekstów jednolitych w ustawach: z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy nie dopisano również „z późniejszymi zmianami”.
2. W Protokole z kontroli z dnia 12.02.2013 r. Nr N-1,HD/EP na stronie 4 z 5 w pkt. VII. „Protokół został sporządzony w 2 jednobrzmiących egzemplarzach ...” cyfrę 2 skreślono i zastąpiono cyfrą 3, nie naniesiono ww. poprawki w punkcie „Poprawki i uzupełnienia do protokołu”.
3. W pouczeniach decyzji nieprawidłowo powołuje się cały zapis art. 127 kpa – przepis §3 jest alternatywą dla przepisu §2,

Uchybienia

1. W Protokołach z kontroli: z dnia 12.02.2013r. Nr N-1,HD/EP, z dnia 20.03.2013r. Nr HD-12/13; z dnia 26.08.2013 r. Nr HD-54/13; z dnia 04.10.2013r. Nr HD- 79/13; z dnia 23.04.2014 r. Nr HD - 28/14; z dnia 25.02.2014 r. Nr HD-3/14; z dnia 03.04.2014r. Nr HD-21/14, z dnia 04.11.2013 r. Nr HD-86/13; z dnia 05.03.2013r. Nr HD-6/13, z dnia

- 26.08.2013 r. Nr HD-55/13, z dnia 25.09.2013r. Nr HD -74/13, 09.04.2013 r. Nr HD-21/13, z dnia 14.04.2014r. Nr HD - 26/14; z dnia 26.11.2013 r. Nr HD-92/13, z dnia 22.08.2013 r. Nr HD-46/13, dnia 03.04.2013 Nr HD-17/13,04.11.2013 r. Nr HD-86/13, dnia 25.02.2014r. Nr HD-3/14 w pkt.I.2. nieprawidłowo podano jednostkę odpowiedzialną za przestrzeganie wymagań tj.: wskazano Urząd Miejski w Resku a należało wskazać Burmistrza Gminy Resko; wskazano Urząd Miejski ul. Rynek , 72 – 210 Dobra, a należało wskazać Burmistrza Gminy Dobra; wskazano Urząd Miejski 72-150 Łobez ul. Niepodległości 13 a należało wskazać Burmistrza Miasta Łobez; wskazano Urząd Miejski 73-155 Węgorzyno ul. Rynek 1 a należało wskazać Burmistrza Gminy Węgorzyno.
2. W Protokołach z kontroli: z dnia 12.02.2013 r. Nr N-1, HD/EP; z dnia 20.03.2013r Nr HD-12/13; z dnia 04.11.2013 r. Nr HD-86/13; z dnia 29.05.2013r. Nr HD-27/13; z dnia 23.04.2014r. Nr HD-28/14; z dnia 23.08.2013r Nr HD-50/13; z dnia 28.11.2013r. Nr HD-94/13; z dnia 25.02.2014r.Nr HD-3/14; z dnia 19.05.2014r. Nr HD-30/14; z dnia 28.11.2013r Nr HD-95/13; z dnia 03.04.2013r. Nr HD-17/13; z dnia 22.08.2013r. Nr HD - 46/13; z dnia 26.11.2013r. Nr HD - 92/13; z dnia 14.04.2014r. Nr HD - 26/14; z dnia 09.04.2013r. Nr HD-21/13; z dnia 26.08.2013r Nr HD- 54/13; z dnia 03.04.2014r.Nr HD-21/14; z dnia 04.10.2013r. Nr HD- 79/13, z dnia 05.03.2013r. Nr HD-6/13, z dnia 26.08.2013r. Nr HD-55/13, z dnia 25.09.2013r. Nr HD -74/13,
 - w punkcie III.1 brak pełnej informacji o kontrolowanym zakładzie /obiekcie zgodnie z objaśnieniami.
 3. W Protokołach z kontroli: z dnia 12.02.2013r. Nr N-1,HD/EP, z dnia 04.11.2013r. Nr HD-86/13:
 - w punkcie IV „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z *podaniem przepisów prawnych, które naruszono*” - opisano stan faktyczny placówki (powinien zostać opisany w pkt. III.1) oraz zalecenia dot. przestrzegania reżimu sanitarnego (powinny zostać opisane w pkt. VII. „ Wydano/ nie wydano na podstawie art. 31 § 1 Ustawy o PIS doraźne zalecenia, uwagi i wnioski, które wpisano w książkę kontroli”
 4. W Protokołach z kontroli: z dnia 20.03.2013 r. Nr HD-12/13, z dnia 29.05.2013 r. nr HD-27/13, z dnia 03.04.2013 Nr HD-17/13; z dnia 29.05.2013r Nr HD-27/13; z dnia z dnia 28.11.2013r. Nr HD-94/13; z dnia 19.05.2014r. Nr HD-30/14; z dnia 28.11.2013r. Nr HD-95/13; z dnia 22.08.2013r. Nr HD - 46/13; z dnia 26.11.2013r. Nr HD - 92/13; z dnia 14.04.2014r. Nr HD - 26/14; z dnia 09.04.2013r. Nr HD-21/13; z dnia 09.04.2013r. Nr HD-21/13, z dnia 04.10.2013r. Nr HD- 79/13, z dnia 03.04.2014r. Nr HD-21/14 z dnia 05.03.2013r. Nr HD-6/13, z dnia 25.09.2013r. Nr HD -74/13, z dnia 20.03.2013r Nr HD-12/13;
 - w punkcie V wykaz dokumentów załączonych do protokołu niepotrzebnie wpisano numery wypełnianych formularzy tj.: F/HDM/02, F/HDM/04 i F/HDM/05 są to druki wewnętrzne HDiM, których nie pozostawiana się w placówce.

Nieprawidłowości:

1. Zbędnie wydane zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 02.05.2014 r. znak: PS-HDiM-4704/586/1/2/14, z dnia 07.05.2013r. znak: PS-HDiM - 4704/558/1/Z/13; z dnia 05.11.2013r. znak: PS-HDiM-4704 /1515/ 3/ Z/ 13 z dnia 05.11.2013r. znak: PS-HDiM-4704 /1514/ 2/ Z/ 13; z dnia 02.05.2014r. PS-HDiM-4704/586/1/Z/14: z dnia 05.11.2013r. znak: PS-HDiM-4701/1515/3/Z/13 na podstawie ustawy z dnia 2 lipca

2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 z późn.zm.) ponieważ, zgodnie z art. 83a ust. 1 Ustawy o systemie oświaty z dn. 13.06.2013r. „Prowadzenie szkoły lub placówki, zespołu, o którym mowa w art. 90a ust. 1 oraz innej formy wychowania przedszkolnego o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 nie jest działalnością gospodarczą” jednakże poddając je analizie stwierdzono :

– nieprawidłowy sposób postępowania przy prowadzeniu kontroli w dn. 29.05.2013r.; 28.11.2013r.; 19.05.2014r. w Prywatnym Technikumw Łobzie oraz 28.11.2013r. w Przedszkoluw Łobzie tj. w odpowiedzi na zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli:

- z dnia 07.05.2013r. znak: PS-HDiM - 4704/558/1/Z/13, Wicedyrektor szkoły pismem PTZ-0710-11/13 z dnia 8.05.2013r. wskazał termin przeprowadzenia kontroli na dzień 29.05.2013r. w którym to terminie pracownica zatrudniona na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży przeprowadziła kontrolę,
- z dnia 05.11.2013 r. znak: PS-HDiM-4704 /1514/ 2/ Z/ 13 Wicedyrektor szkoły pismem z dnia 06.11.2013r. wskazał termin przeprowadzenia kontroli na dzień 28.11.2013r. w którym to terminie pracownica zatrudniona na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży przeprowadziła kontrolę,
- z dnia 02.05.2014 r. PS-HDiM-4704 /586/ 1/ Z/ 14 Dyrektor szkoły pismem z dnia 05.05.2014r. wskazał termin przeprowadzenia kontroli na dzień 19.05.2014r. w którym to terminie pracownica zatrudniona na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży przeprowadziła kontrolę,
- z dnia 05.11.2013 r. znak: PS-HDiM-4701 /1515/ 3/ Z/ 13 Wicedyrektor szkoły pismem z dnia 06.11.2013r. wskazał termin przeprowadzenia kontroli na dzień 28.11.2013 r. w którym to terminie pracownica zatrudniona na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży przeprowadziła kontrolę.

Sprawa bieżącego nadzoru sanitarnego polega między innymi na przeprowadzeniu kontroli obiektów w których prowadzona jest działalność oświatowo – wychowawcza. Z istoty działalności kontrolnej wynika, iż ma ona odzwierciedlać sanitarny i techniczny stan obiektów i urządzeń. Uwzględniając fakt, iż placówki oświatowe (publiczne i niepubliczne) nie prowadzą działalności gospodarczej i nie mają do nich zastosowania przepisy rozdziału 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w tym przepisy art. 72 i 73, ustalanie z dyrektorami szkół i placówek terminu czynności kontrolnych jest działaniem niedopuszczalnym.

- nieprawidłowo powołano art. 79 ust. 1 i 6 zamiast art. 79a ust. 1 i 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- nie spełniają wymagań określonych w art. 79a ust. 1 i 6 tj. cyt.

1. Czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organów kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że przepisy szczególne przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. W takim przypadku upoważnienie doręcza się przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej w terminie określonym w tych przepisach, lecz nie później niż trzeciego dnia od wszczęcia kontroli.

6. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera co najmniej:

- 1) wskazanie podstawy prawnej;
- 2) oznaczenie organu kontroli;
- 3) datę i miejsce wystawienia;

- 4) imię i nazwisko pracownika organu kontroli uprawnionego do wykonania kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej;
- 5) oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą;
- 6) określenie zakresu przedmiotowego kontroli;
- 7) wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli;
- 8) podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji;
- 9) pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

Oznacza to, że dokument ten nie spełnia wymagań określonych powyżej i tak czy inaczej nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli.

- nie przywołano: art.35 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 roku o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2011 roku Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), § 1 ust.1 i ust.2, pkt 1 – 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009r. w sprawie zasad trybu i upoważniania niektórych pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010r., Nr 2, poz. 10) oraz art.79a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 672 z późn.zm.),

2. W Protokołach kontroli:

- w punkcie II.2 w zakresie przedmiotowym kontroli nie uwzględniono „przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.)”.
- **z dnia 29.05.2013r. Nr HD-27/13:**
 - w punkcie IV „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z *podaniem przepisów prawnych, które naruszono*”:
 - nie wpisano stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości, tj.: złego stanu technicznego stolarki okiennej w salach lekcyjnych nr 1,2,3 oraz w sekretariacie szkoły, umieszczono je w pkt. 22 „Inne uwagi kontrolującego” formularza F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły” będącego dokumentacją wewnętrzną PIS, który nie zostaje doręczony stronie, tym samym przed wydaniem decyzji administracyjnej z dnia 28.06.2013r. Nr PS-HDiM/238/2/2013 strona nie została poinformowana o stwierdzonych nieprawidłowościach,
 - ponadto powołano całe rozporządzenia, ustawy zamiast wskazać artykuły/paragrafy/ustępy/punkty, które zostały naruszone,
- **z dnia 20.03.2013r. Nr HD-12/13:**
 - w punkcie IV „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z *podaniem przepisów prawnych, które naruszono*”:
 - nie wpisano stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości, tj. „w szatniach na parterze dla grup 3-4 i 5 latków posadzki wymagają wymiany/ ubytki płytek PCV stwarzające zagrożenie dla małych dzieci”, „na korytarzu przy szatni 5-latków popękane płytki z widocznymi ubytkami stwarzające zagrożenie dla dzieci i personelu przedszkola”, „schody wejściowe – ubytki w stopniach schodów przed wejściem do przedszkola oraz w podjeździe dla wózków dziecięcych”, które były podstawą wydania decyzji administracyjnej z dnia 19.04.2013r. Nr PS-HDiM/135/1/2013, wpisano je natomiast w pkt. 16 „Inne

uwagi kontrolującego” formularza F/HDM/02 „ Ocena stanu sanitarnego przedszkola”, będącego dokumentacją wewnętrzną PIS, który nie zostaje doręczony stronie, tym samym przed wydaniem decyzji administracyjnej z dnia 19.04.2013r. Nr PS-HDiM/135/1/2013 strona nie została poinformowana o stwierdzonych nieprawidłowościach,

- ponadto powołano całe rozporządzenia, ustawy zamiast wskazać artykuły/paragrafy/ustępy/punkty, które zostały naruszone.

3. Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- z dnia 14.06.2013r. znak: PS-N-HDiM/774/2/13 oraz z dnia 26.03.2013 r. znak: PS-N-HDiM/317/1/13:

- nie spełniają wymogów, które powinny zawierać zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego tj.:
 - nie określono przedmiotu postępowania,
 - powołano cały zapis art. 10 zamiast art. 10 § 1 (cyt. „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”),
 - postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu, o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie,
 - nie powołano art. 73§ 1 Kpa,
 - powołano cały zapis art. 36 ustawy o PIS zamiast art. 36 ust. 1,
 - prawidłowo formułować strony postępowania,
 - dostarczono jednej stronie postępowania tj. Prywatnemu Technikum w Łobzie oraz Przedszkoluw Resku.

4. W decyzjach administracyjnych:

- z dnia 19.04.2013r. Nr PS-HDiM/135/1/2013 dot. Przedszkola w Resku oraz z dnia 28.06.2013r. Nr PS-HDiM/238/2/2013 dot. Prywatnego Technikumw Łobzie:

- niepotrzebnie powołano art. 4 pkt. 5 ustawy o PIS,
- nadal w powoływanych artykułach ustawy o PIS nie stosuje się odpowiednich ustępów tj.: art. 27 ust.1 oraz art.37 ust. 1,
- nadal nie uwzględnia w całości wymogu art. 107§3 kpa w zakresie sporządzanego uzasadnienia faktycznego decyzji, ponieważ są one zbyt lakoniczne a powinny w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, nie uwzględnia również odniesienia do słusznego interesu społecznego oraz słusznego interesu stron,
- wskazano niedostatecznie fakt/okoliczność w oparciu o które został określony termin wykonania obowiązku,

- z dnia 19.04.2013r. znak: PS-HDiM/135/1/2013 dot. Przedszkolaw Resku:

- wskazano jedną stronę postępowania tj. Przedszkolew Resku a należało wskazać także Burmistrza Gminy Resko,
- decyzję dostarczono jedynie Przedszkoluw Resku, nie przekazano również decyzji drugiej stronie postępowania tj. Burmistrzowi Reska,

- w rozstrzygnięciu brak precyzyjnego określenia wykonania obowiązków nałożonych na stronę tj. zastosowane określeń: „*doprowadzić do właściwego stanu technicznego podłogi w szatniach dla dzieci i korytarzu przy szatniach na parterze*”, „*doprowadzić do właściwego stanu technicznego schody wejściowe oraz podjazd dla wózków dziecięcych/ wejście główne do przedszkola*”, „*zapewnić podjazd dla osób niepełnosprawnych przed wejściem do budynku*” nie wskazuje precyzyjnie zakresu czynności jakie strona powinna wykonać w celu realizacji nałożonych obowiązków,
 - kontrolę sprawdzającą wykonanie obowiązków określonych w pkt. 1, 2, 3 decyzji administracyjnej PPIS w Łobzie z dnia 19.04.2013r. Nr PS-HDiM/135/1/2013 przeprowadzono w zbyt odległych terminach od wyznaczonych decyzją,
- z dnia **28.06.2013r. Nr PS-HDiM/238/2/2013 dot. Prywatnego Technikum.... w Łobzie:**
- nie przywołano w § 15 ustępu 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.), podano również niepełny publikator (bez t.j.),
 - w rozstrzygnięciu brak precyzyjnego określenia wykonania obowiązku nałożonego na stronę tj. zastosowane określenie „*doprowadzić do właściwego stanu technicznego stolarkę okienną w salach lekcyjnych nr 1,2,3 oraz w sekretariacie szkoły*” nie wskazuje precyzyjnie zakresu czynności jakie strona ma wykonać w celu realizacji nałożonego obowiązku,
 - źle sformułowana strona postępowania tj. „Usługi Edukacyjne.... „ – stronami postępowania są: Pani i Pan 72-200 Nowogard, Strzelewo 20 ponieważ zgodnie z *art.5 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoła i placówka , z zastrzeżeniem ust. 3a-3e może być zakładana i prowadzona przez osobę fizyczną* oraz Prywatne Technikum w Łobzie73-150 Łobez
 - decyzję dostarczono tylko jednej stronie postępowania zobowiązanej do wykonania nałożonego obowiązku. tj. Prywatnemu Technikum w Łobzie, nie doręczono natomiast drugiej stronie postępowania tj. podmiotowi również zobowiązanemu do wykonania nałożonego obowiązku - Pani i Panu 72-200 Nowogard, Strzelewo 20, ponieważ zgodnie z art. 5 ust.7 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność.
Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:
 - ✓ zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;
 - ✓ wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie.
- w decyzjach administracyjnych zmieniających z dn. **19.08.2014r. Nr PS-HDiM/238/2/2013/ZD/2014 dot. Prywatnego Technikum w Łobzie** oraz z dnia 10.06.2013r. Nr PS-HDiM/211/ 1/2012/ZD/2013 dot. Szkoły Podstawowej Nr w Łobzie :
- nie przywołano art. 27 ust. 1, art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), akt ten stanowi podstawę do określenia terminu na usunięcie uchybienia a za określenie terminu należy uznać także jego zmianę (dokonywaną w drodze decyzji zmieniającej),
 - nie uwzględniono w całości wymogu art. 107 §3 kpa w zakresie sporządzanego uzasadnienia faktycznego decyzji, ponieważ nadal są one zbyt lakoniczne a powinny w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione,

dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, nie uwzględnia również odniesienia do słusznego interesu społecznego oraz słusznego interesu stron. Można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony; nie dotyczy to jednak decyzji rozstrzygających sporne interesy stron,

– w decyzji administracyjnej zmieniającej z dn. 19.08.2014r. Nr PS-

HDiM/238/2/2013/ZD/2014 dot. Prywatnego Technikum w Łobzie

- źle sformułowano stronę postępowania tj. „Usługi Edukacyjne.... „ – stronami postępowania są: Pani i Pan 72-200 Nowogard, Strzelewo 20 ponieważ zgodnie z art.5 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoła i placówka , z zastrzeżeniem ust. 3a-3e może być zakładana i prowadzona przez osobę fizyczną oraz Prywatne Technikum w Łobzie 73-150 Łobez
- decyzję dostarczono tylko jednej stronie postępowania zobowiązanej do wykonania nałożonego obowiązku tj. - Pani i Panu 72-200 Nowogard, Strzelewo 20, nie doręczono natomiast drugiej stronie postępowania tj. podmiotowi również zobowiązanemu do wykonania nałożonego obowiązku - Prywatnemu Technikum w Łobzie,

– z dnia 10.06.2013 r. Nr PS-HDiM/211/1/2012/ZD/2013 dot. : Szkoły Podstawowej w Łobzie:

- wskazano jako stronę postępowania Dyrektora Szkoły Podstawowej w Łobzie zamiast Szkołę Podstawową w Łobzie,
- nie wskazano drugiej strony postępowania tj. Burmistrza Łobza, decyzję otrzymała jedynie Szkoła Podstawowa w Łobzie, nie przekazano również decyzji drugiej stronie postępowania tj. Burmistrzowi Łobza.

– W decyzjach – rachunkach z dnia 19.04.2013r. Nr PS-HDiM/108/1/N/13 dot. Przedszkola w Resku oraz z dnia 28.06.2013r. Nr PS-HDiM/235/2/N/13 dot. Prywatnego Technikum w Łobzie:

- w podstawie prawnej niepotrzebnie zastosowano art. 36 ust. 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 3 marca 1985 r. (tj. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) dotyczący kosmetyków przywożonych z zagranicy,
- w rozstrzygnięciu przywołano błędną informację o treści „ wierzyciel nie jest podatnikiem podatku VAT na podstawie art.15 ust.6 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011r. Nr 177.poz.1054 z późniejszymi zmianami), ponieważ działalność ustawowa Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie podlega ustawie od towarów podatków i usług,
- uzasadnieniach decyzji – rachunków nie uwzględniono w całości wymogu art. 107§3 kpa w zakresie sporządzanego uzasadnienia faktycznego decyzji, ponieważ nadal są one zbyt lakoniczne a powinny w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, nie uwzględnia również odniesienia do słusznego interesu społecznego oraz słusznego interesu stron oraz nie doprecyzowuje się wszystkich elementów składających się na koszty czynności kontrolnych, brak szczegółowego uzasadnienia w części dotyczącej kosztów kontroli,

- w uzasadnieniach nie przywołano Zarządzenia Nr 020/2013 z dnia 21.02.2013 r. Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Łobzie, w oparciu o które naliczono opłatę za czynności kontrolne.
- w pouczeniu nieprawidłowo powołuje się cały zapis art. 127 kpa – przepis §3 jest alternatywą dla przepisu § 2,
- z dnia 28.06.2013r. Nr PS-HDiM/235/2/N/13 dot. Prywatnego Technikum w Łobzie w § 15 nie powołano ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz. U. z 2003r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.), podano również niepełny publikator (bez t.j.).

8. Podsumowanie:

W wyniku przeprowadzonej kontroli na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży stwierdzono :

- W planach zasadniczych przedsięwzięć Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łobzie na Stanowisku Pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży w podlegającym ocenie okresie tj. od 02.01.2013 r. do 25.08.2014r. uwzględniono i w całości wykonano wytyczne Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie.
- Harmonogram nadzoru nad obiektami na 2013 r. i 2014r. do dnia kontroli Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łobzie w zakresie stanowiska ds. Higieny Dzieci i Młodzieży wraz z aneksami sporządzono na podstawie wykazów placówek otrzymanych z urzędów miast i gmin oraz na podstawie rejestracji organizatorów z województwa zachodniopomorskiego na stronach internetowych Ministerstwa Edukacji Narodowej.
- Rejestry prowadzone są zgodnie z wymaganiami Procedur Ogólnych Nadzoru: PON-09 „Czynności kontrolne” oraz PON-01 „Nadzór nad dokumentami i zapisami”. Wpisy do wszystkich dokonywane są na bieżąco.

9. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

W wyniku kontroli :

- 1) pozytywnie
- 2) pozytywnie z uchybieniami
- 3) pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości
- 4) negatywnie
- 5) inne

ocenia się działalność Stanowiska Pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży w kontrolowanym zakresie.

10. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień oraz nieprawidłowości wynikają z niestosowania się do objaśnień opracowanych przez GIS do wypełniania protokołów kontroli oraz wadliwe stosowanie obowiązujących przepisów prawnych. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mogą spowodować negatywne skutki w dalszym prowadzeniu postępowania administracyjnego.

11. Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień):

Po dokonaniu analizy stwierdzonych spostrzeżeń, uchybień oraz nieprawidłowości

zalecam:

1. W Protokołach kontroli, zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego, decyzjach – rachunkach oraz w decyzjach administracyjnych przywoływać kompletne publikatory tj. aktualny tytuł aktu prawnego w całości wraz z oznaczeniem rocznika, numerem i pozycją dziennika urzędowego w którym ogłoszono tekst jednolity, jak również jeśli po ogłoszeniu tekstu jednolitego nastąpiły kolejne zmiany tego aktu, ostatni tekst jednolity z dopiskiem „ późn. zm.”.
2. W Protokołach kontroli:
 - prawidłowo wskazywać jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za przestrzeganie wymagań, zgodnie z Ustawą o systemie oświaty tj.: wójt, burmistrz, prezydent miasta zamiast Urząd Miasta, Gminy itp.,
 - zamieszczać pełną informację o kontrolowanym zakładzie/obiekcie zgodnie z objaśnieniami do protokołu,
 - punkcie II.2 w zakresie przedmiotowym kontroli uwzględniać „przestrzeganie obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.)”.
 - stan faktyczny warunków w skontrolowanej placówce należy opisywać w pkt.III.1 „Informacje o kontrolowanym zakładzie / obiekcie”,
 - w punkcie IV „*Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono*” należy :
 - wpisywać stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości,
 - precyzyjnie przywołać treść przepisów prawnych, które zostały naruszone (paragraf/punkt/artykuł/ustęp),
 - w punkcie V „*wykaz dokumentów załączonych do protokołu*” nie należy wpisywać numerów zastosowanych formularzy albowiem zgodnie z pkt. V. 4.6 Procedury Technicznej PT/01 *Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń* (wydanie I z dnia 13.10.2008 r.) określono *Formularze są drukami stosowanymi do użytku wewnętrznego Państwowej Inspekcji Sanitarnej i nie stanowią integralnej części protokołu kontroli. Służą do dokumentowania wyników kontroli na potrzeby Państwowej Inspekcji Sanitarnej, natomiast należy je wpisać w pkt.III.1 „Informacje o kontrolowanym zakładzie /obiekcie”, zgodnie z przywołaną procedurą wskazującą w pkt. V. 4.7. *Wypełnione formularze w wersji papierowej lub elektronicznej są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie właściwej stacji sanitarno-epidemiologicznej, o czym kontrolowany jest poinformowany w protokole kontroli.**
 - w pkt. VII.:
 - w części „Poprawki i uzupełnienia do protokołu” uwzględniać wszystkie naniesione poprawki,

- w części „Wydano/ nie wydano na podstawie art. 31 § 1 Ustawy o PIS doraźne zalecenia, uwagi i wnioski, które wpisano w książkę kontroli” wpisywać zalecenia pokontrolne.
3. Nie wydawać zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli w odniesieniu do szkół i placówek oświatowo – wychowawczych zgodnie z art. 83a ust. 1 Ustawy o systemie oświaty z dn. 13. 06.2013r. „Prowadzenie szkoły lub placówki, zespołu, o którym mowa w art. 90a ust. 1 oraz innej formy wychowania przedszkolnego o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 nie jest działalnością gospodarczą”. Jednakże wydając zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli w odniesieniu do innych podmiotów tj. przy kontrolach placówek prowadzących działalność w oparciu o ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. z 2013.672 z późn. zm.) należy powoływać prawidłowe podstawy prawne tj. art. 79 ust. 1 i 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. z 2013.672 z późn. zm.).
 4. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w ww. podmiotach powinny spełniać wymagania określone:
 - w art.79a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 672 z późn.zm.).
 - w art. 35 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 roku o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2011 roku Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), § 1 ust.1 i ust.2, pkt 1 – 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009r. w sprawie zasad trybu i upoważniania niektórych pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010r., Nr 2, poz. 10) oraz art.79a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 672 z późn.zm.).
 5. Nie stosować niedopuszczalnych działań polegających na ustalaniu z Dyrektorem szkoły/placówki oświatowej (publicznej i niepublicznej) terminu przeprowadzenia czynności kontrolnych ze względu na fakt, iż placówki oświatowe (publiczne i niepubliczne) nie prowadzą działalności gospodarczej i nie mają do nich zastosowania przepisy rozdziału 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w tym przepisy art. 72 i 73.
 6. Prawidłowo wydawać zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w których należy:
 - postępowanie administracyjne wszczynać na żądanie strony lub z urzędu, o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie podmioty będące stronami w sprawie,
 - prawidłowo formułować strony postępowania,
 - określić przedmiot postępowania,
 - przywoływać prawidłowo przepisy prawne tj. art. 10 § 1, art. 73§ 1 Kpa oraz art. 36 ust. 1 ustawy o PIS.
 7. W decyzjach administracyjnych:
 - prawidłowo wskazywać wszystkie strony postępowania, tj. szkołę/placówkę oraz organ prowadzący tj.: Wójta, Burmistrza, Prezydenta Miasta,

- prawidłowo powoływać przepisy prawne mające zastosowanie w sprawie z uwzględnieniem paragrafu/punktu/artykułu/ustępu oraz art. 27 ust.1 oraz art.37 ust. 1 Ustawy o PIS,
 - w rozstrzygnięciu precyzyjnie określić wykonanie obowiązków nałożonych na stronę oraz wskazać precyzyjnie zakres czynności jakie strona powinna wykonać w celu realizacji nałożonych obowiązków,
 - uwzględniać w całości wymóg art. 107§3 kpa w zakresie sporządzanego uzasadnienia faktycznego decyzji,
 - wskazywać fakt/okoliczność w oparciu o które został określony termin wykonania obowiązku,
 - decyzję dostarczać wszystkim stronom postępowania.
8. Kontrole sprawdzające wykonanie obowiązków określonych w decyzjach administracyjnych przeprowadzać niezwłocznie po upływie terminu wyznaczoną decyzją.
9. W decyzjach administracyjnych zmieniających należy :
- prawidłowo wskazywać wszystkie strony postępowania administracyjnego,
 - w powoływanych artykułach ustawy o PIS stosować odpowiednie ustępy tj.: art. 27 ust.1 oraz art.37 ust. 1,
 - uwzględniać w całości wymóg art. 107§3 kpa w zakresie sporządzanego uzasadnienia faktycznego decyzji,
 - dostarczać decyzję stronom postępowania zobowiązanym do wykonania nałożonego obowiązku.
9. W Decyzjach – Rachunkach :
- prawidłowo powoływać przepisy prawne które mają zastosowanie przy wydawaniu decyzji – rachunku,
 - w rozstrzygnięciu nie przywoływać błędnej informacji o treści „ wierzyciel nie jest podatnikiem podatku VAT na podstawie art.15 ust.6 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011 Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.), ponieważ działalność ustawowa Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie podlega ustawie o podatku od towarów i usług,
 - w uzasadnieniach należy uwzględniać wymogi przepisu art. 107 §3 kpa w zakresie uzasadnienia faktycznego,
 - szczegółowo uzasadniać ustalenia kosztów kontroli, z powołaniem Zarządzenia Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Łobzie,
 - w pouczeniu powoływać art. 127 § 1 i 2 kpa,

Jednocześnie wyznaczam termin 20 dni roboczych do złożenia informacji o wykonaniu zaleceń i podjętych działaniach, zmierzających do usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

Pouczenie:

Na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuje, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zachodniopomorski Państwowy
Wojewódzki Inspektor Sanitarny
w Szczecinie

Małgorzata Domagała-Dobrzycka
dr n. med. Małgorzata Domagała-Dobrzycka
specjalista z drzewin publicznych

.....
(podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego lub osoby upoważnionej)