

ZACHODNIOPOMORSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
70-632 Szczecin, ul. Spedytorska 6/7
tel. 91 462 40 60, fax 91 462 46 40
NHK.1611.3.2014

Szczecin, dnia 2.12.2014 r.

lek. med. Zbigniew Kolanek

Państwowy Powiatowy Inspektor
Sanitarny w Świnoujściu
ul. Dąbrowskiego 6
72-600 ŚWINOUJŚCIE

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie stosownie do art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej” przekazuję ~~Pani~~ / ~~Pani~~ treść wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowa Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Świnoujściu ul. Dąbrowskiego 6,
72-600 Świnoujście

2. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę (stopień, imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna):

- mgr inż. Agnieszka Golisz – Starszy Asystent Oddziału Higieny Komunalnej DNS WSSE w Szczecinie,
- mgr inż. Dominika Zajączkowska - Kostan – Starszy Asystent Oddziału Higieny Komunalnej DNS WSSE w Szczecinie

3. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym:

art. 6 ust. 5 pkt. 1 oraz art. 16 Ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092)

4. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 18.09.2014 r.

5. Okres objęty kontrolą: od 2.01.2014 r. do dnia kontroli

6. Zakres kontroli:

Sprawowanie bieżącego nadzoru sanitarnego nad obiektami użyteczności publicznej, obiektami i urządzeniami wodnymi, w tym nad jakością zdrowotną ciepłej wody użytkowej.

7. Ustalenia kontroli:

Informacji w toku kontroli udzielali pracownicy Sekcji Higieny Komunalnej:

Pani Ewelina Smulska - Olejarz – Starszy Asystent

Pani Irmina Podstawska – Starszy Asystent

Pani Izabela Galla – Starszy Asystent

7.1. Realizacja zaleceń poprzedniej kontroli

Podczas czynności kontrolnych sprawdzono wykonanie zaleceń pokontrolnych wydanych w zakresie higieny komunalnej zawartych w Protokole Nr - N. HK-1/09 kompleksowej kontroli działalności Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu w dniu 22.06.2009 r.

- 1.W sprawach dotyczących postępowania ze zwłokami i szczątkami ludzkimi w postanowieniach (opinia w sprawie sprowadzenia zwłok) oraz decyzjach (dot. wywozu zwłok za granicę) wyszczególniać jakie wymogi sanitarne powinny być spełnione – wykonano
- 2.W postanowieniach odnośnie spełnienia warunków do sprowadzania zwłok z zagranicy wpisywać kompletną nazwę przepisu prawnego tj. rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2007r. w sprawie wydawania pozwoleń i zaświadczeń na przewóz zwłok i szczątków ludzkich. Nie powinno się odnosić jedynie do określenia, w którym z wymienionych §11 pkt 2 i 3 oraz § 4.1 ww. rozporządzeń Ministra Zdrowia podane zostały takie wymagania – wykonano

(dowód:

decyzja: z dnia 10.02.2014 r. znak PPS-NS-HK/446/5/I.P./14, z dnia 19.03.2014 r. znak PPS-NS-HK/446/13/I.P./14, z dnia 16.07.2014 r. znak PPS-NS-HK/446/14/I.P./14, z dnia 26.08.2014 r. znak PPS-NS-HK/446/15/I.P./14; postanowienie: z dnia 15.07.2014 r. znak PPS-NS-HK/446/11/1954/I.P./14, z dnia 19.05.2014 r. znak PPS-NS-HK/446/9/1312/E.S./14, z dnia 18.07.2014 r. znak PPS-NS-HK/446/12/2014/E.S./14)

7.2. Organizacja stacji sanitarno – epidemiologicznej

7.2.1. Sprawdzenie realizacji harmonogramu nadzoru nad obiektami

Harmonogram nadzoru nad obiektami na 2014 r. Sekcji Higieny Komunalnej Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu wraz z *Aneksami* sporządzono i aktualizowano na podstawie pisma Urzędu Miasta Świnoujście – znak: WUA.030.78.2013.AS z dnia 11.12.2013 r.

W 2014 r. wg stanu na dzień 18.09.2014 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu objął nadzorem:

- 135 obiektów użyteczności publicznej,

- 4 wodociągi zbiorowego zaopatrzenia,
- środki transportu publicznego.

W *Harmonogramie nadzoru nad obiektami na 2014 r.* . Sekcji Higieny Komunalnej Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu wraz z *Anekssem* zaplanowano 152 kontrole w 139 obiektach użyteczności publicznej, z których do dnia kontroli zaplanowano 123 kontrole w 111 obiektach spośród których wykonano:

- zgodnie z planem – 80,
- niezgodnie z planem – 26 kontrole przesunięte i wykonane w innych miesiącach ze względu na łączenie kontroli obiektów z poborem próbek, przygotowaniem i/lub kontrolą przebiegu imprezy masowej, załatwianiem interwencji, bądź w przypadku przedsiębiorcy niemożnością skutecznego doręczenia zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli w planowanym terminie,
- nie wykonano 17 kontroli, ze względu na zamknięcia bądź likwidację obiektów.

Ponadto zaplanowano kontrole środków transportu publicznego autobusów PKS, autobusów KA Świnoujście, przystanków KA, pociągów oraz busów.

W „*Harmonogramie poboru próbek wody na 2014 r.*” do dnia kontroli tj. 18.09.2014 r. zaplanowano łącznie pobranie 196 próbek wody, pobrano 253 próbki. Nie pobrano 6 próbek wody z 2 basenów kąpielowych z powodu ich remontu oraz 4 próbek w kierunku ciepłej wody użytkowej z powodu remontu obiektu.

Pobrano 67 pozaplanowych próbek w tym:

- 17 pozaplanowych z basenów
- 40 w kierunku ciepłej wody użytkowej
- 10 wody do spożycia

Z przebadanych 253 próbek zakwestionowano 55 próbek wody w tym:

- 7 wody do spożycia (6- ze względu na przekroczenia fizykochemiczne, i 1 na przekroczenia mikrobiologiczne i fizykochemiczne).
- 29 ze względu na ponadnormatywną zawartość bakterii *Legionella sp.*
- 19 próbek wody z basenów ze względu na przekroczenia mikrobiologiczne.

Realizacja pobierania próbek wody		Woda do spożycia	Woda basenowa	Ciepła woda użytkowa	Razem
od 02.01.2014 r. do 18.09.2014 r.	Zaplanowano	39	111	46	196
	Pobrano z zaplanowanych	39	105	42	186
	Pozaplanowe	10	17	40	67
	Pobrano ogółem	49	122	82	253

7.3. Rozpatrywanie skarg, wniosków i pism interwencyjnych w tym prowadzenie postępowania administracyjnego jeśli dotyczy

Zgodnie z zapisami prowadzonymi w *Rejestrze interwencji* Sekcji Higieny Komunalnej do Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu w 2014 r. wpłynęło 17 interwencji, z których 2 przekazano pismami do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami innym organom, zarządom/właścicielom obiektów. Czternaście interwencji rozpatrzył i załatwił

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu, spośród nich 6 było zasadnych. Jedna interwencja została wniesiona anonimowo.

Oceniono sposób rozpatrzenia i załatwienia interwencji dot.:

1. Budynek zamieszkania zbiorowego ul.

72 – 600 ŚWINOUJŚCIE,

dokumentacja przedłożona do wglądu obejmowała:

- Pismo wnoszącej interwencję data wpływu dnia 20.02.2014 r. skierowane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu dot. obecności gryzoni w budynku mieszkalnym
- Upoważnienie z dnia 21.02.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK- 26/14 z dnia 21.02.2014 r.
- Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 05.03.2014 r. znak: PPS-NS-HK/051/478/14 informujące wnoszącą interwencję o sposobie załatwienia sprawy.
- Pismo z dnia 14.03.2014 r. informujące o podjętych działaniach zapobiegawczych.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W upoważnieniu Nr do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 21.02.2014 r. znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), ponadto

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.).

W Protokole kontroli Nr HK - 26/14 z dnia 21.02.2014 r.:

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy,
- kontrolę przeprowadzono z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, wprowadzono zapis w protokole odnośnie odstąpienia od zawiadomienia cyt. „ Kontrola odbywa się bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, w związku z wpływieniem interwencji (dnia 20.02.2014 r.)” lecz bez właściwego uzasadnienia przyjętego trybu kontroli tj. wskazania na podejrzanie bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia i przywołania szczegółowego przepisu tj. art. 79 ust. 2 pkt 5 usdg, nadto nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w dokumentach przedsiębiorcy.

Zgodnie z wymogiem art.79 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.), organy kontroli zawiadamiają przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. Natomiast podjęcie czynności kontrolnych

po okazaniu legitymacji służbowej, na podstawie przepisów szczególnych, może dotyczyć jedynie przypadków, gdy czynności kontrolne są niezbędne do przeciwdziałania popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, a także gdy przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia lub środowiska naturalnego (art. 79 ust. 2 pkt 5 usdg). Uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli umieszcza się w książce kontroli i protokole kontroli (art. 81 ust. 2 pkt 6 usdg).

Z adnotacji umieszczonych na końcu protokołu Nr HK - 26/14 z dnia 21.02.2014 r. wynika, że nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli. W przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. Zgodnie z przepisem art. 81 ust. 1 i 1a usdg przedsiębiorca jest obowiązany prowadzić i przechowywać w swojej siedzibie książkę kontroli oraz upoważnienia i protokoły kontroli. Książka kontroli może mieć formę zbioru dokumentów. Książka kontroli służy przedsiębiorcy do dokumentowania liczby i czasu trwania kontroli jego działalności. Natomiast wpisy dokonywane przez organ kontroli obejmują zapisy wymagane art. 81 ust. 2 usdg. Zaś zgodnie z art. 81a ust. 2 usdg przedsiębiorca jest zwolniony z okazania książki kontroli, jeżeli okazanie jest niemożliwe ze względu na udostępnienie jej innemu organowi kontroli. W takim przypadku przedsiębiorca okazuje książkę kontroli w siedzibie organu kontroli w terminie 3 dni roboczych od dnia zwrotu tej książki przez organ kontroli.

W doręczeniu

Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 05.03.2014 r. znak: PPS-NS-HK/051/478/14 informujące wnoszącą interwencję o sposobie załatwienia sprawy bez potwierdzenia odbioru przesyłki listowej bądź innej formy doręczenia w dokumentacji sprawy.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące spostrzeżenia:

Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)

2. Środki transportu publicznego autokary o nr rej. i dokumentacja przedłożona do wglądu obejmowała:

Pismo Prezydenta Miasta przekazujące interwencję dot. stanu sanitarnego autokarów wykorzystywanych przez Biuro przy ul.

- Upoważnienie Nr z dnia 12.08.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK- 240/14 z dnia 12.08.2014 r. i Nr HK- 239/14 z dnia 12.08.2014r.
- Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 13.08.2014 r. znak: PPS-NS-HK/2193/14 informujące przekazującego i wnoszącą interwencję o sposobie załatwienia sprawy
- Pismo z dnia 14.03.2014 r. informujące o podjętych działaniach zapobiegawczych.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W upoważnieniu Nr _____ do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 12.08.2014 r. znak: _____ udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w *sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), ponadto

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.).

W Protokole kontroli Nr HK - 240/14 z dnia 12.08.2014 r. i Nr – 239/14 z dnia 12.08.2014 r.:

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy,
- kontrolę przeprowadzono z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, wprowadzono zapis w protokole odnośnie odstąpienia od zawiadomienia cyt. „kontrola w związku z wpłynięciem interwencji z dnia 28.07.2014 r. nr _____, bez wystawienia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” lecz bez właściwego uzasadnienia przyjętego trybu kontroli tj. wskazania na podejrzanie bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia i przywołania szczegółowego przepisu tj. art. 79 ust. 2 pkt 5 usdg, nadto nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w dokumentach przedsiębiorcy.

Zgodnie z wymogiem art.79 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.), organy kontroli zawiadamiają przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. Natomiast podjęcie czynności kontrolnych po okazaniu legitymacji służbowej, na podstawie przepisów szczególnych, może dotyczyć jedynie przypadków, gdy czynności kontrolne są niezbędne do przeciwdziałania popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, a także gdy przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia lub środowiska naturalnego (art. 79 ust. 2 pkt 5 usdg). Uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli umieszcza się w książce kontroli i protokole kontroli (art. 81 ust. 2 pkt 6 usdg).

Z adnotacji umieszczonych na końcu protokołów Nr HK - 240/14 z dnia 12.08.2014 r. i Nr – 239/14 z dnia 12.08.2014 r. wynika, że nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli. W przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. (art. 81 ust. 1 i 1a, art. 81 ust. 2, z art. 81a ust. 2 usdg)

W doręczeniu

Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 13.08.2014 r. znak: PPS-NS-HK/051/2193/14 informujące wnoszącą interwencję o sposobie załatwienia sprawy bez potwierdzenia odbioru przesyłki listowej bądź innej formy doręczenia w dokumentacji sprawy.

Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)

72 – 600 ŚWINOUJŚCIE,

- Pismo wnoszących interwencję data wpływu dnia 21.03.2014 r. skierowane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu dot. stanu sanit. – techn. pokoi mieszkalnych
- Upoważnienie Nr _____ z dnia 26.03.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK- 67/14 z dnia 26.03.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne z dnia 26.03.2014 r. znak: PPS-NS-HK/801/14
- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli sprawdzającej z dnia 28.03.2014 r.
- Decyzja – rachunek 178/2014 z dnia 7.04.2014 r.
- metryka sprawy
- Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 27.03.2014 r. znak: PPS-NS-HK/051/758/14 informujące wnoszących interwencję o sposobie załatwienia sprawy ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru
- Pismo wyjaśniające podmiotu kontrolowanego tj. _____ . z dnia 14.04.2014 r.
- Koperta z korespondencją skierowana do wnoszących interwencję

W upoważnieniu Nr _____ do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 26.03.2014 r. znak: PS-PPIS-012-234/14 udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w *sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), ponadto

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.).

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o *Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy,
- zgodnie z zapisami na str. 3/3 protokołu kontroli nie wydano doraźnych zaleceń, dokonano wpisu w cz. IV. dot. nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, natomiast w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sprawdzającej jest zapis

„kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli z dnia 26.03.2014 r.”

Z adnotacji umieszczonych na końcu protokołu Nr HK- 67/14 z dnia 26.03.2014 r. wynika, że nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli. W przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. (art. 81 ust. 1 i 1a, art. 81 ust. 2, z art. 81a ust. 2 usdg)

W postępowaniu pokontrolnym:

- brak wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości w obiekcie o jakim mowa w odpowiedzi skierowanej do wnoszących interwencję i wydania decyzji merytorycznej, dokumenty potwierdzają jedynie wszczęcie postępowania w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne i wydanie decyzji – rachunku,
- brak dokumentu potwierdzającego wykonanie kontroli sprawdzającej o jakiej mowa w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sprawdzającej odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości - brak zakończenia sprawy.

W zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli tzw. sprawdzającej z dnia 28.03.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/804/14

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) oraz nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 26.03.2014 r. znak PPS-NS-HK/801/14

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania,
- z zapisów zawiadomienia powinno jednoznacznie wynikać, że jest to zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne o jakich mowa w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o PIS i kiedy postępowanie to zostało wszczęte.

W decyzji – rachunku 178/2014 z dnia 7.04.2014 r.

- w podstawie prawnej i uzasadnieniu nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy PIS (Dz.U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203) - organ wydając decyzję nie wskazał precyzyjnie podstawy prawnej,
- w podstawie prawnej zbędnie przywołano art. 4 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w pouczeniu nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony

dot. zaskarżenia wydanej decyzji.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące spostrzeżenia:

W uzasadnieniu decyzji rachunku nieprecyzyjne określenie kalkulacji kosztów tj. bez zdefiniowania stosowanego pojęcia „narzutu kosztów” w odniesieniu do tzw. kosztów pośrednich.

Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)

4. 72 – 600 ŚWINOUJŚCIE, dokumentacja przedłożona do wglądu obejmowała:

- Adnotacja o przyjęciu interwencji data wpływu dnia 11.07.2014 r. dot. stanu sanit. – techn. pokoi mieszkalnych
- Upoważnienie Nr z dnia 18.07.2014 r.
- Protokół kontroli Nr N- 6/14 z dnia 18.07.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłata za czynności kontrolne z dnia 29.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/2145/14
- Decyzja – rachunek 503/2014 z dnia 8.08.2014 r.
- metryka sprawy
- Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 21.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/051/1941/14 informujące wnoszącego interwencję o sposobie załatwienia sprawy

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W upoważnieniu Nr do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 18.07.2014 r., znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10).

W Protokole kontroli Nr N- 6/14 z dnia 18.07.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy
- kontrolę przeprowadzono z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, wprowadzono zapis w protokole odnośnie odstąpienia od zawiadomienia cyt. „kontrola w związku z wpłynięciem interwencji z dnia 11.07.2014 r. , bez wystawienia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” lecz bez właściwego uzasadnienia przyjętego trybu kontroli tj. wskazania na podejrzenie bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia i przywołania szczegółowego przepisu tj. art. 79 ust. 2 pkt 5 usdg,

Zgodnie z wymogiem art.79 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.), organy kontroli zawiadamiają przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. Natomiast podjęcie czynności kontrolnych po okazaniu legitymacji służbowej, na podstawie przepisów szczególnych, może dotyczyć jedynie przypadków, gdy czynności kontrolne są niezbędne do przeciwdziałania popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, a także gdy przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia lub środowiska naturalnego (art. 79 ust. 2 pkt 5 usdg). Uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli umieszcza się w książce kontroli i protokole kontroli (art. 81 ust. 2 pkt 6 usdg),

- zgodnie z zapisami na str. 3/4 protokołu kontroli nie wydano doraźnych zaleceń, dokonano wpisu w cz. IV. dot. nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, natomiast termin usunięcia stwierdzonych uchybień wpisano w cz.III.1 protokołu.

W postępowaniu pokontrolnym

- brak dokumentu potwierdzającego wykonanie kontroli sprawdzającej,
- brak wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości i wydania decyzji merytorycznej, dokumenty potwierdzają jedynie wszczęcie postępowania w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne i wydanie decyzji – rachunku,
- brak zakończenia sprawy – brak potwierdzenia usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w obiekcie.

W doręczeniu

- Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 21.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/051/1941/I.P./14 informujące wnoszącego interwencję o sposobie załatwienia sprawy bez potwierdzenia odbioru przesyłki listowej bądź innej formy doręczenia.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 29.07.2014 r. znak PPS-NS-HK/2145/14

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania,
- z zapisów zawiadomienia powinno jednoznacznie wynikać, że jest to zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne o jakich mowa w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o PIS i kiedy postępowanie to zostało wszczęte.

W decyzji – rachunku 503/2014 z dnia 8.08.2014 r.

- w podstawie prawnej i uzasadnieniu nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy PIS (Dz.U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203),
- w podstawie prawnej zbędnie przywołano art. 4 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,

- w pouczeniu nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące spostrzeżenia:

W uzasadnieniu decyzji rachunku nieprecyzyjne określenie kalkulacji kosztów tj. bez zdefiniowania stosowanego pojęcia „narzutu kosztów” w odniesieniu do tzw. kosztów pośrednich.

Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)

5. Uciążliwości hałasowe, dokumentacja przedłożona do wglądu obejmowała:

- Adnotacja o przyjęciu interwencji data wpływu dnia 09.07.2014 r. dot. uciążliwego hałasu powodowanego funkcjonowaniem
- Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 10.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/1955/14 przekazujące sprawę Prezydentowi Miasta Świnoujścia
- Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 14.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/1907/14 informujące wnoszących sprawę o przekazaniu jej Prezydentowi Miasta Świnoujścia
- Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świnoujściu z dnia 4.08.2014 r. znak: PINB.055.8.2014.KB przekazujące ponownie sprawę uciążliwości hałasowych
- Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 7.08.2014 r. znak: PPS-NS-HK/2207/14 skierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świnoujściu

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące spostrzeżenia:

Brak monitu o sposobie załatwienia sprawy przez Prezydenta Miasta Świnoujścia.

Wnioskujący przy piśmie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 14.07.2014 r. znak PPS-NS-HK/1907/14 nie zostali wyczerpująco poinformowani o kompetencjach i zakresie działania organu PIS w zakresie hałasu.

Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)

7.4 Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego

W roku 2014 w związku ze sprawowaniem bieżącego nadzoru sanitarnego nad obiektami wydano ogółem 10 decyzji technicznych dot. poprawy stanu higieniczno-sanitarnych i technicznych obiektów. Obowiązki 3 z nich zostały wyegzekwowane w 2014 r.

1. ul. , 72-600 Świnoujście,
ul. , 72-600 Świnoujście:

- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 10.04.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/968/14
- Upoważnienie Nr z dnia 12.05.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 12.05.2014 r. wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 12.05.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK - 94/14 z dnia 12.05.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą z dnia 12.05.2014 r. znak PPS-NS-HK/1260/14
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 12.05.2013 r. znak sprawy: PS-NS-HK/1261/14 wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 13.05.2014 r.
- Pismo strony z dnia 15.05.2014 r. znak sprawy: informujące o przewidywanym terminie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
- Decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 21.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/7/E.S./14 sprawdzona pod względem formalno - prawnym przez Radcę Prawnego Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu, wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 22.05.2014 r.
- Decyzja – rachunek z dnia 21.05.2014 r. 274/2014 sprawdzona pod względem formalno - prawnym przez Radcę Prawnego Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu, wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 22.05.2014 r.
- Metryki spraw tj. zakończonych wydaniem decyzji merytorycznej i decyzji - rachunku
- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 23.06.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/1705/14 wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 25.06.2014 r.
- Upoważnienie Nr z dnia 23.07.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 23.07.2014 r. wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 23.07.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK- 205/14 z dnia 23.07.2014 r.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji kontrolnej i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 10.04.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/968/14 zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*. (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)

W Upoważnieniu Nr do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 12.05.2014 r. znak: PS-PPIS-012-369/14 udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), ponadto

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)

W Protokole kontroli Nr HK- 94/14 z dnia 12.05.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- kontrola sanitarna została przeprowadzona na podstawie upoważnienia jednorazowego do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* (tj. Dz. U. z 2013r., poz.672 z późn. zm.) właściwego dla realizacji kontroli przedsiębiorców, przy czym w Protokole kontroli Nr HK-94/14 przywołane zostały upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego tzw. stałe/roczne.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 12.05.2014 r. znak nieczytelny

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania,
- z zapisów zawiadomienia powinno jednoznacznie wynikać, że jest to zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne o jakich mowa w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o PIS i kiedy postępowanie to zostało wszczęte.

W zawiadomieniu z dnia 12.05.2013 r. znak PPS-NS-HK/1261/14 o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzonych uchybień sanitarno - technicznych

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania.

W decyzji merytorycznej:

- w podstawie prawnej nie przywołano art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), natomiast zbędnie przywołano art. 4 ust. 1 pkt. 2 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), który nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,

- w podstawie prawnej nie przywołano szczegółowych wszystkich przepisów prawnych, których naruszenie stwierdzono podczas czynności kontrolnych prowadzonych w dniu 15.05.2014 r. i które miały zastosowanie przy wydawaniu decyzji, tj. przepisu art. 22 ust.1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 947) zgodnie z którym właściciel, posiadacz lub

zarządzający nieruchomością są obowiązani utrzymywać ją w należytym stanie higieniczno-sanitarnym w celu zapobiegania zakażeniom i chorobom zakaźnym,

– w uzasadnieniu brak uzasadnienia terminu realizacji obowiązku nałożonego decyzją,

- w pouczeniu nie przywołano precyzyjnie przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji przywołano jedynie ogólnikowo art. 127 k.p.a. bez wskazania jednostek redakcyjnych tekstu tj. §1 i § 2 , pominięto również przywołanie art. 129 § 1 i § 2 k.p.a.

Od decyzji na podstawie art. 127 § 1 i § 2 i art.129 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) przysługuje stronie odwołanie do Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie za pośrednictwem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W decyzji – rachunku 274/2014 z dnia 21.05.2014 r.

- w podstawie prawnej i uzasadnieniu nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy PIS (Dz.U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203),
- w podstawie prawnej zbędnie przywołano art. 4 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w pouczeniu nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji.

W zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, tzw. sprawdzającej z dnia 23.06.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/1705/14

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) oraz nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).

W upoważnieniu Nr do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 23.07.2014 r. znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. *w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10).

W Protokole kontroli (tzw. sprawdzającej) Nr HK- 205/14 z dnia 23.07.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- kontrola sanitarna została przeprowadzona na podstawie upoważnienia jednorazowego do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i

6 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* (tj. Dz. U. z 2013r., poz.672 z późn. zm.) właściwego dla realizacji kontroli przedsiębiorców, które zostały przywołane w Protokole kontroli Nr HK-205/14 na str. 3, natomiast na str. 1 protokołu przywołane zostały upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego tzw. stałe/roczne,

- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy.

Przy realizacji kontroli sprawdzających nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące spostrzeżenia:

W uzasadnieniu decyzji rachunku nieprecyzyjne określenie kalkulacji kosztów tj. bez zdefiniowania stosowanego pojęcia „narzutu kosztów” w odniesieniu do tzw. kosztów pośrednich.

Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)

W Protokole kontroli Nr HK- 205/14 z dnia 23.07.2014 r. w pkt III.1. (kontrola sprawdzająca) stwierdza się wykonanie obowiązków nałożonych decyzją lakonicznym zapisem bez przywołania treści nałożonych na stronę obowiązków i opisanie co zostało zrobione.

2. **, 72-600 ŚWINOUJŚCIE:**

- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 28.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/1427/14 DOT. INNEGO OBIEKTU
- Upoważnienie Nr z dnia 24.06.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 24.06.2014 r. wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 24.06.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK - 130/14 z dnia 24.06.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 24.06.2013 r. znak sprawy: PS-NS-HK/1727/14 wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 1.07.2014 r.
- Decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 9.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/14/E.S./14 wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 9.07.2014 r.
- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 17.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/2003/14 wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 18.07.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą z dnia 29.07.2014 r. znak nieczytelny
- Upoważnienie Nr z dnia 30.07.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 30.07.2014 r. wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 30.07.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK- 220/14 z dnia 30.07.2014 r.
- Decyzja – rachunek 502/2014 z dnia 11.08.2014 r. wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 19.08.2014 r.

- Metryki spraw tj. zakończonych wydaniem decyzji merytorycznej i decyzji - rachunku

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji kontrolnej i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W upoważnieniu Nr do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 24.06.2014 r. znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w *sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10).

W Protokole kontroli Nr HK- 130/14 z dnia 24.06.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- kontrola sanitarna została przeprowadzona na podstawie upoważnienia jednorazowego do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* (tj. Dz. U. z 2013r., poz.672 z późn. zm.) właściwego dla realizacji kontroli przedsiębiorców, przy czym w Protokole kontroli Nr HK-130/14 przywołane zostały upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego tzw. stałe/roczne,
- na stronie 2 w pkt. III.1. wprowadzono zapis „uchybień techniczne usunąć do dnia 8 lipca 2014 r.”, zapis jest niewłaściwy, gdyż termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości określa się w decyzji technicznej po wydaniu i skutecznym doręczeniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania przy zachowaniu praw strony co do wypowiedzenia się, poza tym zauważyć należy, że w protokole kontroli powinien zostać potwierdzony wyłącznie stan faktyczny kontrolowanego obiektu do którego zgodnie z pouczeniem strona/osoba upoważniona w terminie 7 dni od daty doręczenia protokołu może zgłosić zastrzeżenia do ustaleń stanu faktycznego, ewentualnie wydane bieżące zalecenia na podstawie art. 31 par 1 ustawy o PIS,
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 29.07.2014 r. znak nieczytelny

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania,
- z zapisów zawiadomienia powinno jednoznacznie wynikać, że jest to zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne o jakich mowa w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o PIS i kiedy postępowanie to zostało wszczęte.

W zawiadomieniu z dnia 24.06.2013 r. znak PPS-NS-HK/1727/14 o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzonych uchybień sanitarno - technicznych

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania.

W decyzji merytorycznej:

- w podstawie prawnej nie przywołano art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.) natomiast zbędnie przywołano art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), który nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w podstawie prawnej nie przywołano szczegółowych wszystkich przepisów prawnych, których naruszenie stwierdzono podczas czynności kontrolnych prowadzonych w dniu 15.05.2014 r. i które miały zastosowanie przy wydawaniu decyzji, tj. przepisu art. 22 ust.1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 947) zgodnie z którym właściciel, posiadacz lub zarządzający nieruchomością są obowiązani utrzymywać ją w należyтым stanie higieniczno-sanitarnym w celu zapobiegania zakażeniom i chorobom zakaźnym,
- w uzasadnieniu brak uzasadnienia terminu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
- w pouczeniu nie przywołano precyzyjnie przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji przywołano jedynie ogólnikowo art. 127 k.p.a. bez wskazania jednostek redakcyjnych tekstu tj. §1 i § 2 , pominięto również przywołanie art. 129 § 1 i § 2 k.p.a.

W decyzji – rachunku 502/2014 z dnia 11.08.2014 r.

- w podstawie prawnej i uzasadnieniu nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy PIS (Dz.U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203),
- w podstawie prawnej zbędnie przywołano art. 4 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w pouczeniu nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji.

W zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli tzw. sprawdzającej z dnia 17.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/2003/14

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) oraz nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).

W upoważnieniu Nr do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 30.07.2014 r. znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w *sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10).

W Protokole kontroli (tzw. sprawdzającej) Nr HK- 220/14 z dnia 30.07.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- kontrola sanitarna została przeprowadzona na podstawie upoważnienia jednorazowego do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* (tj. Dz. U. z 2013r., poz.672 z późn. zm.) właściwego dla realizacji kontroli przedsiębiorców, które zostały przywołane w Protokole kontroli Nr HK- 220/14 na str. 3, natomiast na str. 1 protokołu przywołane zostały upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego tzw. stałe/roczne,
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy.

Z adnotacji umieszczonych na końcu protokołu Nr HK- 220/14 z dnia 30.07.2014 r. wynika, że nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli. W przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. (art. 81 ust. 1 i 1a, art. 81 ust. 2, z art. 81a ust. 2 usdg)

Przy realizacji kontroli sprawdzających nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych*. (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.)

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące spostrzeżenia:

W uzasadnieniu decyzji rachunku nieprecyzyjne określenie kalkulacji kosztów tj. bez zdefiniowania stosowanego pojęcia „narzutu kosztów” w odniesieniu do tzw. kosztów pośrednich.

W przedłożonych dokumentach sprawy brak zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli przedsiębiorcy.

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 28.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/1427/14 dot. innego obiektu tj. obiektu

Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)

W Protokole kontroli Nr HK- 220/14 z dnia 30.07.2014 r. (kontrola sprawdzająca) stwierdza się wykonanie obowiązków nałożonych decyzją lakonicznym zapisem bez przywołania treści nałożonych na stronę obowiązków i opisanie co zostało zrobione.

3. Budynek użyteczności publicznej , 72-600 ŚWINOUJŚCIE:

- Protokół kontroli Nr HK - 124/14 z dnia 17.06.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 18.06.2013 r. znak sprawy: PPS-NS-HK/1696/14 wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 24.06.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą z dnia 18.06.2014 r. znak: PPS-NS-HK/1697/14
- Decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 2.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/13/E.S./14 wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 03.07.2014 r.
- Decyzja – rachunek 449/2014 z dnia 23.07.2014 r. wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 01.08.2014 r.
- Metryki spraw tj. zakończonych wydaniem decyzji technicznej i decyzji - rachunku

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji kontrolnej i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W Protokole kontroli Nr HK- 124/14 z dnia 17.06.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy.

Z adnotacji umieszczonych na końcu protokołu Nr HK- 124/14 z dnia 17.06.2014 r. wynika, że nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli. W przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. (art. 81 ust. 1 i 1a, art. 81 ust. 2, z art. 81a ust. 2 usdg)

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 18.06.2014 r. znak PPS-NS-HK/1697/14

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania,
- z zapisów zawiadomienia powinno jednoznacznie wynikać, że jest to zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne o jakich mowa w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o PIS i kiedy postępowanie to zostało wszczęte.

W zawiadomieniu z dnia 18.06.2013 r. znak PPS-NS-HK/1696/14 o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzonych uchybień sanitarno - technicznych

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,

- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania.

W decyzji merytorycznej:

- w podstawie prawnej nie przywołano art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), natomiast zbędnie przywołano art. 4 ust. 1 pkt. 2 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), który nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w podstawie prawnej nie przywołano szczegółowych wszystkich przepisów prawnych, których naruszenie stwierdzono podczas czynności kontrolnych prowadzonych w dniu 15.05.2014 r. i które miały zastosowanie przy wydawaniu decyzji, tj. przepisu art. 22 ust.1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 947) zgodnie z którym właściciel, posiadacz lub zarządzający nieruchomością są obowiązani utrzymywać ją w należyтым stanie higieniczno-sanitarnym w celu zapobiegania zakażeniom i chorobom zakaźnym,
- w uzasadnieniu brak uzasadnienia terminu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
- w pouczeniu nie przywołano precyzyjnie przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji przywołano jedynie ogólnikowo art. 127 k.p.a. bez wskazania jednostek redakcyjnych tekstu tj. §1 i § 2 , pominięto również przywołanie art. 129 § 1 i § 2 k.p.a.

W decyzji – rachunku 449/2014 z dnia 23.07.2014 r.

- w podstawie prawnej i uzasadnieniu nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy PIS (Dz.U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203),
- w podstawie prawnej zbędnie przywołano art. 4 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w pouczeniu nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji.

Brak także metryki sprawy, o jakiej mowa w art. 66a § 3 *Kpa*, w myśl którego metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące spostrzeżenia:

W uzasadnieniu decyzji rachunku nieprecyzyjne określenie kalkulacji kosztów tj. bez zdefiniowania stosowanego pojęcia „narzutu kosztów” w odniesieniu do tzw. kosztów

pośrednich.

Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)

4. Basen w Świnoujście

23, 72-600

- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 07.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/1213/14
- Upoważnienie Nr z dnia 29.05.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 29.05.2014 r. wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 29.05.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK - 114/14 z dnia 29.05.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą z dnia 29.05.2014 r. znak PPS-NS-HK/1449/14 wraz z potwierdzeniem odbioru przez stronę z dnia 30.05.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 29.05.2013 r. znak sprawy: PS-NS-HK/1450/14 wraz z potwierdzeniem odbioru przez stronę z dnia 30.05.2014 r.
- Pismo strony z dnia 05.06.2014 r. znak sprawy: informujące o przewidywanym terminie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
- Decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 9.06.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/11/E.S./14 sprawdzona pod względem formalno - prawnym przez Radcę Prawnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu, wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 10.06.2014 r.
- Decyzja – rachunek 325/2014 z dnia 9.06.2014 r. sprawdzona pod względem formalno - prawnym przez Radcę Prawnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu, wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 10.06.2014 r.
- Metryki spraw tj. zakończonych wydaniem decyzji merytorycznej i decyzji - rachunku
- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 01.08.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/2181/14 wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 04.08.2014 r.
- Upoważnienie Nr z dnia 13.08.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 13.08.2014 r. wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 13.08.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK- 245/14 z dnia 13.08.2014 r.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji kontrolnej i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 07.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/1213/14 zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)

W upoważnieniu Nr do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 29.05.2014 r. znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia

Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), ponadto

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.).

W Protokole kontroli Nr HK- 114/14 z dnia 29.05.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- kontrola sanitarna została przeprowadzona na podstawie upoważnienia jednorazowego do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013r., poz.672 z późn. zm.) właściwego dla realizacji kontroli przedsiębiorców, przy czym w Protokole kontroli Nr HK-114/14 przywołane zostały upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego tzw. stałe/roczne,
- na stronie 2 w pkt. III.1. wprowadzono zapis „termin wykonania uchybień technicznych zostanie ustalony w ciągu 7 dni od daty otrzymania protokołu”, zapis jest niewłaściwy, gdyż termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości określa się w decyzji technicznej po wydaniu i skutecznym doręczeniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania przy zachowaniu praw strony co do wypowiedzenia się, poza tym zauważyć należy, że w protokole kontroli powinien zostać potwierdzony wyłącznie stan faktyczny kontrolowanego obiektu do którego zgodnie z pouczeniem strona/osoba upoważniona w terminie 7 dni od daty doręczenia protokołu może zgłosić zastrzeżenia do ustaleń stanu faktycznego,
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 29.05.2014 r. znak PPS-NS-HK/1449/14

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania,
- z zapisów zawiadomienia powinno jednoznacznie wynikać, że jest to zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne o jakich mowa w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o PIS i kiedy postępowanie to zostało wszczęte.

W zawiadomieniu z dnia 29.05.2013 r. znak PPS-NS-HK/1450/14 o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzonych uchybień sanitarno - technicznych

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu

o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania.

W decyzji merytorycznej:

- w podstawie prawnej nie przywołano art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), natomiast zbędnie przywołano art. 4 ust. 1 pkt. 2 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), który nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w podstawie prawnej nie przywołano szczegółowych wszystkich przepisów prawnych, których naruszenie stwierdzono podczas czynności kontrolnych prowadzonych w dniu 15.05.2014 r. i które miały zastosowanie przy wydawaniu decyzji, tj. przepisu art. 22 ust.1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 947) zgodnie z którym właściciel, posiadacz lub zarządzający nieruchomością są obowiązani utrzymywać ją w należyтым stanie higieniczno-sanitarnym w celu zapobiegania zakażeniom i chorobom zakaźnym,
- w uzasadnieniu brak uzasadnienia terminu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
- w pouczeniu nie przywołano precyzyjnie przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji przywołano jedynie ogólnikowo art. 127 k.p.a. bez wskazania jednostek redakcyjnych tekstu tj. §1 i § 2 , pominięto również przywołanie art. 129 § 1 i § 2 k.p.a.

W decyzji – rachunku 325/2014 z dnia 9.06.2014 r.

- w podstawie prawnej i uzasadnieniu nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy PIS (Dz.U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203),
- w podstawie prawnej zbędnie przywołano art. 4 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w pouczeniu nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji.

W zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli tzw. sprawdzającej z dnia 01.08.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/2181/14

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) oraz nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).

W upoważnieniu Nr do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 13.08.2014 r. znak: PS-PPIS-012-810/14 udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. *w sprawie zasad i trybu upoważniania*

pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10).

W Protokole kontroli (tzw. sprawdzającej) Nr HK- 245/14 z dnia 13.08.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- kontrola sanitarna została przeprowadzona na podstawie upoważnienia jednorazowego do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* (tj. Dz. U. z 2013r., poz.672 z późn. zm.) właściwego dla realizacji kontroli przedsiębiorców, które zostały przywołane w Protokole kontroli Nr HK-245/14 na str. 3, natomiast na str. 1 protokołu przywołane zostały upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego tzw. stałe/roczne.

Z adnotacji umieszczonych na końcach protokołów Nr HK- 114/14 z dnia 29.05.2014 r. i Nr HK- 245/14 z dnia 13.08.2014 r. wynika, że nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli. W przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. (art. 81 ust. 1 i 1a, art. 81 ust. 2, z art. 81a ust. 2 usdg)

Przy realizacji kontroli sprawdzających nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych*. (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.)

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące spostrzeżenia:

W uzasadnieniu decyzji rachunku nieprecyzyjne określenie kalkulacji kosztów tj. bez zdefiniowania stosowanego pojęcia „narzutu kosztów” w odniesieniu do tzw. kosztów pośrednich.

Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)

W Protokole kontroli Nr HK- 245/14 z dnia 13.08.2014 r. (kontrola sprawdzająca) stwierdza się wykonanie obowiązków nałożonych decyzją lakonicznym zapisem bez przywołania treści nałożonych na stronę obowiązków i opisanie co zostało zrobione

5.

, 72-600 Świnoujście,
, 72-600 Świnoujście:

- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 03.03.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/550/14

- Upoważnienie Nr z dnia 01.04.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 01.04.2014 r. wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 01.04.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK - 70/14 z dnia 01.04.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą z dnia 01.04.2014 r. znak PPS-NS-HK/883/14 wraz z potwierdzeniem odbioru przez stronę z dnia 02.04.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 01.04.2013 r. znak sprawy: PS-NS-HK/884/14 wraz z potwierdzeniem odbioru przez stronę z dnia 02.04.2014 r.
- Pismo strony z dnia 04.04.2014 r. znak sprawy: informujące o przewidywanym terminie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
- Decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 10.04.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/5/E.S./14 sprawdzona pod względem formalno - prawnym przez Radcę Prawnego Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu, wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 10.04.2014 r.
- Decyzja – rachunek 189/2014 z dnia 10.04.2014 r. sprawdzona pod względem formalno - prawnym przez Radcę Prawnego Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu, wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 10.04.2014 r.
- Metryki spraw tj. zakończonych wydaniem decyzji merytorycznej i decyzji - rachunku
- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 23.06.2014 r. znak: nieczytelny wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 25.06.2014 r.
- Upoważnienie Nr z dnia 18.07.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 18.07.2014 r. wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 18.07.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK- 197/14 z dnia 18.07.2014 r.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji kontrolnej i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 03.03.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/550/14 zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)

W upoważnieniu Nr do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 01.04.2014 r. znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), ponadto

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.).

W Protokole kontroli Nr HK- 70/14 z dnia 01.04.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- kontrola sanitarna została przeprowadzona na podstawie upoważnienia jednorazowego do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013r., poz.672 z późn. zm.) właściwego dla realizacji kontroli przedsiębiorców, przy czym w Protokole kontroli Nr HK-70/14 przywołane zostały upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego tzw. stałe/roczne.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 01.04.2014 r. znak PPS-NS-HK/883/14

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania,
- z zapisów zawiadomienia powinno jednoznacznie wynikać, że jest to zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne o jakich mowa w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o PIS i kiedy postępowanie to zostało wszczęte.

W zawiadomieniu z dnia 01.04.2014 r. znak PPS-NS-HK/884/14 o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzonych uchybień sanitarno - technicznych

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania.

W decyzji merytorycznej:

- w podstawie prawnej nie przywołano art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), natomiast zbędnie przywołano art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), który nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w podstawie prawnej nie przywołano szczegółowych wszystkich przepisów prawnych, których naruszenie stwierdzono podczas czynności kontrolnych prowadzonych w dniu 15.05.2014 r. i które miały zastosowanie przy wydawaniu decyzji, tj. przepisu art. 22 ust.1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 947) zgodnie z którym właściciel, posiadacz lub zarządzający nieruchomością są obowiązani utrzymywać ją w należyтым stanie higieniczno-sanitarnym w celu zapobiegania zakażeniom i chorobom zakaźnym,
- w uzasadnieniu brak uzasadnienia terminu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,

- w pouczeniu nie przywołano precyzyjnie przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji przywołano jedynie ogólnikowo art. 127 k.p.a. bez wskazania jednostek redakcyjnych tekstu tj. §1 i § 2 , pominięto również przywołanie art. 129 § 1 i § 2 k.p.a.

W decyzji – rachunku 189/2014 z dnia 10.04.2014 r.

- w podstawie prawnej i uzasadnieniu nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy PIS (Dz.U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203),
- w podstawie prawnej zbędnie przywołano art. 4 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w pouczeniu nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji.

W zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli tzw. sprawdzającej z dnia 23.06.2014 r. znak: nieczytelny

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) oraz nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).

W upoważnieniu Nr do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 18.07.2014 r. znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. *w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10).

W Protokole kontroli (tzw. sprawdzającej) Nr HK- 197/14 z dnia 18.07.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- kontrola sanitarna została przeprowadzona na podstawie upoważnienia jednorazowego do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* (tj. Dz. U. z 2013r., poz.672 z późn. zm.) właściwego dla realizacji kontroli przedsiębiorców, przy czym w Protokole kontroli Nr HK-197/14 przywołane zostały upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego tzw. stałe/roczne,
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy.

Z adnotacji umieszczonych na końcu protokołu Nr HK- 197/14 z dnia 18.07.2014 r. wynika, że nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli. W przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu

potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. (art. 81 ust. 1 i 1a, art. 81 ust. 2, z art. 81a ust. 2 usdg)

Przy realizacji kontroli sprawdzających nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące spostrzeżenia:

W uzasadnieniu decyzji rachunku nieprecyzyjne określenie kalkulacji kosztów tj. bez zdefiniowania stosowanego pojęcia „narzutu kosztów” w odniesieniu do tzw. kosztów pośrednich.

Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)

W Protokole kontroli Nr HK- 197/14 z dnia 18.07.2014 r. w pkt III.1. (kontrola sprawdzająca) stwierdza się wykonanie obowiązków nałożonych decyzją lakonicznym zapisem bez przywołania treści nałożonych na stronę obowiązków i opisanie co zostało zrobione.

6.

, 72-600 Świnoujście

- Upoważnienie Nr z dnia 15.05.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 15.05.2014 r. wraz z potwierdzeniem jego odebrania przez stronę w dniu 16.05.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK - 100/14 z dnia 15.05.2014 r.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą z dnia 15.05.2014 r. znak PPS-NS-HK/1304/14 wraz z potwierdzeniem odbioru przez stronę z dnia 02.04.2014 r.
- Pismo strony z dnia 16.05.2014 r. znak sprawy: informujące o przewidywanym terminie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
- Decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 26.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/9/I.G./14 sprawdzona pod względem formalno - prawnym przez Radcę Prawnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu, wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 29.05.2014 r.
- Decyzja – rachunek 278/2014 z dnia 26.05.2014 r. sprawdzona pod względem formalno - prawnym przez Radcę Prawnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu, wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 29.05.2014 r.
- Metryka spraw zakończonej wydaniem decyzji – rachunku
- Pismo strony z dnia 28.08.2014 r. znak sprawy: z prośbą o prolongatę
- Decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 1.09.2014 r. znak: zmieniająca termin wykonania obowiązków nałożonych na stronę wraz z potwierdzeniem jej odebrania przez stronę w dniu 2.09.2014 r.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji kontrolnej i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W delegacji do przeprowadzenia kontroli sanitarnej

- kontrola sanitarna została przeprowadzona z wykorzystaniem upoważnienia jednorazowego do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* (tj. Dz. U. z 2013r., poz.672 z późn. zm.) właściwego dla realizacji kontroli przedsiębiorców a nie jednostek budżetowych, przy czym w Protokole kontroli Nr HK-100/14 przywołane zostały upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego tzw. stałe/roczne.

W Protokole kontroli Nr HK- 100/14 z dnia 15.05.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.).

W postępowaniu pokontrolnym

- W przedłożonym do analizy zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 15.05.2014 r. znak PPS-NS-HK/1304/14 poinformowano stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego tylko w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne. Natomiast w sprawie wydano dwie decyzje: decyzję rachunek oraz decyzję merytoryczną. Nie wystosowano do strony zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu przed wydaniem decyzji merytorycznej znak: PPS-NS-HK/600/9/I.G./14 z dnia 26.05.2014 r.,
- brak metryki sprawy dot. postępowania zakończonego wydaniem decyzji merytorycznej i jej prolongaty, o jakiej mowa w art. 66a § 3 *Kpa*, w myśl którego metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 15.05.2014 r. znak PPS-NS-HK/1304/14

- nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony,
- brak precyzyjnego i całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania,
- z zapisów zawiadomienia powinno jednoznacznie wynikać, że jest to zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne o jakich mowa w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o PIS i kiedy postępowanie to zostało wszczęte.

W decyzji merytorycznej:

- w rozstrzygnięciu decyzji przy określaniu terminu wykonania nałożonych na stronę obowiązków nieprawidłowo wskazano punkty je określające tj. obowiązki sformułowane w trzech punktach natomiast przy określaniu terminu ich wykonania sprecyzowano zapis cyt. „termin wykonania obowiązków określonych w punktach: 1-7”. Zwrócić należy, że zgodnie z przepisem art. 113 § 1 *kpa* błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste pomyłki w wydanych przez siebie decyzjach organ administracji publicznej prostuje w drodze postanowienia, na które w myśl art. 113 § 3 *kpa* służy zażalenie,

- w podstawie prawnej nie przywołano art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), natomiast zbędnie przywołano art. 4 ust. 1 pkt. 2 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), który nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w podstawie prawnej nie przywołano szczegółowych wszystkich przepisów prawnych, których naruszenie stwierdzono podczas czynności kontrolnych prowadzonych w dniu 15.05.2014 r. i które miały zastosowanie przy wydawaniu decyzji, tj. przepisu art. 22 ust.1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 947) zgodnie z którym właściciel, posiadacz lub zarządzający nieruchomością są obowiązani utrzymywać ją w należytym stanie higieniczno-sanitarnym w celu zapobiegania zakażeniom i chorobom zakaźnym,
- w uzasadnieniu brak uzasadnienia terminu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
- w pouczeniu nie przywołano precyzyjnie przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji przywołano jedynie ogólnikowo art. 127 k.p.a. bez wskazania jednostek redakcyjnych tekstu tj. §1 i § 2 , pominięto również przywołanie art. 129 § 1 i § 2 k.p.a.

W decyzji zmieniającej

- strona zobowiązana w swoim piśmie o zmianę terminu wykonania nałożonych na nią obowiązków wskazała termin 15.09.2014 r., natomiast organ wydał decyzję zmieniającą wskazując termin 30.09.2014 r., decyzja została wydana na podstawie przepisu art. 155 k.p.a., zgodnie z którym decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Tak więc organ związany jest wnioskiem strony i nie działa w sposób władczy.

W decyzji – rachunku 278/2014 z dnia 26.05.2014 r.

- w podstawie prawnej i uzasadnieniu nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy PIS (Dz.U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203),
- w podstawie prawnej zbędnie przywołano art. 4 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia decyzją obowiązków usunięcia nieprawidłowości,
- w pouczeniu nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące spostrzeżenia.:

W decyzji zmieniającej przy podstawie prawnej przywołano podanie strony zobowiązanej bez wskazania oznaczeń pisma tj. jego znaku i dnia sporządzenia. Zwrócić należy, że dane identyfikujące pismo przywołano w uzasadnieniu decyzji.

W uzasadnieniu decyzji rachunku nieprecyzyjne określenie kalkulacji kosztów tj. bez zdefiniowania stosowanego pojęcia „narzutu kosztów” w odniesieniu do tzw. kosztów pośrednich.

Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)

Ponadto przeanalizowano dokumentację kontrolną w zakresie prowadzonego postępowania administracyjno - egzekucyjnego z zakresu nadzoru nad jakością ciepłej wody użytkowej wobec następujących obiektów:

I. Nadzór nad jakością ciepłej wody użytkowej

Świnoujściu – *Legionella sp.*

- Stosownie do harmonogramu pobierania próbek na 2014 r. w dniu 21.01.2014 r. pobrano próbki ciepłej wody użytkowej - Protokół Nr HK-14/14r.;
- Zgodnie ze sprawozdaniem Nr MWiŻ/131/14 z dnia 03.02.2014r. z badań próbek Nr MWiŻ/168/14 (137jtk/100ml), MWiŻ/170/14 (611jtk/100ml), MWiŻ/171/14 (560jtk/100ml) stwierdzono ponadnormatywną wartość bakterii *Legionella sp.* w sieci
- W dniu 03.02.2014r. PPIS w Świnoujściu poinformował o godzinie 10 telefonicznie w Świnoujściu o zakwestionowanych wynikach – brak pisma do szpitala.
- W dniu 04.02.2014r. wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą znak PPS-NS-HK/305/14.
- W dniu 11.02.2014 r. pobrano kolejne próbki ciepłej wody użytkowej - Protokół Nr HK-33/14 r.
- W dniu 13.02.2014 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu wpłynęło pismo od w Świnoujściu z dnia 04.02.2014r informujące o zwiększeniu wykonania procedury dotyczącej eliminacji występowania i namnażania się pałeczek *Legionella*
- W dniu 13.02.2014 r. wystawiono decyzję-rachunek 46 /2014 obciążającą stronę kosztami poboru i badania próbek wody w dniu 21.01.2014r.
- Zgodnie ze sprawozdaniem Nr MWiŻ/294/14 z dnia 24.02.2014r. z badań próbek Nr MWiŻ/422/14 (817jtk/100ml), MWiŻ/423/14 (886jtk/100ml), MWiŻ/424/14 (546jtk/100ml), stwierdzono ponadnormatywną wartość bakterii *Legionella sp.* w sieci
- W dniu 24.02.2014r. PPIS w Świnoujściu poinformował o godzinie 10 telefonicznie w Świnoujściu o zakwestionowanych wynikach – brak pisma do szpitala.
- W dniu 24.02.2014r. wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą znak PPS-NS-HK/509/14.
- W dniu 04.03.2014 r. pobrano kolejne próbki ciepłej wody użytkowej - Protokół Nr HK-53/14 r.
- W dniu 07.03.2014 r. wystawiono decyzję-rachunek 89 /2014 obciążającą stronę kosztami poboru i badania próbek wody z dnia 11.02.2014 r.

- Zgodnie ze sprawozdaniem Nr MWiŻ/432/14 z dnia 17.03.2014r. z badań próbek Nr MWiŻ/598/14 (nw/100ml), MWiŻ/599/14 (nw/100ml), MWiŻ/600/14 (nw/100ml), nie stwierdzono ponadnormatywnej wartości bakterii *Legionella sp.* w sieci

2. Nadzór nad jakością ciepłej wody użytkowej w Sanatorium w Świnoujściu – *Legionella sp.*

- Stosownie do harmonogramu pobierania próbek na 2014 r. w dniu 10.06.2014 r. pobrano próbki ciepłej wody użytkowej - Protokół Nr HK-153/13 r.
- Zgodnie ze sprawozdaniem Nr MWiŻ/1740/14 z dnia 23.06.2014r. z badań próbek Nr MWiŻ/2193/14 (411jtk/100ml), MWiŻ/2194/14 (557jtk/100ml), MWiŻ/2195/14 (157jtk/100ml), MWiŻ/2196/14 (131jtk/100ml), stwierdzono ponadnormatywną wartość bakterii *Legionella sp.* w sieci sanatorium.
- W dniu 23.06.2014r. PPIS w Świnoujściu poinformował o godzinie 12 telefonicznie Sanatorium „o zakwestionowanych wynikach” – brak pisma do Sanatorium
- W dniu 08.07.2014r. wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą znak PPS-NS-HK/1909/14.
- W dniu 08.07.2014 r. pobrano kolejne próbki ciepłej wody użytkowej - Protokół Nr HK-182/14 r.;
- W dniu 21.07.2014r. PPIS w Świnoujściu poinformował o godzinie 12 telefonicznie sanatorium o zakwestionowanych wynikach jak również uzyskał informację o przystąpieniu sanatorium do przeglądu technicznego sieci i podjęcia działań zmierzających do redukcji liczby bakterii.
- W dniu 25.07.2014 r. wystawiono decyzję-rachunek 482/2014 obciążającą stronę kosztami poboru i badania próbek wody.
- Zgodnie ze sprawozdaniem Nr MWiŻ/2414/14 z dnia 21.07.2014r. z badań próbek Nr MWiŻ/3053/14 (nw/100ml), MWiŻ/3054/14 (83jtk/100ml), MWiŻ/3055/14 (209jtk/100ml), MWiŻ/3056/14 (nw/100ml), stwierdzono ponadnormatywną wartość bakterii *Legionella sp.* w sieci sanatorium;
- W dniu 29.07.2014r. wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą znak PPS-NS-HK/2147/14.
- W dniu 05.08.2014 r. pobrano kolejne próbki ciepłej wody użytkowej - Protokół Nr HK-204/14 r.;
- W dniu 07.08.2014 r. wystawiono decyzję-rachunek 501/2014 obciążającą stronę kosztami pobrania i badania próbek wody z dnia 08.07.2014 r.
- Zgodnie z otrzymanymi w dniu 14.08.2014r. sprawozdaniem Nr MWiŻ/2904/ z badania próbki Nr MWiŻ/3840/14 (nw/100ml), nie stwierdzono ponadnormatywnej wartości bakterii *Legionella sp.* w sieci sanatorium.

3. Nadzór nad jakością ciepłej wody użytkowej Sanatorium w Świnoujściu.

- Stosownie do harmonogramu pobierania próbek na 2014 r. w dniu 20.05.2014 r. pobrano próbki ciepłej wody użytkowej - Protokół Nr HK-124/14;
- Zgodnie ze sprawozdaniem Nr MWiŻ/1312/14 z dnia 02.06.2014r. z badań próbek Nr MWiŻ/1676/14 (266jtk/100ml), MWiŻ/1677/14 (249jtk/100ml), MWiŻ/1678/14(251jtk/100ml) , stwierdzono ponadnormatywną wartość bakterii *Legionella sp.* w sieci sanatorium;

- W dniu 02.06.2014r. PPIS w Świnoujściu poinformował o godzinie 12 telefonicznie Sanatorium „o zakwestionowanych wynikach” jak również uzyskała informacje o przystąpieniu sanatorium do przeglądu technicznego sieci i podjęcia działań zmierzających do redukcji liczby bakterii.
- W dniu 09.06.2014r. wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą znak PPS-NS-HK/1579/14.
- W dniu 10.06.2014 r. pobrano kolejne próbki ciepłej wody użytkowej - Protokół Nr HK-152/14 r.;
- W dniu 23.06.2014 r. wystawiono decyzję-rachunek 378/2014 obciążającą stronę kosztami poborania i badania próbek wody z dnia 20.05.2014 r.
- Zgodnie ze sprawozdaniem Nr MWiŻ/1739/14 z dnia 23.06.2014 r. z badań próbek Nr MWiŻ/2190/14 (nw/100ml), MWiŻ/2191/14 (nw/100ml), MWiŻ/2192/14 (nw/100ml), nie stwierdzono ponadnormatywnej wartości bakterii *Legionella sp.* w sieci sanatorium.

4. Nadzór nad jakością ciepłej wody użytkowej

w Świnoujściu – *Legionella sp.*

- Stosownie do harmonogramu pobierania próbek na 2014 r. w dniu 05.08.2014 r. pobrano próbki ciepłej wody użytkowej - Protokół Nr HK-203/14;
- Zgodnie ze sprawozdaniem Nr MWiŻ/2903/14 z dnia 19.08.2014 r. z badań próbek Nr MWiŻ/3836/14 (31jtk/100ml), MWiŻ/3837/14 (340jtk/100ml), MWiŻ/3838/14 (403jtk/100ml), MWiŻ/3839/14 (343jtk/100ml), stwierdzono ponadnormatywną wartość bakterii *Legionella*.
- W dniu 19.08.2014r. PPIS w Świnoujściu poinformował o godzinie 12 telefonicznie „o zakwestionowanych wynikach” jak również uzyskał informację o przystąpieniu sanatorium do przeglądu technicznego sieci i podjęcia działań zmierzających do redukcji liczby bakterii.

5. Nadzór nad jakością ciepłej wody użytkowej w

w Świnoujściu – *Legionella sp.*

- Stosownie do harmonogramu pobierania próbek na 2014 r. w dniu 05.08.2014 r. pobrano próbki ciepłej wody użytkowej - Protokół Nr HK-202/14 r.;
- Zgodnie ze sprawozdaniem Nr MWiŻ/2902/14 z dnia 19.08.2014r. z badań próbek MWiŻ/3832/14 (246jtk/100ml), MWiŻ/3833/14 (129jtk/100ml), MWiŻ/3834/14 (180jtk/100ml), MWiŻ/3835/14 (437jtk/100ml), stwierdzono ponadnormatywną wartość bakterii *Legionella*.
- W dniu 19.08.2014r. PPIS w Świnoujściu poinformował o godzinie 13 telefonicznie sanatorium o zakwestionowanych wynikach jak również uzyskał informację o przystąpieniu sanatorium do przeglądu technicznego sieci i podjęcia działań zmierzających do redukcji liczby bakterii.
- W dniu 04.09.2014r. wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą znak PPS-NS-HK/2527/14
- W dniu 17.09.2014 r. wystawiono decyzję-rachunek obciążającą stronę kosztami pobrania i badania próbek wody (w trakcie realizacji)

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji kontrolnej i zebraniu dowodów stwierdzono:

W przypadku stwierdzenia zagrożenia dla zdrowia ludzi w związku z ponadnormatywną liczbą w ilości 10^2 - 10^3 bakterii *Legionella sp.* w 100 ml wody w:

- w Świnoujściu
- Sanatorium w Świnoujściu
- Sanatorium w Świnoujściu.
-
- w Świnoujściu
- w Świnoujściu

brak dokumentacji w sprawie realizacji postępowania określonego w Załączniku Nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2007 r. Nr 61, poz. 417 z późn. zm.)

Zgodnie z powyższym przepisem w przypadku stwierdzenia liczby bakterii *Legionella sp.* w ilości 10^2 - 10^3 skażenie sieci oceniane jest jako średnie i wówczas prowadzone postępowanie powinno prowadzić do znalezienia przyczyny (dokonać przeglądu technicznego sieci, sprawdzić temperaturę wody) i podjęcia działań zmierzających do redukcji liczby bakterii. Podstawę normatywną do wydania stosownej decyzji stanowi przepis art. 27 ust 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej zgodnie z którym, w razie stwierdzenia naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych, państwowy inspektor sanitarny nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień.

Brak skierowanych do podmiotów zawiadomień o zakwestionowanych wynikach badań w kierunku *Legionella sp.* i związanych z tym zagrożeniach dla zdrowia i życia ludzi utrwalonych na piśmie i skutecznie doręczonych. Dokonano jedynie poinformowania podmiotów telefonicznie co zostało udokumentowane notatkami służbowymi pozostawionymi w aktach sprawy.

Sprawdzenie dokumentacji dotyczących działalności kontrolnej

7.5.1. Upoważnienia

W kontrolowanym okresie pracownicy Sekcji Higieny Komunalnej Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Świnoujściu prowadzili czynności kontrolne w nadzorowanych obiektach zgodnie z opracowanym *Harmonogramem nadzoru nad obiektami na 2014 rok wraz z Anekssem*, na podstawie upoważnień do wykonywania czynności kontrolnych udzielanych na czas oznaczony i jednorazowo.

Pracownicy Sekcji Higieny Komunalnej prowadzili kontrole sanitarne na podstawie następujących dokumentów upoważniających:

Pani Ewelina Smulska - Olejarz – Starszy Asystent Sekcji Higieny Komunalnej:

- legitymacji służbowej z dnia ..,
- Upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 02.01.2014 r. znak: ,
- Upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego z dnia 02.01.2014 r. znak: .

Pani Irmina Podstawka – Starszy Asystent Sekcji Higieny Komunalnej:

- legitymacji służbowej z dnia r.,
- Upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 02.01.2014 r. znak: ,

- Upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego z dnia 02.01.2014 r. znak: .

Pani Izabela Galla – Starszy Asystent Sekcji Higieny Komunalnej:

- legitymacji służbowej z dnia r.,
- Upoważnienia do prowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 02.01.2014 r. znak: ,
- Upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego z dnia 02.01.2014 r. znak: .

Po dokonaniu analizy ww. dokumentów upoważniających do prowadzenia czynności kontrolnych i zebraniu dowodów stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W upoważnieniach do przeprowadzenia czynności kontrolnych udzielanych na okres jednego roku, tzw. upoważnieniach stałych/rocznych, nie uwzględniono przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).

7.5.2. Sposób przeprowadzenia kontroli, realizacja zarządzeń GIS

Czynności kontrolne prowadzono zgodnie z obowiązującą Procedurą Techniczną Nr PT/01 „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” – wprowadzoną Zarządzeniem Nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 21 października 2008 r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.

Protokoły kontroli sporządzano w oparciu o wyżej przywołaną Procedurę Techniczną Nr PT/01 oraz Procedury Ogólne Nadzoru PON – 01 i PON – 09 w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden z nich pozostawiano w kontrolowanym obiekcie, drugi przechowuje Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu.

Analizie poddano dokumentację kontrolną dot.:

1. , 72 – 600 ŚWINOUJŚCIE:

- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli przedsiębiorcy z dnia 07.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/1217/14
- Upoważnienie z dnia 21.05.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 21.05.2014 r. wraz z potwierdzeniem odebrania przez stronę w dniu 21.05.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK - 103/14 z dnia 21.05.2014 r.
- Spis treści dot. zawartości teczki obiektu

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji kontrolnej i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 07.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/1217/14 zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)

W upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 21.05.2014 r. znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w *sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), ponadto

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.).

W Protokole kontroli Nr HK - 103/14 z dnia 21.05.2014 r.:

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy,
- przywoływane są jedynie upoważnienia tzw. stałe/roczne, natomiast brak jest wpisu o upoważnieniach jednorazowych.

Z adnotacji umieszczonych na końcu protokołu Nr HK - 103/14 z dnia 21.05.2014 r. wynika, że nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli. W przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. (art. 81 ust. 1 i 1a, art. 81 ust. 2, z art. 81a ust. 2 usdg)

2. , 72 – 600 ŚWINOUJŚCIE:

- Wniosek podmiotu z dnia 29.07.2014 r. o przeprowadzenie kontroli sanitarnej w związku z wystąpieniem strony do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego o nadanie kategorii
- Upoważnienie z dnia 02.08.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 02.08.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK - 226/14 z dnia 02.08.2014 r.
- Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 04.08.2014 r. znak: PS-NS-HK/2139/I.P./14 dot. spełnienia przez obiekt wymagań sanitarnych w zakresie stanu technicznego oraz bieżącego stanu higieniczno – sanitarnego. Dokument został przez stronę odebrany osobiście w dniu 04.08.2014 r.
- Spis treści dot. zawartości teczki obiektu

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji kontrolnej i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W Upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 02.08.2014 r. znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia

Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10),

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.).

W Protokole kontroli Nr HK - 226/14 z dnia 02.08.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy.

Z adnotacji umieszczonych na końcu protokołu Nr HK - 226/14 z dnia 02.08.2014 r. wynika, że nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli. W przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. (art. 81 ust. 1 i 1a, art. 81 ust. 2, z art. 81a ust. 2 usdg)

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono następujące spostrzeżenia:

Odpowiedź na wniosek w sprawie spełnienia w obiektach hotelarskich wymagań określonych w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (wydane na potrzeby tzw. kategoryzacji obiektu) sporządzono w formie pisma zamiast w oparciu przepis § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych w których są świadczone usługi hotelarskie (jt. Dz.U. z 2006 r. nr 22, poz. 169 ze zm.) w formie opinii. Zgodnie z przepisem § 4 ust. 1 pkt 3 oraz § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych w których są świadczone usługi hotelarskie (jt. Dz.U. z 2006 r. nr 22, poz. 169 ze zm.) spełnienie odpowiednio w obiektach hotelarskich oraz innych obiektach w których są świadczone usługi hotelarskie wymagań określonych w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych dokonuje się w zakresie wymagań sanitarnych opinią właściwego miejscowo państwowego powiatowego inspektora sanitarnego.

3. , 72 – 600 ŚWINOUJŚCIE:

- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli przedsiębiorcy z dnia 28.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/2121/14
- Upoważnienie z dnia 20.08.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 20.08.2014 r. wraz z potwierdzeniem odebrania przez stronę w dniu 20.08.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK - 254/14 z dnia 20.08.2014 r.
- Spis treści dot. zawartości teczki obiektu

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji kontrolnej i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 28.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/2121/14 zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.).

W upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 20.08.2014 r. znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w *sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), ponadto

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.).

W Protokole kontroli Nr HK - 254/14 z dnia 20.08.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy.

Z adnotacji umieszczonych na końcu protokołu Nr HK - 254/14 z dnia 20.08.2014 r. wynika, że nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli. W przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. (art. 81 ust. 1 i 1a, art. 81 ust. 2, z art. 81a ust. 2 usdg)

4. , 72 – 600

ŚWINOUJŚCIE:

- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli przedsiębiorcy z dnia 07.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/1864/14
- Upoważnienie z dnia 30.07.2014 r. znak: do wykonywania czynności kontrolnych w dniu 30.07.2014 r. wraz z potwierdzeniem odebrania przez stronę w dniu 30.07.2014 r.
- Protokół kontroli Nr HK - 218/14 z dnia 30.07.2014 r.
- Spis treści dot. zawartości teczki obiektu

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji kontrolnej i zebraniu dowodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 07.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/44/1864/14 zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*. (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)

W upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolnych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego z dnia 30.07.2014 r. znak: udzielonym na czas oznaczony, w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia

Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), ponadto

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.)

W Protokole kontroli Nr HK - 218/14 z dnia 30.07.2014 r.

- zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
- na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy.

Z adnotacji umieszczonych na końcu protokołu Nr HK - 218/14 z dnia 30.07.2014 r.

wynika, że nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli. W przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. (art. 81 ust. 1 i 1a, art. 81 ust. 2, z art. 81a ust. 2 usdg)

7.6. Współpraca z samorządem terytorialnym i jednostkami podległymi samorządom, oraz współpraca z administracją zespoloną i niezespoloną

W ramach realizacji zadań wynikających z Planu zasadniczych przedsięwzięć na rok 2014 pracownicy Sekcji Higieny Komunalnej współpracowali w zakresie opracowania i aktualizacji Wykazu obiektów nadzorowanych oraz w zakresie przekazania interwencji odpowiednio z Urzędem Miasta Świnoujście i Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Świnoujściu.

8. Podsumowanie:

1. *Harmonogram nadzoru nad obiektami na 2014 r.* Sekcji Higieny Komunalnej Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu sporządzono na z wykorzystaniem informacji otrzymanych z urzędu miasta. *Harmonogram nadzoru nad obiektami na 2014 r. wraz z Aneksem* na bieżąco jest aktualizowany. Czynności kontrolne prowadzono w oparciu o przedmiotowy dokument. W okresie od 2.01.2014 r. do 31.08.2014 r. spośród 123 kontroli zaplanowanych w *Harmonogramie nadzoru nad obiektami na 2014 r.* Sekcji Higieny Komunalnej, niezgodnie z planem przeprowadzono 26 tj. 21 % oraz 17 kontroli nie wykonano tj. blisko 14 %.
2. W 2014 r. pracownicy Sekcji Higieny Komunalnej objęli nadzorem ogółem 139 obiektów oraz środki transportu publicznego.
3. Pracownicy zatrudnieni w Sekcji Higieny Komunalnej w trakcie prowadzonej kontroli wykazali się wiedzą merytoryczną oraz systemową.

9. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

W wyniku kontroli :

- a) pozytywnie
- b) pozytywnie z uchybieniami
- c) **pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości**
- d) negatywnie
- e) inne

Ocenia się działalność Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu w kontrolowanym zakresie.

10. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie od 2.01.2014 r. do 31.08.2014 r. spośród 123 kontroli zaplanowanych w *Harmonogramie nadzoru nad obiektami na 2014 r. Sekcji Higieny Komunalnej*, wykonano zgodnie z nim jedynie 80. Nie wykonano 17 kontroli tj. blisko 14 % a 26 wykonano niezgodnie z planem tj. 21 %.
2. W upoważnieniach do przeprowadzenia czynności kontrolnych udzielanych na okres jednego roku, tzw. upoważnieniach stałych/rocznych, nie uwzględniono przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).
3. W upoważnieniach do przeprowadzenia czynności kontrolnych udzielanych na czas oznaczony wydanych na podstawie art. 79 a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (tj. Dz. U. z 2013 poz. 672 z późn. zm.):
 - zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
 - w podstawie prawnej nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. *w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010r., Nr 2, poz. 10),
 - w upoważnieniach do przeprowadzenia czynności kontrolnych udzielanych na czas oznaczony, w zakresie tzw. kontroli sprawdzających nie uwzględniono przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).
4. W zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli:
 - zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) oraz w przypadku zawiadomień dotyczących tzw. kontroli sprawdzających nie uwzględnia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).

5. Kontrole przedsiębiorców tzw. interwencyjne potwierdzone Protokołami kontroli o nr: HK - 240/14 z dnia 12.08.2014 r., HK- 239/14 z dnia 12.08.2014 r., HK - 26/14 z dnia 21.02.2014 r., N- 6/14 z dnia 18.07.2014 r. przeprowadzono z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, bez zapisu w protokole właściwie uzasadniającego przyjęcie takiego trybu kontroli tj. wskazania na podejrzenie bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia i przywołania szczegółowego przepisu tj. art. 79 ust. 2 pkt 5 usdg. Ponadto w Protokołach kontroli o nr. HK - 240/14 z dnia 12.08.2014 r., HK – 239/14 z dnia 12.08.2014 r., HK - 26/14 z dnia 21.02.2014 r. nie dokonano wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w dokumentach przedsiębiorcy, tj. książce kontroli.
6. W protokołach kontroli:
 - zakres przedmiotowy kontroli jest niezgodny z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.),
 - na stronie 2 w pkt. III.5. wprowadzono zapis „nie oceniano” zamiast nie dotyczy,
 - w protokołach kontroli przedsiębiorców przeprowadzanych na podstawie upoważnień udzielanych na czas oznaczony wydanych na podstawie art. 79 a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (tj. Dz. U. z 2013 poz. 672 z późn. zm.) przywoływane są upoważnienia stałe/roczne, natomiast brak jest wpisu o upoważnieniach jednorazowych albo wpis ten jest zrealizowany w części dot. zapisu podpisania i omówienia protokołów,
 - niewłaściwe zapisy na stronie 2 w pkt. III.1. dot. terminów usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w Protokole kontroli Nr HK- 130/14 z dnia 24.06.2014 r. i Protokole kontroli Nr HK- 114/14 z dnia 29.05.2014 r. tj. „uchybień techniczne usunąć do dnia 8 lipca 2014 r.” oraz „termin wykonania uchybień technicznych zostanie ustalony w ciągu 7 dni od daty otrzymania protokołu”.
7. Z adnotacji umieszczanych na końcach protokołów wynika, że w części z nich nie dokonuje się wpisów z przeprowadzonych czynnościach kontrolnych w książce kontroli sanitarnej albo książce kontroli (protokoły kontroli o nr.: HK- 67/14 z dnia 26.03.2014 r., Nr HK- 220/14 z dnia 30.07.2014 r., Nr HK- 114/14 z dnia 29.05.2014 r., Nr HK- 245/14 z dnia 13.08.2014 r., Nr HK- 197/14 z dnia 18.07.2014 r., Nr HK - 103/14 z dnia 21.05.2014 r., Nr HK - 226/14 z dnia 02.08.2014 r., Nr HK - 254/14 z dnia 20.08.2014 r., Nr HK - 218/14 z dnia 30.07.2014 r., HK-26/14 z dnia 21.02.2014, HK - 240/14 z dnia 12.08.2014 r. i Nr – 239/14 z dnia 12.08.2014 r., HK-124/14 z dnia 17.06.2014) W przedstawionej dokumentacji spraw nie ma również zapisów potwierdzających późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS.
8. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzonych uchybień sanitarno – technicznych: z dnia 12.05.2013 r. znak PPS-NS-HK/1261/14, z dnia 24.06.2013 r. znak PPS-NS-HK/1727/14, z dnia 18.06.2013 r. znak PPS-NS-HK/1696/14, z dnia 29.05.2013 r. znak PPS-NS-HK/1450/14, z dnia 01.04.2014 r. znak PPS-NS-HK/884/14 oraz w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. – art. 10 § 1 i art. 73§ 1 odnośnie praw strony oraz brak jest precyzyjnego i

całościowo zapisu informującego stronę o jej prawach, jest zapis „o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w siedzibie PSSE w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia” brak natomiast zapisu o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brak wzmianki o możliwości przesłania pisemnego stanowiska w sprawie oraz zapisu że brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania.

9. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne z zapisów zawiadomienia jednoznacznie nie wynika, że jest to zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne o jakich mowa w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o PIS i kiedy postępowanie to zostało wszczęte.
10. W podstawie prawnej decyzji merytorycznych:
z dnia 21.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/7/E.S./14, z dnia 9.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/14/E.S./14, z dnia 2.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/13/E.S./14, z dnia 9.06.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/11/E.S./14 z dnia 10.04.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/5/E.S./14, z dnia 26.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/9/I.G./14 nie przywołano szczegółowych przepisów prawnych, których naruszenie stwierdzono podczas czynności kontrolnych prowadzonych w obiekcie i które miały zastosowanie przy wydawaniu decyzji, tj. przepisu art. 22 ust.1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 947) zgodnie z którym właściciel, posiadacz lub zarządzający nieruchomością są obowiązani utrzymywać ją w należyтым stanie higieniczno-sanitarnym w celu zapobiegania zakażeniom i chorobom zakaźnym, nie przywołano również art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), który stanowi podstawę prawną do nałożenia obowiązków usunięcia nieprawidłowości decyzją. Natomiast zbędnie przywołano art. 4 ust. 1 pkt. 2 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), który nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia obowiązków usunięcia nieprawidłowości decyzją.
11. Niespójne rozstrzygnięcie w decyzji merytorycznej z dnia 26.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/9/I.G./14 w której przy określaniu terminu wykonania nałożonych na stronę obowiązków nieprawidłowo wskazano punkty je określające. Brak samokontroli organu i sprostowania oczywistej omyłki.
12. W uzasadnieniach decyzji merytorycznych: z dnia 21.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/7/E.S./14, z dnia 9.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/14/E.S./14, z dnia 2.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/13/E.S./14, z dnia 9.06.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/11/E.S./14, z dnia 10.04.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/5/E.S./14, z dnia 26.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/9/I.G./14 brak uzasadnienia terminów realizacji obowiązków nałożonych decyzjami.
13. W decyzjach rachunkach o nr.: 178/2014 z dnia 7.04.2014 r., 503/2014 z dnia 8.08.2014 r. 274/2014 z dnia 21.05.2014 r., 502/2014 z dnia 11.08.2014 r., 449/2014 z dnia 23.07.2014 r., 325/2014 z dnia 9.06.2014 r., 189/2014 z dnia 10.04.2014 r., 278/2014 z dnia 26.05.2014 r. w podstawie prawnej i uzasadnieniu nie przywołano przepisów szczegółowych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności

wykonywane przez organy PIS (Dz.U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203) - organ wydając decyzję nie wskazał precyzyjnie podstawy prawnej. Natomiast w podstawie prawnej zbędnie przywołano art. 4 *ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.), przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do wydania decyzji.

14. W pouczeniu decyzji rachunków 178/2014 z dnia 7.04.2014 r., 503/2014 z dnia 8.08.2014 r., 274/2014 z dnia 21.05.2014 r., 502/2014 z dnia 11.08.2014 r., 449/2014 z dnia 23.07.2014 r., 325/2014 z dnia 9.06.2014 r., 189/2014 z dnia 10.04.2014 r., 278/2014 z dnia 26.05.2014 r. nie przywołano przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji, również w pouczeniu decyzji merytorycznych z dnia 21.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/7/E.S./14, z dnia 9.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/14/E.S./14, z dnia 2.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/13/E.S./14, z dnia 9.06.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/11/E.S./14, z dnia 10.04.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/5/E.S./14, z dnia 26.05.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/9/I.G./14 nie przywołano precyzyjnie przepisów szczegółowych k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji przywołano jedynie ogólnikowo art. 127 k.p.a. bez wskazania jednostek redakcyjnych tekstu tj. §1 i § 2 , pominięto również przywołanie art. 129 § 1 i § 2 k.p.a.
15. Brak metryk spraw, o jakich mowa w art. 66a § 3 k.p.a., w myśl którego metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana w udostępnionych aktach spraw dot. budynku użyteczności publicznej i
16. W decyzji z dnia 1.09.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/9a/I.G./14 wydanej na podstawie przepisu art. 155 k.p.a. (tzw. zmieniającej/prolongującej) nowy termin wyznaczono niezgodnie z żądaniem strony.
17. Nie wszczęto postępowania w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości po przeprowadzonych kontrolach obiektów potwierdzonych Protokołem kontroli Nr HK- 67/14 z dnia 26.03.2014 r. i Protokołem kontroli Nr HK- 6/14 z dnia 18.07.2014 r. oraz nie wydano decyzji merytorycznych i nie przeprowadzono kontroli sprawdzających przy prowadzeniu spraw dot. i
18. Nie wystosowano do strony zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu przed wydaniem decyzji merytorycznej znak: PPS-NS-HK/600/9/I.G./14 z dnia 26.05.2014 r. przy prowadzeniu sprawy dot.
W przedłożonym do analizy zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 15.05.2014 r. znak PPS-NS-HK/1304/14 poinformowano stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego tylko w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne. Natomiast w sprawie wydano dwie decyzje: decyzję rachunek oraz decyzję merytoryczną.
19. Niespójne zapisy w poszczególnych dokumentach w udostępnionych aktach sprawy:
dot: ul. :
w Protokole kontroli Nr HK- 67/14 z dnia 26.03.2014 r.

- zgodnie z zapisami na str. 3/3 protokołu kontroli nie wydano doraźnych zaleceń, dokonano wpisu w cz. IV. dot. nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, natomiast w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sprawdzającej jest zapis „kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli z dnia 26.03.2014 r.”

oraz w udostępnionych aktach sprawy dot. ul. :
w Protokole kontroli Nr N- 6/14 z dnia 18.07.2014 r.

- zgodnie z zapisami na str. 3/4 protokołu kontroli nie wydano doraźnych zaleceń, dokonano wpisu w cz. IV. dot. nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, natomiast termin usunięcia stwierdzonych uchybień wpisano w cz.III.1 protokołu.

20. W udostępnionych aktach sprawy dot. budynku zamieszkania zbiorowego ul. , środków transportu publicznego (), ul. odpowiednio pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 05.03.2014 r. znak: PPS-NS-HK/051/478/14, z dnia 13.08.2014 r. znak: PPS-NS-HK/051/2193/14, z dnia 21.07.2014 r. znak: PPS-NS-HK/051/1941/I.P./14 informujące wnoszących interwencje o sposobie załatwienia sprawy bez potwierdzenia odbioru przesyłki listowej bądź innej formy doręczenia w dokumentacji sprawy.

21. Brak dokumentacji w sprawie realizacji postępowania określonego w Załączniku Nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2007 r. Nr 61, poz. 417 z późn. zm.) w przypadku stwierdzenia liczby bakterii *Legionella sp.* w ilości $10^2 - 10^3$.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych dokonano spostrzeżeń:

1. Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych nie wlicza się naddatku na czas realizacji usług pocztowych. (art. 57 par 5 pkt. 2 i 6 k.p.a.)
2. W przedłożonych dokumentach sprawy dot. ul. , brak zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli skierowanego do właściwego przedsiębiorcy. Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 28.05.2014 r. znak: PPS-NS- HK/44/1427/14 dot. innego obiektu tj. obiektu .
3. W udostępnionych aktach sprawy dot. uciążliwości hałasowych:
 - brak monitu o sposobie załatwienia sprawy przez Prezydenta Miasta Świnoujścia,
 - wnioskujący przy piśmie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu z dnia 14.07.2014 r. znak PPS-NS-HK/1907/14 nie zostali wyczerpująco poinformowani o kompetencjach i zakresie działania organu PIS w zakresie hałasu.
4. W decyzji zmieniającej z dnia 1.09.2014 r. znak: PPS-NS-HK/600/9a/I.G./14 przy podstawie prawnej przywołano podanie strony zobowiązanej bez wskazania oznaczeń pisma tj. jego znaku i dnia sporządzenia. Zwrócić należy, że dane identyfikujące pismo przywołano w uzasadnieniu decyzji.
5. W protokołach kontroli: Nr HK- 205/14 z dnia 23.07.2014 r., Nr HK- 220/14 z dnia 30.07.2014 r., Nr HK- 245/14 z dnia 13.08.2014 r. Nr HK- 197/14 z dnia 18.07.2014 r.,

stwierdza się wykonanie obowiązków nałożonych decyzjami lakonicznym zapisem bez przywołania treści nałożonych na stronę obowiązków i opisanie działań naprawczych jakie zostały podjęte w celu usunięcia nieprawidłowości stanu sanitarno technicznego i higienicznego obiektu.

6. W uzasadnieniu decyzji rachunków nieprecyzyjne określenie kalkulacji kosztów tj. bez zdefiniowania stosowanego pojęcia „narzutu kosztów” w odniesieniu do tzw. kosztów pośrednich.
7. Odpowiedź na wniosek w sprawie spełnienia w obiektach hotelarskich wymagań określonych w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych sporządzono w formie pisma zamiast w oparciu przepis § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych w których są świadczone usługi hotelarskie (jt. Dz.U. z 2006 r. nr 22, poz. 169 ze zm.) w formie opinii.
8. Brak skierowanych do podmiotów zawiadomień o zakwestionowanych wynikach badań w kierunku *Legionella sp.* i związanych z tym zagrożeniach dla zdrowia i życia ludzi utrwalonych na piśmie i skutecznie doręczonych. Dokonano jedynie poinformowania podmiotów telefonicznie co zostało udokumentowane notatkami służbowymi pozostawionymi w aktach sprawy.

11. Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień):

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu w piśmie z dnia 16.12.2014 r. znak: PPS-NS-HK/070/3271/E.S./14 skierowanym do Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie zgłosił zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 27.11.2014 r. oraz złożył następujące wyjaśnienia:

wyjaśnienie: Ad. 1. Kontrole wykonane niezgodnie z planem wynikają z obowiązku wystawienia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli danego przedsiębiorcy, który często po jego otrzymaniu zamyka zakład na czas trwania zawiadomienia. Jednakże podejmowane są kolejne próby przeprowadzenia kontroli, co powoduje przesunięcie terminu jej wykonania w odniesieniu do harmonogramu nadzoru nad obiektami. Brak wykonania kontroli zgodnie z harmonogramem wynika z faktu, że zakłady zaplanowane do kontroli zamykają się na czas nieokreślony lub likwidują, a przedsiębiorcy często zawieszają działalność gospodarczą. Ponadto przedsiębiorcy często korzystają z dotacji unijnych zgodnie z którymi mają obowiązek prowadzić działalność przynajmniej przez rok, po to by nie oddawać otrzymanej dotacji. Zakłady takie, po okresie roku, często są likwidowane.

Stanowisko wobec wyjaśnienia:

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie zostało przyjęte.

wyjaśnienie: Ad. 3. Ad. 4 i Ad. 6 W zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli podany zakres przedmiotowy kontroli ma wskazywać przedsiębiorcy co będzie kontrolowane w jego zakładzie, a tym samym nie powinien wychodzić poza granice

zakresu art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2011r. nr 212, poz 1263 z późn. zm). Wg oceny PPIS w Świnoujściu art. 4 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy dotyczy zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Podając przedsiębiorcy jedynie przepis z zapisem „kontrola przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne w szczególności dotyczących utrzymania należytego stanu higienicznego nieruchomości, zakładów pracy, instytucji, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej” jest mało precyzyjne. Brak wzorów zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli przyczynia się do powstania tego rodzaju nieprawidłowości. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż w protokołach kontroli kompleksowej oraz problemowych z ubiegłych lat nie wydano zaleceń pokontrolnych nakazujących zmianę formy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, a tym samym zakresu kontroli w upoważnieniu jednorazowym do kontroli obiektu.

Według oceny PPIS w Świnoujściu kontrole sprawdzające wykonanie zaleceń pokontrolnych lub decyzji administracyjnych dotyczą tylko konkretnych nieprawidłowości dotyczącej bieżącego stanu sanitarnego a sprawdzenie przestrzegania obowiązku wynikającego z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 1996r. nr 10 , poz 55 z późn. zm) jest wykonane w trakcie kontroli bieżących. Zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej (art. 79 par. 6 ust. 4) w zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli należy wskazać zakres przedmiotowy kontroli, a nie jaka jest podstawa prawna przeprowadzenia kontroli.

Stanowisko wobec wyjaśnienia:

Zakres działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie bieżącego nadzoru sanitarnego określony został w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) Do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej należy kontrola przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne w szczególności dotyczących utrzymania należytego stanu higienicznego nieruchomości, zakładów pracy, instytucji, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, o czym stanowi przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy. Ustawa o Państwowej Inspekcji Sanitarnej należy do tzw. ustaw kompetencyjnych i określa zbiór spraw należących do zakresu zadań i kompetencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Ponadto w odniesieniu do złożonego wyjaśnienia niewątpliwie zakres przedmiotowy kontroli określony zgodnie z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 daje możliwość przeprowadzenia kontroli w kompleksowym zakresie obejmującym całość zagadnień właściwą danemu rodzajowi kontrolowanego obiektu. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie nie zostało przyjęte.

Nie wydanie zaleceń po wcześniejszych przeprowadzonych kontrolach działalności Stacji w ww. zakresie oraz zarzucany brak wzorów poszczególnych rodzajów dokumentów nie zwalnia organu kontrolującego od wydania ich po aktualnie przeprowadzonej problemowej kontroli działalności Stacji. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie nie zostało przyjęte.

Prowadzenie tzw. kontroli sprawdzającej nie wyklucza przeprowadzenia kontroli przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* przy prawidłowo sformułowanym zakresie kontroli począwszy od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli w przypadku kontroli przedsiębiorcy, upoważnienia do czynności kontrolnych, zapisu w protokole kontroli. Należy mieć na uwadze aby zachować zgodność

miedzy zakresem przedmiotowym kontroli zawartym w zawiadomieniu, upoważnieniu a zakresem przedmiotowym kontroli w protokole kontroli. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie nie zostało przyjęte.

Art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.) dot. zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej określa zbiór spraw należących do zakresu zadań i kompetencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej będący przedmiotem postępowań. Natomiast kontrole przeprowadza się na podstawie art. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy w związku z art. 67 § 1 oraz art. 68 § 1 i § 2 k.p.a.

Należy mieć na uwadze aby zachować zgodność miedzy zakresem przedmiotowym kontroli zawartym w zawiadomieniu, upoważnieniu a zakresem przedmiotowym kontroli w protokole kontroli. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie nie zostało przyjęte.

wyjaśnienie: Ad. 6 Odnośnie sposobu przeprowadzenia kontroli, realizacji zarządzeń GIS stwierdzono, że protokoły kontroli sporządzone są w oparciu o Procedurę techniczną nr PT/01 „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” wprowadzona Zarządzeniem Nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 21 października 2008r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń. Zgodnie z powyższym na str. 2 w pkt. III.5 przy zapisie „Dokumenty oceniane w trakcie kontroli” nie widnieje znak „*” obligujący do wpisania „nie dotyczy” w przypadku odpowiedzi negatywnej.

Stanowisko wobec wyjaśnienia:

W odniesieniu do stosowanego zapisu w pkt. III.5. protokołu kontroli wyjaśnienie zostało przyjęte.

wyjaśnienie: Ad. 6 Zapisy w protokołach kontroli tj. „uchybienia techniczne usunąć do dnia 8 lipca 2014r.” są ustalane z przedsiębiorcą w trakcie kontroli (przedsiębiorca sam zobowiązał się do ich wykonania i w tym terminie i nie wnosił zastrzeżeń do protokołu), dlatego zapis ten został umieszczony w pkt. III.1 pozwalający na wpisanie informacji dotyczących ustaleń kontroli. Ponadto w protokołach kontroli problemowych Nr N-HK-3/10 oraz Nr N-HK-8/10 zapisy takie istniały w ocenianych protokołach i nie zostały zweryfikowane, co nie pozwoliło PPIS w Świnoujściu na wyeliminowanie potencjalnej nieprawidłowości.

W pkt. 7.3.4 (str. 9 projektu wystąpienia pokontrolnego) dotyczącego rozpatrywania skarg, wniosków i pism interwencyjnych w tym prowadzenie postępowania administracyjnego odnośnie obiektu ul. , 72-600 Świnouście, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu nie zgadza się z zapisem, że „nie wydano doraźnych zaleceń pomimo dokonanego wpisu w cz. IV dot. nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli”. Wydanie doraźnych zaleceń wiąże się z wykonaniem nieprawidłowości natychmiastowo, co dotyczy nieprawidłowości sanitarno-porządkowych, które trzeba usuwać na bieżąco, natomiast nieprawidłowości techniczne zawsze mają określony termin ich wykonania. Termin usunięcia stwierdzonych uchybień został ustalony z przedsiębiorcą w trakcie kontroli (przedsiębiorca sam zobowiązał się do ich wykonania w tym terminie), dlatego zapis ten został umieszczony w pkt. III. 1 pozwalający na wpisanie informacji dotyczących ustaleń kontroli. Ponadto w protokole kontroli

problemowej Nr N-HK-8/10 z zakresu nadzoru nad jakością wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i z basenów kąpielowych oraz sprawowania bieżącego nadzoru sanitarnego nad obiektami nie wydano zaleceń a ocena sposobu dokumentowania ustaleń kontroli sanitarnej obiektu uznano za prawidłowy, zgodny z pkt. V.4 ty. „Protokół czynności kontrolnych” obowiązującej procedury technicznej PT/01 „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru oraz zapobieganiu i zwalczaniu chorób zakaźnych i zakażeń” wyd. I z dnia 13.10.2008r. Protokoły kontroli sanitarnej nr HK-131/10 i nr HK-132/10 z dnia 13.10.2014r. sporządzono zgodnie ze wzorem „Protokołu kontroli-F1/PT/01, który określony jest w załączniku nr 2 do zarządzenia Nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 21 października 2008r. Wszelkie szkolenia przeprowadzone przez pracowników WSSE w Szczecinie nie wprowadziły zmiany sposobu prowadzenia zapisów w protokołach kontroli.

Ponadto w dniu 08.10.2014r. została przeprowadzona kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli z dnia 18 lipca 2014r. nr N-6/14, co potwierdza protokół kontroli z dnia 08.10.2014r. nr HK-286/14. Kontrola została wykonana w takim terminie ze względu na wyjazd przedsiębiorcy i zamknięcie obiektu. W przepisach obowiązującego prawa nie ma podstawy prawnej nakazującej organowi wydanie wyłącznie decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie nieprawidłowości, dlatego PPIS w Świnoujściu wydał zalecenia pokontrolne z krótkim terminem wykonania. Nieprawidłowość dotycząca braku zakończenia sprawy wynika z niepełnego pobrania dokumentacji przez pracownika przeprowadzającego kontrolę.

Stanowisko wobec wyjaśnienia:

Nie wydanie zaleceń po wcześniejszych przeprowadzonych kontrolach działalności Stacji w ww. zakresie nie zwalnia organu kontrolującego od wydania ich po aktualnie przeprowadzonej problemowej kontroli działalności Stacji. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie nie zostało przyjęte.

Ponadto wobec złożenia wyjaśnienia przy pkt. 6 odnośnie pkt. 17 stanowisko wyrażono przy pkt. 17.

wyjaśnienie: Ad. 7 W protokołach kontroli w miejscu zaznaczenia wpisu „Dokonano/nie dokonano” widnieje znak „*” nakazujący właściwie zaznaczyć, a nie dokonać adnotacji uzasadniającej dlaczego nie dokonano lub dokonano wpisu do książki kontroli lub książki kontroli sanitarnej. Przedsiębiorca najczęściej otrzymuje protokół kontroli w dniu kontroli więc tym bardziej nie ma możliwości dokonania zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli, ponieważ muszą być 2 jednobrzmiące egzemplarze. Zgodnie z art. 81ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej t.j. Dz.U. z 2013r. poz 672 to przedsiębiorca jest obowiązany prowadzić i przechowywać w swojej siedzibie książkę kontroli, która służy jemu do dokumentowania liczby i czasu trwania kontroli jego działalności. Natomiast zgodnie z art. 81a ust. 1 cyt ustawy, w przypadku wszczęcia kontroli przedsiębiorca jest obowiązany niezwłocznie okazać kontrolującemu książkę kontroli, lub zgodnie z art. 81a ust.2 przedsiębiorca jest zwolniony z okazania książki kontroli, jeżeli jej okazanie jest niemożliwe ze względu na udostępnienie jej innemu organowi kontroli. Wyłącznie w takim przypadku przedsiębiorca okazuje książkę kontroli w siedzibie organu kontroli w terminie 3 dni roboczych od dnia zwrotu tej książki przez organ kontroli. W ustawie o swobodzie działalności gospodarczej nie wprowadzono sankcji dla przedsiębiorcy który nie okaże książki kontroli, a więc po mimo tego, że przedsiębiorca jest zobowiązany ją posiadać i udostępnić organ kontroli nie ma podstawy prawnej jej wyegzekwować od przedsiębiorcy. Jednocześnie PPIS w Świnoujściu nadmienia, że zgodnie z ustawą

o działalności gospodarczej książka kontroli sanitarnej nie obowiązuje, a tym samym brak jest w powyższej ustawie jakiegokolwiek wzmianki o konieczności dokonania wpisu do książki kontroli sanitarnej.

Stanowisko wobec wyjaśnienia:

Protokoły kontroli zostały wprowadzone zarządzeniem Głównego Inspektora Sanitarnego nr 26/08 z dnia 21.10.2008 r. wraz z Procedurą Techniczną PT/01 i dotąd ich forma jak i zapisy nie zostały zmienione, stąd przywołano w treści projektu wystąpienia pokontrolnego ich oryginalne brzmienie właściwe dla protokołu. Oczywistym jest, że przedsiębiorca będzie dysponował tzw. książką kontroli, a nie książką kontroli sanitarnej. Forma i zapisy protokołu umożliwiają wybór zgodny z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Ponadto w późniejszej części tekstu jednoznacznie jest mowa o książce kontroli tu cyt. „W przedstawionej dokumentacji spraw nie ma również zapisów potwierdzających późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS”

Zwrócić należy, że w treści projektu wystąpienia pokontrolnego nie ma mowy o umieszczaniu adnotacji w protokole kontroli, a jest mowa o zbiorze dokumentów składających się na całość sprawy cyt. „w przedstawionej ww. dokumentacji nie ma również zapisu potwierdzającego późniejsze okazanie książki kontroli w siedzibie PPIS. (art. 81 ust. 1 i 1a, art. 81 ust. 2, z art. 81a ust. 2 usdg)” Ponadto jak sam PPIS zauważył cyt.” zgodnie z art. 81 a ust 2 przedsiębiorca jest zwolniony z okazania książki kontroli, jeżeli jej okazanie jest niemożliwe ze względu na udostępnienie jej innemu organowi kontroli. Wyłącznie w takim przypadku przedsiębiorca okazuje książkę kontroli w siedzibie organu kontroli w terminie 3 dni roboczych od dnia zwrotu tej książki organowi kontroli”. Tak więc obowiązek istnieje.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie nie zostało przyjęte.

wyjaśnienie: Ad. 8 W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzonych uchybień sanitarno-technicznych oraz w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne wskazano jako nieprawidłowość brak przywołania art. 73 § 1 k.p.a. Natomiast na szkoleniu przeprowadzonym w dniu 11.12.2014r. przez pion HŻŻ i PU WSSE w Szczecinie i przedstawieniu szablonu do tworzenia zawiadomień o wszczęciu postępowania nie ma wzmianki o konieczności wpisania art. 73 § 1 k.p.a. Jeżeli na przeprowadzanych szkoleniach przez WSSE w Szczecinie przez dwa piony tj. HŻŻ i HK przedstawiane są dwie odmienne wersje o konieczności cytowania art. 73 § 1 k.p.a, to PPIS w Świnoujściu uważa, że nie jest błędem brak przywołania w obu zawiadomieniach ww. artykułu k.p.a.

Stanowisko wobec wyjaśnienia:

Zgodnie z przepisem art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych zadań. Natomiast przepis art. 73 § 1 k.p.a. ma charakter szczególny Mając jednak na uwadze brak precyzyjnego i całościowego zapisu (treści) informującego stronę o jej prawach na etapie wszczęcia postępowania, a jednocześnie brak przywołania przepisów szczegółowych k.p.a. (w szczególności art. 10§ 1) tj. ze wskazaniem jednostek redakcyjnych tekstu wyjaśnienie nie zostało uwzględnione.

wyjaśnienie: Ad. 10 W decyzjach merytorycznych wydanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu stwierdzono nieprawidłowość o braku przywołania art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2014r. 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej j.t. dz. U. z 2011r. nr 212, poz 1263 z późn. zm.), natomiast w ocenie PPIS powinien być art. 27 ust. 1 ww. ustawy. Z takim stanowiskiem nie można się zgodzić, gdyż art. 37 ust. 1 stanowi, jedynie iż w postępowaniu przed organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego natomiast wskazany w decyzjach art. 27 ust. 1 wskazuje wprost, iż państwowy inspektor sanitarny nakazuje w drodze decyzji usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych naruszeń wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Stanowisko wobec wyjaśnienia:

Przepis art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.) oczywiście, stanowi że w postępowaniu przed organami PIS stosuje się przepisy k.p.a. Zważyć jednak należy, że decyzja o jakiej mowa w art. 27 ust. 1 ustawy jest aktem kończącym to postępowanie. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie nie zostało przyjęte.

wyjaśnienie: Ad. 16 W decyzji z dnia 1.09.2014r. znak PPS-NS-HK/600/9a/I.G./14 wydanej na podstawie art. 155 k.p.a. nowy termin został wyznaczony niezgodnie z żądaniem strony, ale nie na niekorzyść strony. PPIS w Świnoujściu uznał, że w ciągu 15 dni od dnia zakończenia pierwotnego terminu zobowiązującego do wykonania obowiązków nałożonych ww. decyzja zobowiązany nie będzie w stanie dokończyć prac zmierzających do poprawy stanu technicznego, dlatego wydłużył ten termin na korzyść strony do 30 dni.

Stanowisko wobec wyjaśnienia:

Wydłużenie terminu wykonania nałożonych obowiązków było rzeczywiście korzystne dla strony zobowiązanej do ich wykonania. Wydając jednak decyzje na podstawie art. 155 k.p.a. organ związany jest treścią przepisu, a ponadto przychylając się do wniosku strony przy wydłużeniu terminu jest obowiązany wziąć pod uwagę skutki takiego przedłużenia dla osób pracujących w obiekcie jak i z niego korzystających. Zwrócić należy że w przypadku wielości stron postępowania taką zgodę muszą wyrazić wszystkie strony. Natomiast przypadek wyznaczenia terminu o jakim wspomniano w wyjaśnieniu dotyczy decyzji wydawanej na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, przy czym termin ten również powinien zostać uzasadniony. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie nie zostało przyjęte.

wyjaśnienie: Ad. 17 W przepisach obowiązującego prawa nie ma podstawy prawnej nakazującej organowi wydanie wyłącznie decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie nieprawidłowości, dlatego PPIS w Świnoujściu wydał zalecenia pokontrolne z krótkim terminem wykonania. Nieprawidłowość dotycząca braku zakończenia sprawy wynika z niepełnego pobrania dokumentacji przez pracownika przeprowadzającego kontrolę.

Ponadto wyjaśniam, iż:

W pkt. 7.3.3 dot. rozpatrywania skarg, wniosków i pism interwencyjnych w tym prowadzenie postępowania administracyjnego odnośnie obiektu
ul. _____, 72-600 Świnoujście wszczął postępowanie
w sprawie wydania decyzji rachunku za czas kontroli w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości oraz ustalił termin ich wykonania w formie zaleceń pokontrolnych.

Wynika to z faktu, że pokój nr będący przedmiotem interwencji został wyłączony z użytkowania, a w przepisach obowiązującego prawa nie ma podstawy prawnej nakazującej organowi wydanie wyłącznie decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie nieprawidłowości.

W dniu 07.04.2014r. została przeprowadzona kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli z dnia 26.03.2014r. nr HK-67/14 potwierdzona protokołem kontroli nr HK-76/14. Ponadto poinformowało pismem z dnia 14.04.2014r. , iż pokój nr nie jest wykorzystywany w związku z udzieleniem świadczeń opieki zdrowotnej. Nieprawidłowość dotycząca braku zakończenia sprawy wynika z niepełnego pobrania dokumentacji przez pracownika przeprowadzającego kontrolę.

Stanowisko wobec wyjaśnienia:

W dokumentacji udostępnionej do analizy nie znalazł się protokół kontroli tzw. sprawdzającej przeprowadzonej w ul. jak i ul. .

Zwrócić należy, że kontrolujący prosili o teczki spraw (dot. obiektów) w których powinien znajdować się komplet dokumentacji sprawy, a nie o poszczególne dokumenty. Za kompletność dokumentacji sprawy i jej trwałe połączenie w trakcie przechowywania w siedzibie Stacji nie odpowiadają kontrolujący.

Nie mniej Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu przy swoim piśmie z dnia 16.12.2014 r. przekazał brakujące protokoły kontroli sprawdzających tj. protokół kontroli: Nr HK-76/14 z dnia 07.04.2014 r. (dot.) oraz Nr HK – 286/14 z dnia 08.10.2014 r. (dot.) i notatki służbowe z dnia 31.07.2014 r. i 12.08.2014 r. (dot.) – w związku z powyższym wyjaśnienie odnośnie przeprowadzenia kontroli sprawdzającej przyjęto.

Ponadto zarówno w dokumentacji źródłowej tj. protokole kontroli Nr HK-67/14 z dnia 26.03.2014 r. (dot.) jak i Nr HK HK- 6/14 z dnia 18.07.2014 r. (dot.).) zgodnie z zapisami w cz. IV stwierdzono nieprawidłowości stanu sanitarno – technicznego i wprowadzono zapis w cz. III.1. z określeniem terminu ich usunięcia.

Zgodnie z treścią przepisu art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba, że przepisy kodeksu stanowią inaczej. W przypadku naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych organy PIS są obowiązane prowadzić postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości oraz w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne. Prowadzenie postępowania ma charakter czynności obligującej stronę obowiązującą do przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych do podjęcia działań naprawczych i usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Zważyć należy, że zapis o terminie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości na etapie sporządzania protokołu kontroli nie jest skutecznie represyjny. Natomiast w przypadku wszczęcia, a w następstwie wydania decyzji możliwe jest w przypadku jej niewykonania wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego, chyba że wszczęte postępowanie w następstwie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości przed upływem terminu do wydania decyzji zostanie umorzone.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie nie zostało przyjęte.

wyjaśnienie: Ad. 19 W pkt. 7.3.4. rozpatrywania skarg, wniosków i pism interwencyjnych w tym prowadzenie postępowania administracyjnego odnośnie obiektu ul. , 72-600 Świnoujście Państwowy Powiatowy

Inspektor Sanitarny w Świnoujściu nie zgadza się z zapisem, że „*nie wydano doraźnych zaleceń pomimo dokonanego wpisu w cz. IV dot. nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli*”. Wydanie doraźnych zaleceń wiąże się z wykonaniem nieprawidłowości natychmiastowo, co dotyczy nieprawidłowości sanitarno-porządkowych, które trzeba usuwać na bieżąco, natomiast nieprawidłowości techniczne zawsze mają określony termin ich wykonania.

Stanowisko wobec wyjaśnienia tożsame ze stanowiskiem przy pkt. 17, tzn. mimo stwierdzenia nieprawidłowości w nie wszczęto postępowania administracyjnego i nie wydano decyzji, zastosowano natomiast zapis o terminie usunięcia uchybień z określonym w protokole w cz. III.1. Zapis w projekcie wystąpienia pokontrolnego zarówno w jego treści jak i w pkt. 17 cyt. „zgodnie z zapisami na str. 3/4 protokołu kontroli nie wydano doraźnych zaleceń, dokonano wpisu w cz. IV. dot. nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, natomiast termin usunięcia stwierdzonych uchybień wpisano w cz.III.1 protokołu.” jest stwierdzeniem faktu i nie oznacza, że zalecenia doraźne należało wydać. Tak samo jak stwierdzeniem faktu jest że cyt. „termin usunięcia stwierdzonych uchybień wpisano w cz.III.1 protokołu”, i nie oznacza to że jest to właściwy zapis w protokole. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie nie zostało przyjęte.

wyjaśnienie: Ad. 2 (dot. spostrzeżenia) W pkt. 7.4.2 sprawdzenia prowadzenia postępowania administracyjnego w pobranej dokumentacji znalazło się zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 28.05.2014r. znak PPS-NS-HK/44/1427/14 dotyczące innego obiektu, omyłkowo włożone do tej teczki. Prawidłowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli znajdowało się w teczce tego innego obiektu tj.

PPIS w Świnoujściu przesyła w załączeniu prawidłowe zawiadomienie z potwierdzeniem odebrania przez stronę w dniu 29.05.2014r.

Stanowisko wobec wyjaśnienia

Brakujący w aktach sprawy przekazanych do analizy dokument tj. zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli skierowane do ul. Świnoujście, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu przekazał przy swoim piśmie z dnia 16.12.2014 r. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie zostało przyjęte.

wyjaśnienie: Ad. 3 (dot. spostrzeżenia) W pkt. 7.3.5 rozpatrywania skarg, wniosków i pism interwencyjnych w tym prowadzenie postępowania administracyjnego odnośnie uciążliwości hałasowych PPIS w Świnoujściu stoi na stanowisku, że wnoszący interwencję został poinformowany w sposób wyczerpujący o konieczność przekazania interwencji do innego organu, co potwierdza uzasadnienie pisma z dnia 10.07.2014r. znak PPS-NS-HK/1955/14. Ponadto PPIS w Świnoujściu zwrócił się do organu właściwego o udzielenie informacji o sposobie załatwienia sprawy. Odpowiedzi nie uzyskał, organ, któremu przekazano sprawę do załatwienia nie ma obowiązku udzielenia informacji i z tego prawa skorzystał.

Stanowisko wobec wyjaśnienia

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie zostało przyjęte.

Po przeanalizowaniu nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli i zapoznaniu się ze złożonymi wyjaśnieniami

zalecam:

1. W upoważnieniach do przeprowadzenia czynności kontrolnych udzielanych na okres jednego roku, tzw. upoważnieniach stałych/rocznych w zakresie przedmiotowym kontroli uwzględniać przestrzeganie obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).
2. W upoważnieniach do wykonywania czynności kontrolnych wydanych na podstawie art. 79 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (jt. Dz. U. z 2013 poz. 672 z późn. zm.) oraz w zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli i protokołach kontroli zakres przedmiotowy kontroli określać zgodnie z zapisem art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), a także uwzględniać, również w kontrolach sprawdzających, przestrzeganie obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 1996 r. nr 10, poz. 55 z późn. zm.).
3. W podstawie prawnej upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych wydanego na podstawie art. 79 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013 poz. 672 z późn. zm.) przywoływać przepisy szczegółowe rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010r., Nr 2, poz. 10).
4. W przypadku przeprowadzania kontroli przedsiębiorców tzw. interwencyjnych z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, w protokole stosować zapis właściwie uzasadniający przyjęcie takiego trybu kontroli tj. wskazanie na podejrzenie bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia i przywoływać szczegółowy przepis tj. art. 79 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.), oraz dokonywać wpisu z przeprowadzonych czynności kontrolnych w dokumentach przedsiębiorcy, tj. książce kontroli.
5. Stosować poprawne, właściwe poszczególnym częściom protokołu kontroli zapisy.
6. Dokonywać wpisów z przeprowadzonych czynnościach kontrolnych w książkach kontroli.
7. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania przywoływać przepisy szczegółowe k.p.a. odnośnie praw strony tj. ze wskazaniem jednostek redakcyjnych tekstu art. 10 § 1, a także art. 73 § 1 lub stosować precyzyjny i całościowy zapis tekstowy informujący stronę o jej prawach i obowiązkach.
8. W podstawie prawnej wydawanych decyzji administracyjnych przywoływać szczegółowe przepisy prawne, których naruszenie stwierdzono podczas prowadzonych czynności kontrolnych i wszystkie które mają zastosowanie w sprawie oraz art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.).

9. W przypadku zaistnienia błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek w wydanych decyzjach prostować je w zgodnie z przepisem art. 113 § 1 k.p.a.
10. W uzasadnieniu decyzji merytorycznych uzasadniać wyznaczone terminy realizacji nałożonych na stronę obowiązków.
11. W podstawie prawnej decyzji rachunków przywoływać szczegółowe przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203).
12. W pouczeniu decyzji merytorycznych i decyzji rachunków przywoływać przepisy szczegółowe k.p.a. odnośnie praw strony dot. zaskarżenia wydanej decyzji, tj. ze wskazaniem jednostek redakcyjnych tekstu: art. 127 k.p.a. § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 k.p.a.
13. Do wszystkich wydawanych decyzji administracyjnych opracowywać metryki spraw zgodnie z przepisem § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U. z 2012 r. poz. 250)
14. W przypadku uzasadnionego wniosku strony o przedłużenie terminu wykonania nałożonych na nią obowiązków nowy termin wyznaczać zgodnie z żądaniem strony, a w przypadku wielości stron postępowania za zgodą wszystkich stron.
15. W przypadku negatywnego wyniku kontroli przeprowadzonych w związku ze złożonymi interwencjami wszczynać w oparciu o przepis art. 61 § 1 k.p.a. postępowanie w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości i wydawać decyzje merytoryczne jeżeli nieprawidłowości nie zostały usunięte w ustawowym czasie przewidzianym do wydania decyzji. W przypadku natomiast usunięcia nieprawidłowości przed zakończeniem postępowania, po potwierdzeniu protokołem kontroli ich wykonania, wszczęte postępowanie w oparciu o przepis art. 105 § 1 k.p.a. umarzać.
16. W każdym przypadku przed wydaniem decyzji merytorycznej wydawać zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości.
17. Stosować precyzyjne i spójne zapisy pomiędzy poszczególnymi dokumentami spraw.
18. Do akt spraw dołączać zwrotne potwierdzenia odbioru pism kierowanych do wnoszących podania.
19. W przypadku stwierdzenia zanieczyszczenia ciepłej wody użytkowej bakterią *Legionella sp.* w ilości 10^2 - 10^3 tj. gdy skażenie sieci oceniane jest jako średnie, prowadzić postępowanie zgodnie z wymogami załącznika Nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2007 r. Nr 61, poz. 417 z późn. zm.).
20. Przy obliczaniu terminów dotyczących realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych uwzględniać okres na czas realizacji usług pocztowych.

21. W decyzjach zmieniających przy podstawie prawnej przywoływać podanie strony ze wskazaniem oznaczeń podania tj. jego znaku i dnia sporządzenia albo w przypadku jego braku datę wpłynięcia do siedziby Stacji.
22. W protokołach kontroli w których stwierdza się wykonanie albo nie wykonanie obowiązków nałożonych decyzjami przywoływać treści nałożonych na stronę obowiązków i opisywać działania naprawcze jakie zostały podjęte w celu usunięcia nieprawidłowości stanu sanitarno technicznego i higienicznego obiektu.
23. W uzasadnieniu decyzji rachunków precyzyjne określać kalkulację kosztów w odniesieniu do tzw. kosztów pośrednich.
24. Odpowiedzi na wnioski w sprawie spełnienia w obiektach hotelarskich wymagań określonych w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych sporządzać w oparciu przepis § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych w których są świadczone usługi hotelarskie (jt. Dz.U. z 2006 r. nr 22, poz. 169 ze zm.) w formie opinii.
25. W przypadku kiedy zapisy w sprawozdaniu z badania wody wskazują na stwierdzenie przekroczeń liczby bakterii Legionella w stopniu mogąym stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, niezwłocznie i skutecznie przekazywać stosowne informacje o zagrożeniu. W przypadku przekazania informacji telefonicznie i udokumentowaniu tego faktu zapisami w adnotacji służbowej (kto, komu, kiedy i jakie informacje przekazał) przekazywać informacje również w formie pisemnej, m.in. podmiotom zobowiązanym do przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Jednocześnie wyznaczam termin 14 dni roboczych do złożenia informacji o wykonaniu zaleceń i podjętych działaniach, zmierzających do usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

Ponczenie:

Na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuje że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zastępca Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
w Szczecinie

dr n. med. Janusz Daszko

.....
podpis specjalisty w dziedzinie epidemiologii i higieny zdrowia
Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego lub osoby upoważnionej

