

Szczecin, dnia ...<sup>19</sup>... lutego 2015 r.

**SPRAWOZDANIE NR: NZNS.9020.1.2015**  
**z kontroli doraźnej Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Białogardzie**

**1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:**

Powiatowa Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Białogardzie  
ul. Przechodnia 2  
78 - 200 Białogard

Imię i nazwisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego/Dyrektora PSSE:  
mgr Marek Frydrych - Specjalista Zdrowia Publicznego;

**2. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę:** *(stopień, imię nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna):*

mgr Kinga Stępień - asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego DNS WSSE w Szczecinie;

**Informacji w toku kontroli udzielali:**

- mgr Marek Frydrych - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białogardzie/Dyrektor PSSE
- mgr Katarzyna Kozłowska - kierownik Oddziału Nadzoru Sanitarnego PSSE w Białogardzie;

**3. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie uproszczonym:**

art. 51 i art. 52 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092);

**4. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:** 30 styczeń 2015 r.

**5. Okres objęty kontrolą:** od 2 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

**6. Zakres przedmiotowy kontroli:**

Sprawy dotyczące uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych w 2014 r. - w związku ze skargą na działalność Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białogardzie;

**7. Ustalenia kontroli:**

Rejestry i ewidencje - sprawdzenie:

- a) kompletności - rejestry i ewidencje prowadzone na podstawie obowiązujących przepisów oraz przyjęte wewnętrznie do prowadzenia, w tym rejestry obiektów - główny rejestr spraw przychodzących i wychodzących prowadzony jest w sekretariacie PSSE w Białogardzie. W kontrolowanym obszarze prowadzone są szczegółowe spisy spraw w teczках tematycznych dotyczących odbiorów obiektów; osobno prowadzony jest Rejestr Protokołów Kontroli Wspólnych (zgodny z

Załącznikiem Nr 10 do procedury PON-09), Rejestr Protokołów Kontroli - Oględzin (zgodny z Załącznikiem Nr 8 do procedury PON-09) oraz Rejestr zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą;

- b) sposobu ich prowadzenia, w tym poprawności merytorycznej i rzetelności - rejestry prowadzone są poprawnie pod względem merytorycznym, jednakże nie są systematycznie uzupełniane;
- c) przypisania personalnej odpowiedzialności za prowadzenie rejestrów i ewidencji - odpowiedzialnym za prowadzenie rejestrów i ewidencji w zapobiegawczym nadzorze sanitarnym był p. Piotr Masian;

Rozpatrywanie pism interwencyjnych w zakresie działalności merytorycznej stanowiska pracy ds. zapobiegawczego nadzoru sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Białogardzie:

W kontrolowanym okresie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białogardzie nie wpłynęło żadne pismo interwencyjne w zakresie przedmiotowym kontroli;

Sprawdzanie zapisów uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pod względem merytorycznym - w zakresie przedmiotowym kontroli analizie poddano: „zakres czynności, obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień” pracownika ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, asystenta mgr inż. Piotra Masian z dnia 25 marca 2013 r. (kopia załączona do protokołu); oraz „zakres czynności, obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień” pracownika ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, starszego asystenta mgr inż. Piotra Masian z dnia 1 kwietnia 2014 r. (kopia załączona do protokołu);

- w/w zakresy były poprawne pod względem merytorycznym;

W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji dotyczącej uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych (kontroli poddano losowo wybrane dokumenty - dowody), ustalono co następuje:

1. Zawiadomienie z dnia 7 kwietnia 2014 r. złożone przez „  
ul. Kołobrzaska 17 - 19 w  
Karlinie o zamiarze przystąpienia do użytkowania hali produkcyjno - magazynowej i części hali magazynowej na działce nr 1/1 w obręb 001 przy ul. Kołobrzaskiej 17 - 19 w Karlinie (data wpływu do PSSE 07.04.2014 r.):
  - Protokół Kontroli z dnia 18 kwietnia 2014 r., Nr: N-ZNS-10/14;
  - Opinia Sanitarna z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/12/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w pomieszczeń - w podstawie prawnej opinii prawidłowo przywołano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, lecz bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”;
  - Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: PS-N-NZ/16/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
  - Decyzja - Rachunek z dnia 13 maja 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/23/14;

*Stwierdzono również:*

- nie zachowano 14 dniowego terminu załatwienia sprawy od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy Prawo Budowlane (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.);
- nie zawiadomiono organu nadzoru budowlanego o niemożność wydania opinii odbiorowej w terminie 14 dni;
- w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

2. Wniosek (nie datowany) znak: NOREW-01/05/2014 złożony przez

Kowalki 21, 78 - 220 Tychowo w sprawie odbioru techniczno - sanitarnego budynku w Karlinie przy ul. Koszalińskiej 96A (data wpływu do PSSE 05.05.2014 r.):

- Protokół kontroli - oględzin z dnia 12 maja 2014 r., Nr: N-ZNS-12/14;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 20 maja 2014 r., znak: PS-N-NZ/18/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 02 czerwca 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/27/14;

*Spostrzeżenie:*

przeprowadzono oględziny wnioskowanego obiektu, podczas których stwierdzono nieprawidłowość (wpisana w protokół kontroli), następnie zawiadomiono stronę o obciążeniu opłatą za czynności związane z dokonaniem oględzin wnioskowanego obiektu; Z dokonanych przez organ czynności w sprawie, a następnie z treści wydanych dokumentów nie wynika, aby poinformowano stronę co w następstwie należy wykonać, aby uzyskać opinię nie wnoszącą sprzeciwu do użytkowania obiektu;

*Stwierdzono również:*

- w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

3. Zawiadomienie z dnia 14 maja 2014 r. złożone przez

o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu - hali produkcyjnej w miejscowości Lulewice 37 stanowiącej rozbudowę istniejącego zakładu ślusarskiego na działce numer 107/3 obręb 018 Lulewice (data wpływu do PSSE 16.05.2014 r.):

- Protokół Kontroli z dnia 27 maja 2014 r., Nr: N-ZNS-14/14 - w protokole nie zawarto informacji czy oceniany podczas kontroli projekt budowlany został uzgodniony pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych - kontrolę przeprowadzono na wniosek strony, w związku z zakończeniem budowy i zamiarem przystąpienia do użytkowania;
- Opinia Sanitarna z dnia 2 czerwca 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/14/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w obiektu - w podstawie prawnej opinii prawidłowo przywołano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, lecz bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”;

- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 27 maja 2014 r., znak: PS-N-NZ/21/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 2 czerwca 2014r., znak: PS-N-NZ/3105/28/14;

*Stwierdzono również:*

- nie zachowano 14 dniowego terminu załatwienia sprawy od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy Prawo Budowlane (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.);
- nie zawiadomiono organu nadzoru budowlanego o niemożność wydania opinii odbiorowej w terminie 14 dni;
- w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

4. Zawiadomienie z dnia 2 lipca 2014 r. złożone przez

28, 78 - 200 Białogard o zamiarze przystąpienia do odbioru częściowego robót przy budowie dotyczącej: przebudowy i rozbudowy o część magazynowo - socjalna istniejącego budynku magazynowo - socjalno - biurowego, budowy kontenerowej stacji transformatorowej, dróg wewnętrznych i placu manewrowego; i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu zlokalizowanego na działce 177/13, 177/14, 177/15, 177/16, 277/18 obręb Żelimucha (data wpływu do PSSE 03.07.2014 r.):

- Protokół Kontroli z dnia 11 lipca 2014 r., Nr: N-ZNS-4/14;
- Opinia Sanitarna z dnia 17 lipca 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/21/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w obiektu - w podstawie prawnej opinii przywołano art. 71 ustawy Prawo budowlane dotyczący zmiany sposobu użytkowania obiektu, podczas gdy z wniosku strony wynika, że jest to zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 17 lipca 2014 r., znak: PS-N-NZ/37/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 29 lipca 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/43/14;

*Ponadto:*

w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

5. Zawiadomienie z dnia 4 lipca 2014 r. złożone przez Prezesa Zarządu "Grupa Producentów Ziarna Zbóż Ina Agra Sp. z o.o." o zakończeniu budowy obiektu

7. Zawiadomienie z dnia 3 października 2014 r. złożone przez pełnomocnika HOSSO SIS GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w związku z zakończeniem budowy i zamiarem przystąpienia do użytkowania budynku handlowo - usługowego wraz z zewnętrzną instalacją wodociągową, kanalizacją sanitarną i deszczową w Białogardzie na terenie działek nr 691, 327/4, 324/3 obręb 017 Białogard oraz budową sieci gazowej śr/ć PE de63mm na terenie działek 306,227, 323 obręb 017 Białogard (data wpływu do PSSE 03.10.2014 r.):
- Protokół kontroli - oględzin z dnia 8 października 2014 r., Nr: N-ZNS-31/14 - w protokole nie odniesiono się do projektu budowlanego uzgodnionego pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, podczas gdy kontrolę przeprowadzono na wniosek w związku z art. 56 ustawy Prawo budowlane; ponadto, podczas oględzin stwierdzono braki/nieprawidłowości, lecz w pkt IV protokołu kontroli „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych które naruszono” nie podano przepisów prawnych, które naruszono;
  - Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 17 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/61/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
  - Decyzja - Rachunek z dnia 3 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/68/14;

**Ponadto:**

w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

8. Zawiadomienie z dnia 9 października 2014 r. złożone przez pełnomocnika HOSSO SIS GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w związku z uzupełnieniem braków stwierdzonych podczas kontroli - oględzin w dniu 8 października 2014 r. w związku z zakończeniem budowy i zamiarem przystąpienia do użytkowania budynku handlowo - usługowego wraz z zewnętrzną instalacją wodociągową, kanalizacją sanitarną i deszczową w Białogardzie na terenie działek nr 691, 327/4, 324/3 obręb 017 Białogard oraz budową sieci gazowej śr/ć PE de63mm na terenie działek 306,227, 323 obręb 017 Białogard (data wpływu do PSSE 09.10.2014 r.):
- Protokół kontroli - oględzin z dnia 10 października 2014 r., Nr: N-ZNS-7/14;
  - Opinia Sanitarna z dnia 10 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/32/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w obiektu - w podstawie prawnej opinii prawidłowo przywołano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, lecz bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”;
  - Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 17 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/62/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;

budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania, tj.: zaplecza magazynów (budynek B3), lokalizacja wagi samochodowej, działka nr 10/71, obręb ewidencyjny Stanomino, gmina Białogard (data wpływu do PSSE 04.07.2014 r.):

- Protokół kontroli z dnia 14 lipca 2014 r., Nr: N-ZNS-5/14;
- Opinia Sanitarna z dnia 17 lipca 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/22/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w obiektu - w podstawie prawnej opinii przywołano art. 71 ustawy Prawo budowlane dotyczący zmiany sposobu użytkowania obiektu, podczas gdy wniosek strony wyraźnie wskazuje na zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu zgodnie z art. 56 ustawy Prawo budowlane;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 17 lipca 2014 r., znak: PS-N-NZ/38/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 29 lipca 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/44/14;

**Ponadto:**

w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

6. Zawiadomienie z dnia 13 sierpnia 2014 r. złożone przez pełnomocnika reprezentującego Burmistrza Gminy Karlino w związku z zakończeniem budowy i zamiarem przystąpienia do użytkowania obiektu Sala sportowo - widowiskowa w miejscowości Karlino, ul. Kościuszki nr ewidencyjny działek: 142/7, 144/7, 148/8, 149/4 obręb 04 (data wpływu do PSSE 14.08.2014 r.):

- Protokół kontroli z dnia 22 sierpnia 2014 r., Nr: N-ZNS-24/14;
- Opinia Sanitarna z dnia 29 sierpnia 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/25/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w obiektu - w podstawie prawnej opinii prawidłowo przywołano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, lecz bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 29 sierpnia 2014 r., znak: PS-N-NZ/45/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 9 września 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/53/14;

**Ponadto:**

- w aktach sprawy stwierdzono brak pełnomocnictwa dla reprezentującego Inwestora - Gminę Karlino;

- w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

- Decyzja - Rachunek z dnia 3 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/69/14;

*Ponadto:*

w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

9. Wniosek z dnia 3 października 2014 r. złożony przez

Sp. z o.o. w sprawie odbioru apteki Centrum Zdrowia w Białogardzie usytuowanej w Galerii Hosso przy Placu Wolności 10 a (data wpływu do PSSE drogą emaliową dnia 03.10.2014 r. i przez operatora pocztowego dnia 08.10.2014 r.):

- Protokół kontroli z dnia 10 października 2014 r., Nr: N-ZNS-32/14 - na stronie 5/5 protokołu kontroli brakuje podpisu przedstawiciela zakładu w obecności którego przeprowadzono kontrolę;
- Opinia Sanitarna z dnia 10 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/33/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w apteki - w podstawie prawnej przywołano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, lecz bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 17 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/63/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 12 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/74/14;

*Ponadto:*

w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

10. Wniosek z dnia 7 października 2014 r. złożony przez

Unieście, ul. Rybaka 10, 76 - 032 Mielno w sprawie przyjęcia w nadzór lokalu gastronomicznego usytuowanego w Galerii Hosso przy Placu Wolności 10 a w Białogardzie (data wpływu do PSSE dnia 07.10.2014 r.):

- Protokół kontroli z dnia 14 października 2014 r., Nr: N-ZNS-34/14;
- Opinia Sanitarna z dnia 17 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/35/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w lokalu gastronomicznego - w podstawie prawnej przywołano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, podczas gdy wniosek dotyczył „przyjęcia w nadzór lokalu gastronomicznego”;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 14 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/57/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 27 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/64/14;

*Spostrzeżenie:*

- wniosek o „przyjęcie w nadzór lokalu gastronomicznego” nie może stanowić samodzielnej podstawy do uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego i wydania opinii sanitarnej nie wnoszącej sprzeciwu do użytkowania;  
Ponadto, w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

11. Kserokopia wniosku z dnia 7 października 2014 r. złożonego przez  
w sprawie zatwierdzenia oraz wpisu do rejestrów zakładów, sklepu spożywczego „Delikatesy Centrum” Plac Wolności 10 a, 78 - 200 Białogard - Galeria HOSSO (data wpływu do PSSE dnia 07.10.2014 r.):
- Protokół kontroli z dnia 13 października 2014 r., Nr: N-ZNS-33/14;
  - Opinia Sanitarna z dnia 13 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/34/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w lokalu - w podstawie prawnej przywołano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, podczas gdy wniosek dotyczył zatwierdzenia oraz wpisu do rejestru zakładów w/w sklepu spożywczego;
  - Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 13 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/60/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
  - Decyzja - Rachunek z dnia 3 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/67/14;

*Spostrzeżenie:*

- wniosek o zatwierdzenie oraz wpis do rejestru zakładów przedmiotowego sklepu spożywczego nie może stanowić samodzielnej podstawy do uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego i wydania opinii sanitarnej nie wnoszącej sprzeciwu do użytkowania;;  
Ponadto, w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

12. Kopia wniosku z dnia 3 października 2014 r. podpisanego przez  
Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w sprawie wydania decyzji stwierdzającej spełnienie wymagań sanitarnych w celu podjęcia obrotu żywnością oraz wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej dla sklepu firmowego ROSSMANN SDP nr 1154 w Białogardzie przy Placu Wolności 10 A - Galeria HOSSO (data wpływu do PSSE dnia 08.10.2014 r.):
- Protokół kontroli z dnia 14 października 2014 r., Nr: N-ZNS-35/14;
  - Opinia Sanitarna z dnia 17 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/36/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w lokalu usługowego - w podstawie prawnej przywołano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, podczas gdy wniosek dotyczył spełnienia wymagań sanitarnych w celu podjęcia obrotu żywnością oraz wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej dla sklepu firmowego ROSSMANN SDP nr 1154;



- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 14 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/58/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 27 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/66/14;

*Spostrzeżenie:*

- wniosek dotyczący spełnienia wymagań sanitarnych w celu podjęcia obrotu żywnością oraz wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, nie może stanowić samodzielnej podstawy do uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego i wydania opinii sanitarnej nie wnoszącej sprzeciwu do użytkowania;  
 Ponadto, w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

13. Kserokopia wniosku z dnia 9 października 2014 r. złożonego przez  
 zatwierdzenie oraz wpis do rejestru zakładów,  
 ul. Polna 3, 78-200 Białogard - Galeria HOSSO (data wpływu do PSSE dnia 09.10.2014 r.):
- Protokół kontroli z dnia 15 października 2014 r., Nr: N-ZNS-36/14;
  - Opinia Sanitarna z dnia 17 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/37/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w lokalu gastronomicznego - w podstawie prawnej przywołano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, podczas gdy wniosek dotyczył zatwierdzenia oraz wpisu do rejestru zakładów przedmiotowego lokalu gastronomicznego;
  - Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 15 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/59/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
  - Decyzja - Rachunek z dnia 27 października 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/65/14;

*Spostrzeżenie:*

- wniosek o zatwierdzenie oraz wpis do rejestru zakładów przedmiotowego lokalu gastronomicznego nie może stanowić samodzielnej podstawy do uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego i wydania opinii sanitarnej nie wnoszącej sprzeciwu do użytkowania;  
 Ponadto, w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów.

14. Wniosek z dnia 21 października 2014 r.  
 w sprawie odbioru punktu sprzedaży wyrobów piekarniczo - cukierniczych

znajdującego się w Galerii HOSSO przy Placu Wolności 10A, 78-200 Białogard (data wpływu do PSSE dnia 21.10.2014 r.):

- Protokół kontroli z dnia 6 listopada 2014 r., Nr: N-ZNS-39/14;
- Opinia Sanitarna z dnia 7 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/41/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w punktu piekarniczo - cukierniczego - w podstawie prawnej przywołano art. 71 ustawy Prawo Budowlane, podczas gdy wnioski dotyczyły odbioru lokalu;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 7 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/70/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 14 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/76/14;

***Spostrzeżenie:***

- po otrzymaniu wniosku nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w zakresie przedmiotowym wniosku tj. nie rozstrzygnięto w związku z jaką podstawą prawną w zakresie kompetencji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego (art. 56 czy art. 71 ustawy Prawo budowlane) strona ubiega się o wydanie opinii dla lokalu gastronomicznego;

Ponadto, w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

15. Wniosek z dnia 21 października 2014 r. złożony przez :

Niepublicznego Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjno - Wychowawczego Kowalki 21, 78 - 220 Tychowo dotyczący wykonania nieprawidłowości stwierdzonej podczas kontroli - oględzin przeprowadzonych w dniu 12 maja 2014 r., potwierdzonej sporządzonym protokołem kontroli Nr: N-ZNS-12/14 w obiekcie przy ul. Koszalińskiej 96A (data wpływu do PSSE 21.10.2014 r.):

- Protokół kontroli z dnia 24 października 2014 r., Nr: N-ZNS-37/14 - protokół nie został zatwierdzany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego lub Kierownika Oddziału Nadzoru Sanitarnego;
- Opinia Sanitarna z dnia 3 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/39/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w obiektu;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 3 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/68/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 12 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/75/14;

***Ponadto:***

w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

16. Wniosek z dnia 24 października 2014 r.:

w sprawie odbioru lokalu - stoisko piekarniczo - cukiernicze znajdującego się w Galerii HOSSO przy Placu Wolności 10A, 78-200 Białogard (data wpływu do PSSE dnia 24.10.2014 r.):

- Protokół kontroli z dnia 29 października 2014 r., Nr: N-ZNS-38/14;
- Opinia Sanitarna z dnia 12 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/40/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w lokalu ze stoiskiem piekarniczo - cukierniczym - w podstawie prawnej przywołano art. 71 ustawy Prawo Budowlane, podczas gdy wniosek dotyczył odbioru lokalu;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 12 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/69/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 12 grudnia 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/80/14;

*Spostrzeżenie:*

- po otrzymaniu wniosku nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w zakresie przedmiotowym wniosku tj. nie rozstrzygnięto w związku z jaką podstawą prawną w zakresie kompetencji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego (art. 56 czy art. 71 ustawy Prawo budowlane) strona ubiega się o wydanie opinii dla lokalu gastronomicznego;

Ponadto, w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

17. Zawiadomienie z dnia 30 października 2014 r. Nadleśniczego Tychowa

o zakończeniu robot budowlanych związanych z budowa budynku biurowego Nadleśnictwa Tychowo wraz z urządzeniami budowlanymi, działka 722 obręb ewidencyjny Tychowo i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania - zgodnie z art. 56 ustawy Prawo budowlane (data wpływu do PSSE dnia 03.11.2014 r.):

- Protokół kontroli z dnia 13 listopada 2014 r., Nr: N-ZNS-41/14;
- Opinia Sanitarna z dnia 21 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/43/14 nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania w/w lokalu ze stoiskiem piekarniczo - cukierniczym - w podstawie prawnej prawidłowo przywołano art. 56 ustawy Prawo Budowlane bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”;
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 13 listopada 2014 r., znak: PS-N-NZ/72/14 w sprawie obciążenia opłatą - w treści zawiadomienia brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- Decyzja - Rachunek z dnia 12 grudnia 2014 r., znak: PS-N-NZ/3105/78/14;

*Stwierdzono również:*

- nie zachowano 14 dniowego terminu załatwienia sprawy od dnia wpływu wniosku,

zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy Prawo Budowlane (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.);

- nie zawiadomiono organu nadzoru budowlanego o niemożność wydania opinii odbiorowej w terminie 14 dni;

- w w/w dokumentach przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;

Sprawy są konsultowane z Radcą Prawnym

dokumentacja sprawy - dokumentacja spraw prowadzona jest starannie, akta są spięte w jedną spójną całość; Decyzje - Rachunki znajdują się w oddzielnej teczce;

terminowości wydawania - w analizowanym okresie sprawy załatwiane były terminowo, z wyjątkiem spraw: Zawiadomienia z dnia 7 kwietnia 2014 r. złożonego przez

„ i Sp. Spółka Komandytowa, ul. Kołobrzeska 17-19 w Karlinie, o zamiarze przystąpienia do użytkowania hali produkcyjno-magazynowej i części hali magazynowej na działce nr 1/1 w obręb 001 przy ul. Kołobrzeskiej 17-19 w Karlinie (data wpływu do PSSE 07.04.2014 r.); Zawiadomienia z dnia 14 maja 2014 r. złożonego przez

zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu - hali produkcyjnej w miejscowości Lulewice 37 stanowiącej rozbudowę istniejącego zakładu ślusarskiego na działce numer 107/3 obręb 018 Lulewice (data wpływu do PSSE 16.05.2014 r.); Zawiadomienia z dnia 30 października 2014 r. Nadleśniczego Tychowa o zakończeniu robót budowlanych związanych z budową budynku biurowego Nadleśnictwa Tychowo wraz z urządzeniami budowlanymi, działka 722 obręb ewidencyjny Tychowo i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania - zgodnie z art. 56 ustawy Prawo budowlane (data wpływu do PSSE dnia 03.11.2014 r.); w których nie został zachowany 14-dniowy termin załatwienia sprawy od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy *Prawo Budowlane* (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.).

dowody doręczenia stronie - dokumenty pobrane do kontroli dostarczane były za zwrotnym potwierdzeniem odbioru; potwierdzenia odbioru wysłanych dokumentów załączane były do akt sprawy; W przypadku odbioru osobistego, na kopiach a/a sporządzane są odpowiednie adnotacje wraz z datą i podpisem odbierającego;

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż stosowane zwrotne potwierdzenia odbioru w wielu dokumentach nie spełniają wymagań zawartych w art. 43, art. 44 i art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

inne wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego - w aktach sprawy zakładane są metryki zgodnie z art. 66 a § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego;

Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej z uwzględnieniem:

a) upoważnień do przeprowadzania kontroli - rodzaj i zakres czynności kontrolnych, na podstawie aktualnych przepisów prawa oraz upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego:

Do kontroli pobrano upoważnienia (dowody):

• upoważnienie nr 5/14 z dnia 2 stycznia 2014 r. ważne do 31 grudnia 2014 r. dla mgr inż. Piotra Masian, asystenta ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego nr legitymacji służbowej 2/2013 do wykonywania na obszarze powiatu białogardzkiego czynności kontrolnych w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego i jego zgodności z obowiązującymi wymaganiami oraz do czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne, dotyczące m.in. uprawnień do uczestniczenia w dopuszczeniu do użytku obiektów budowlanych;

• upoważnienie nr 45/14 z dnia 24 czerwca 2014 r. ważne do 31 grudnia 2014 r. dla mgr inż. Piotra Masian, starszego asystenta ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego nr legitymacji służbowej 3/2014 do wykonywania na obszarze powiatu białogardzkiego czynności kontrolnych w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego i jego zgodności z obowiązującymi wymaganiami oraz do czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne, dotyczące m.in. uprawnień do uczestniczenia w dopuszczeniu do użytku obiektów budowlanych;

w podstawie prawnej w/w upoważnień prawidłowo przywoływano rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. *w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektoratów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), lecz bez uszczegółowienia na § 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 1-5; oznacza to, że podstawa prawna realnie istnieje, lecz nie ma o niej prawidłowej szczegółowej informacji, stąd można mówić o uchybieniu dokumentu.

b) sposobu prowadzenia kontroli (obserwacja pracy pracowników, protokoły kontroli) :

W protokołach kontroli podawano numer upoważnienia całorocznego pracowników uczestniczących w kontroli oraz podawano podstawę prawną. W podstawie prawnej protokołów stwierdzono nieaktualniony publikator ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów; W przypadku stwierdzonych nieprawidłowości w jednym przypadku nie wskazano podstawy prawnej stwierdzonych nieprawidłowości (Protokół kontroli - oględzin z dnia 8 października 2014 r., Nr: N-ZNS-31/14). Protokoły kontroli były zatwierdzane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego lub Kierownika Oddziału Nadzoru Sanitarnego, za wyjątkiem Protokołu kontroli z dnia 24 października 2014 r., Nr: N-ZNS-37/14, który nie został zatwierdzony.

Zasadniczo, protokoły kontroli sporządzane były prawidłowo, z wyjątkiem:

- Protokołu kontroli z dnia 27 maja 2014 r., Nr: N-ZNS-14/14, w którym nie zawarto informacji czy oceniany podczas kontroli projekt budowlany został uzgodniony pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych - kontrolę przeprowadzono na wniosek strony, w związku z zakończeniem budowy i zamiarem przystąpienia do użytkowania - zgodnie z art. 56 ustawy Prawo budowlane;

- Protokołu kontroli – oględzin z dnia 8 października 2014 r., Nr: N-ZNS-31/14, w którym nie zawarto informacji czy obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym uzgodnionym pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych podczas gdy kontrolę przeprowadzono na wniosek w związku z art. 56 ustawy Prawo budowlane;

c) monitorowania wykonania zaleceń pokontrolnych - w przypadku stwierdzenia podczas kontroli odbiorowej - oględzin, nieprawidłowości, w protokole kontroli informowano

stronę, że „po wykonaniu wszystkich prac w obiekcie, pomieszczenia należy zgłosić do ponownego odbioru Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi w Białogardzie” (Protokół kontroli - oględzin z dnia 8 października 2014 r., Nr: N-ZNS-31/14), następnie przeprowadzono ponowną kontrolę odbiorową na wniosek strony, potwierdzoną protokołem kontroli (Protokół kontroli z dnia 10 października 2014 r., Nr: N-ZNS-7/14);

### 8. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości:

- 1) w aktach sprawy z dnia 29 sierpnia 2014 r., znak: PS-N-NZ/405/25/14 stwierdzono brak pełnomocnictwa dla \_\_\_\_\_ reprezentującego Burmistrza Gminy Karlino;
- 2) w części załatwionych spraw związanych z zawiadomieniem o zakończeniu robót budowlanych i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu stwierdzono, że nie został zachowany 14 - dniowy termin załatwienia sprawy od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy Prawo Budowlane (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.);  
Ponadto w sprawach tych nie zawiadomiono organu nadzoru budowlanego o niemożność wydania opinii odbiorowej w terminie 14 dni;
- 3) w części w/w spraw stwierdzono, że w protokole kontroli/oględzin nie odniesiono się do projektu budowlanego uzgodnionego pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych (w związku z tym nie można stwierdzić czy obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym), podczas gdy kontrolę przeprowadzono na wniosek strony w związku z art. 56 ustawy Prawo budowlane;
- 4) w jednym z protokołów kontroli - oględzin zauważono, iż podczas kontroli stwierdzone zostały nieprawidłowości, lecz w pkt IV protokołu kontroli „*Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych które naruszono*” nie podano przepisów prawnych, które naruszono;
- 5) w części spraw stwierdzono, że po otrzymaniu wniosku dotyczącego zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu w podstawie prawnej opinii przywołano art. 71 ustawy Prawo budowlane dotyczący zmiany sposobu użytkowania obiektu;
- 6) w części powyżej przeanalizowanych spraw stwierdzono, iż po otrzymaniu wniosku dotyczącego "odbioru lokalu" - bez wskazania podstawy prawnej, nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w zakresie przedmiotowym wniosku tj. nie doprecyzowano w związku z jaką podstawą prawną w zakresie kompetencji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego (art. 56 czy art. 71 ustawy Prawo budowlane) strona ubiega się o wydanie opinii dla danego obiektu/lokalu;
- 7) w znacznej części spraw pobranych do analizy stwierdzono, że rozstrzygnięcie (wydano opinię nie wnoszącą sprzeciwu do użytkowania) nastąpiło na wniosek dotyczący: przyjęcia w nadzór lokalu gastronomicznego, zatwierdzenia oraz wpisu do rejestru zakładów, spełnienia wymagań sanitarnych w celu podjęcia obrotu żywnością oraz wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej czy przyjęcia w nadzór danego lokalu; jednakże taki wniosek nie stanowi samodzielnej podstawy do uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego i wydania opinii sanitarnej nie wnoszącej sprzeciwu do użytkowania;

- 3) w protokołach kontroli/ogłędzin przeprowadzanych na wniosek strony w związku z art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo Budowlane* (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.), powinna być zawarta informacja czy obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym uzgodnionym pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych;
  - zgodnie z przywołanym przepisem, Inwestor w stosunku do którego nałożono obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, jest obowiązany zawiadomić, zgodnie z właściwością wynikającą z przepisów szczególnych, m.in. organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania; Organ zajmuje stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym;
- 4) w protokołach kontroli należy wpisywać informację czy oceniany podczas kontroli projekt budowlany został uzgodniony pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych;
- 5) w prowadzonych postępowaniach administracyjnych należy stosować zwrotne potwierdzenia odbioru, spełniające wymagania zawarte w art. 43, art. 44 i art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- 6) w protokołach kontroli, w pkt IV przy nieprawidłowościach stwierdzonych podczas kontroli powinno się wskazywać przepisy prawne, które zostały naruszone;
- 7) w przypadku stwierdzenia podczas kontroli/ogłędzin nieprawidłowości, powinno się za każdym razem poinformować stronę o tym, co w następstwie tego musi ona zrobić, aby uzyskać opinię nie wnoszącą sprzeciwu do użytkowania obiektu (np. w sposób już praktykowany w PSSE w Białogardzie tj. w protokole zamieścić informację o tym, że „po wykonaniu wszystkich prac w obiekcie, pomieszczenia należy zgłosić do odbioru Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi w Białogardzie);
- 8) w opiniach sanitarnych wydawanych na podstawie art. 56 ustawy *Prawo budowlane*, nie wnoszących sprzeciwu do użytkowania należy przywoływać art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo Budowlane* (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.);
- 9) rzetelnie i wnikliwie rozpatrywać sprawy, prowadzić postępowania podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli;
  - w sytuacji gdy wniosek dotyczy "odbioru lokalu" bez wskazania podstawy prawnej, należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w zakresie przedmiotowym wniosku tj. rozstrzygnąć w związku z jaką podstawą prawną w zakresie kompetencji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego (art. 56 czy art. 71 ustawy *Prawo budowlane*) strona ubiega się o wydanie opinii dla danego lokalu;
  - gdy wniosek dotyczy np.: przyjęcia w nadzór lokalu gastronomicznego, zatwierdzenia oraz wpisu do rejestru zakładów, spełnienia wymagań sanitarnych w celu podjęcia obrotu żywnością oraz wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej czy przyjęcia w nadzór danego lokalu; nie występuje okoliczność dająca podstawę do zajęcia stanowiska w trybie przewidzianym w art. 56 czy też art. 71 ustawy *Prawo budowlane*. Należy podkreślić, iż działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego są podejmowane nie z urzędu, lecz wyłącznie na wniosek strony; gdy zachodzi potrzeba uczestniczenia pracownika Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego w postępowaniu

- 8) w jednej z rozpatrywanych spraw na wniosek strony znak: NOREW-01/05/2014 w sprawie odbioru techniczno - sanitarnego budynku w Karlinie przy ul. Koszalińskiej 96A, przeprowadzono oględziny wnioskowanego obiektu, podczas których stwierdzono nieprawidłowość (wpisana w protokół z kontroli), następnie zawiadomiono stronę o obciążeniu opłatą za czynności związane z dokonaniem oględzin wnioskowanego obiektu; z dokonanych przez organ czynności w sprawie, a następnie z treści wydanych dokumentów nie wynika, aby poinformowano stronę co w następstwie należy wykonać, aby uzyskać opinię nie wnoszącą sprzeciwu do użytkowania obiektu;
- 9) w prowadzonych postępowaniach administracyjnych stosowano nieprawidłowe zwrotne potwierdzenia odbioru (koloru żółtego), które nie spełniają wymagań zawartych w art. 43, art. 44 i art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);

#### **9. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia i spostrzeżenia:**

- 1) w podstawie prawnej opinii sanitarnych wydawanych na podstawie art. 56 ustawy Prawo budowlane, nie wnoszących sprzeciwu do użytkowania obiektu przywoływano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”;
- 2) w treści zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą brakuje informacji, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- 3) w wydawanych dokumentach (opiniach sanitarnych, zawiadomieniach, decyzjach - rachunkach oraz protokołach kontroli) przywoływano nieaktualnione publikatory ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - brak jednolitych tekstów;
- 4) w podstawie prawnej upoważnień do przeprowadzania czynności kontrolnych prawidłowo przywoływano rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. *w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektoratów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), lecz bez uszczegółowienia na § 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 1-5;

#### **10. Zalecenia:**

- 1) do akt sprawy w której strona działa przez pełnomocnika należy dołączać pełnomocnictwo (jego oryginał lub kopię);
- 2) w przypadku zawiadomień/wniosków o zakończeniu robót budowlanych i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu, zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo Budowlane* (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) należy przestrzegać 14 - dniowego terminu załatwienia sprawy (od dnia wpływu zawiadomienia/wniosku);  
- w przypadku „niemożności wydania opinii odbiorowej” w terminie 14 dni należy poinformować o tym organ nadzoru budowlanego (po to, aby organ ten nie potraktował braku odpowiedzi w terminie 14 dni, jako niezajęcie stanowiska tj. niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag);



związanym z w/w wnioskami (prowadzonym przez pion Higieny Żywnienia) powinno odbywać się jedynie na zasadach konsultacji wewnętrznych, ew. wspólnych kontroli - rozstrzygnięcie ostateczne powinno dotyczyć tylko zakresu wniosku strony, nie „odbioru obiektu” w myśl art. 56 i 71 Prawa budowlanego;

- 10) w treści zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą należy umieścić informację, iż zgodnie z art. 41 *Kpa* w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu; a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny;
- 11) na bieżąco uaktualniać podstawy prawne, publikatory - aktualne, obowiązujące stosować przy wydawaniu dokumentów;
- 12) w podstawie prawnej upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych należy wskazywać § 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 1-5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10);

#### **P o u c z e n i e :**

Na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) informuję, że Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń z kontroli.

Zachodniopomorski Państwowy  
Wojewódzki Inspektor Sanitarny  
*[Podpis]*  
dr n. med. Małgorzata Namysł-Przytycka  
specjalista - kontrola publiczna

(podpis Zachodniopomorskiego Państwowego  
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie)

