

SPRAWOZDANIE NR: NZNS.1611.4.2015
z kontroli doraźnej Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Szczecinie

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowa Stacja Sanitarно - Epidemiologiczna w Szczecinie
ul. Wincentego Pola 6, 71-342 Szczecin

Imię i nazwisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego/Dyrektora PSSE:
dr n. med. Elżbieta Król - Pakulska

2. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę: *(stopień, imię nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna):*

- mgr Kinga Stępień - asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego DNS WSSE w Szczecinie;
- mgr inż. Beata Nogalska - Dudek - starszy asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego DNS WSSE w Szczecinie;

3. Informacji w toku kontroli udzielali:

- mgr inż. Alicja Rostek - kierownik Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego PSSE w Szczecinie;
- mgr inż. Małgorzata Medzińska - starszy asystent Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego PSSE w Szczecinie;

4. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie uproszczonym:

Art. 51 i 52 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092);

5. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 12.05.2015r. - 12.05.2015r.

6. Zakres kontroli:

Kontrola działań przeprowadzonych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie w zakresie uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, tj. przebudowywanych budynków nr 1, 5 i 7 w ramach kompleksowej rewitalizacji wnętrza kwartału 23 położonego między ulicami: Aleja Wojska Polskiego, Bohaterów Getta Warszawskiego, Królowej Jadwigi w Szczecinie.

7. Ustalenia kontroli:

Jednym z elementów kontroli doraźnej czynności podejmowanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie w zakresie uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, było uczestnictwo przedstawicieli Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie w kontroli odbiorowej w/w obiektu budowlanego, przeprowadzonej w dniu

12 maja 2015r. przez przedstawicieli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie. Następnie, przeprowadzono analizę dokumentacji (dowodów), sporządzonej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie w sprawie dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego;

ustalono co następuje:

- 1) Zawiadomienie z dnia 18 marca 2015r. złożone przez Zarządu Spółki z o.o. Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Szczecinie przy ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 1, o zakończeniu realizacji „Rewitalizacji wnętrza kwartału 23 ograniczonego ulicami Bohaterów Getta Warszawskiego, Królowej Jadwigi i Aleją Wojska Polskiego w Szczecinie” i zamiarze przystąpienia do ich użytkowania - zgodnie z postanowieniami art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane (data wpływu do PSSE 20.03.2015r.):
 - Protokół Kontroli z dnia 31 marca 2015r. Nr NZ-53/15 - **w protokole kontroli powołano się na upoważnienie wydane na rok 2014; w pkt III protokołu zamieszczono informację, że „odstąpiono od czynności kontrolnych z uwagi na brak dokumentacji projektowej przedmiotowej inwestycji”, jednakże nie wyszczególniono jakiej dokumentacji brakowało - w zawiadomieniu z dnia 18 marca 2015r. o zakończeniu realizacji inwestycji i zamiarze przystąpienia do jej użytkowania strona wyraźnie poinformowała organ, że inwestycja realizowana była w oparciu o uzgodniony i zatwierdzony projekt budowlany, zgodnie z wydanymi decyzjami pozwolenia na budowę; zgodnie z przywołanym przez stronę w zawiadomieniu przepisem (art. 56 ustawy Prawo budowlane) organ zajmuje stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym - zatem niezrozumiałym jest odstąpienie od przeprowadzenia kontroli z uwagi na powyższe, gdyż z adnotacji na przedmiotowym zawiadomieniu wynika, że 23 marca 2015r. pracownik Oddziału ustalił ze stroną termin przeprowadzania kontroli na dzień 31 marca 2015r.; należy zwrócić również uwagę, że zarówno z treści zawiadomienia, jak i z adnotacji nie wynika, że strona nie posiada wymaganej przepisem prawa dokumentacji projektowej;**
w treści protokołu udokumentowano, iż nie dokonano wpisu w książce kontroli sanitarnej i książce kontroli, a nie zawarto stosownego zapisu w sprawie wyjaśnień przedsiębiorcy dotyczących braku możliwości przedłożenia książki kontroli osobie kontrolującej;
nadto stwierdzono, że zarówno potwierdzenie uczestnictwa przedstawiciela inwestora w czynnościach kontrolnych, jak i potwierdzenie odbioru protokołu przez przedstawiciela inwestora autoryzowano nieczytelnym podpisem, brak pieczęci;
- 2) Pismo z dnia 1 kwietnia 2015r. złożone przez Zarządu Spółki z o.o. Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Szczecinie przy ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 1, w sprawie wstrzymania czynności kontrolnych inwestycji „Rewitalizacji wnętrza kwartału 23 ograniczonego ulicami Bohaterów Getta Warszawskiego, Królowej Jadwigi i Aleją Wojska Polskiego w Szczecinie”; jednocześnie informujące, że o nowym terminie organ zostanie powiadomiony w oddzielnym piśmie (data wpływu do PSSE 1.04.2015r.);

3) Zawiadomienie z dnia 7 maja 2015r. złożone przez Zarządu Spółki z o.o. Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Szczecinie przy ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 1, o zakończeniu realizacji „Rewitalizacji wnętrza kwartału 23 ograniczonego ulicami Bohaterów Getta Warszawskiego, Królowej Jadwigi i Aleją Wojska Polskiego w Szczecinie” i zamiarze przystąpienia do ich użytkowania - zgodnie z postanowieniami art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane (data wpływu do PSSE 7.05.2015r.):

- Protokół Kontroli z dnia 13 maja 2015r. Nr NZ-71/15 - w **protokole kontroli powołano się na upoważnienie wydane na rok 2014; w treści protokołu udokumentowano, iż nie dokonano wpisu w książce kontroli sanitarnej i książce kontroli, a nie zawarto stosownego zapisu w sprawie wyjaśnień przedsiębiorcy dotyczących braku możliwości przedłożenia książki kontroli osobie kontrolującej; przy potwierdzeniu odbioru protokołu przez stronę brak pieczęci;**

Ponadto, zauważyć należy, że w pkt V protokołu "Wykaz dokumentów załączonych do protokołu" wpisano dwa załączniki, w tym załącznik nr 2, tj. pismo z dnia 13 maja 2015r. złożone przez Zarządu Spółki z o.o. Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Szczecinie przy ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 1, odnoszące się do nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 12.05.2015r. - brak daty wpływu do PSSE w Szczecinie.

4) Opinia Sanitarna z dnia 18 maja 2015r. znak: PS.NZ.403.0508.2015 nie wnosząca sprzeciwu do wydania pozwolenia na użytkowanie rewitalizacji kwartału 23 ograniczonego ulicami Bohaterów Getta Warszawskiego, Królowej Jadwigi i Aleją Wojska Polskiego w Szczecinie z warunkami - **w podstawie prawnej opinii prawidłowo przywołano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, lecz bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”;** opinia sanitarna została wydana „pod warunkami”, w oparciu o ustalenia (nieprawidłowości) zawarte w protokole kontroli z dnia 13 maja 2015r. Nr NZ-71/15; **podczas gdy przepis art. 56 ustawy Prawo budowlane przewiduje zajęcie stanowiska w formie: niezgłoszenia sprzeciwu, wniesienia sprzeciwu lub wniesienia uwag.**

Stwierdzono również:

- w aktach sprawy brak „zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą” oraz brak „decyzji - rachunku”;

Dokumentacja sprawy - akta sprawy spięte są w jedną spójną całość; w aktach sprawy założono metrykę, zgodnie z art. 66 a § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego;

Terminowości wydawania - sprawa została załatwiona terminowo, zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. *Prawo budowlane*;

Dowody doręczenia stronie - oceniane dokumenty dostarczone były za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (potwierdzenie odbioru wysłanych dokumentów zostało załączone do akt sprawy); w przypadku odbioru osobistego, na kopii a/a sporządzona została odpowiednia adnotacja wraz z datą i podpisem odbierającego;

Sposób prowadzenia kontroli (obserwacja pracy pracowników, protokoły kontroli):

- podczas przeprowadzanych czynności kontrolnych polegających na ocenie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym pracownicy Inspekcji Sanitarnej dokonywali oględzin obiektu budowlanego objętego projektem i analizowali zgodność jego wykonania z dokumentacją projektową;
- w protokołach kontroli wskazywano numer upoważnienia całorocznego pracowników uczestniczących w kontroli - **należy zauważyć, iż przywoływano upoważnienia wydane na rok 2014;**
- **w treści protokołów udokumentowano, iż nie dokonano wpisu w książce kontroli sanitarnej i książce kontroli, a nie zawarto stosownego zapisu w sprawie wyjaśnień przedsiębiorcy dotyczących braku możliwości przedłożenia książki kontroli osobie kontrolującej;**
- **ponadto, w protokole kontroli z dnia 31 marca 2015r. Nr NZ-53/15 stwierdzono, iż zarówno potwierdzenie uczestnictwa przedstawiciela inwestora w czynnościach kontrolnych, jak i potwierdzenie odbioru protokołu przez przedstawiciela inwestora autoryzowano nieczytelnym podpisem, brak pieczęci;**
- pkt IV protokołu szczegółowo opisano nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli, z podaniem przepisów prawnych, które naruszono;
- protokoły kontroli były zatwierdzane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Kierownika Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

Monitorowanie wykonania zaleceń pokontrolnych - w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli odbiorowej nieprawidłowościami (Protokół kontroli z dnia 13 maja 2015r., Nr NZ-71/15), w opinii sanitarnej z dnia 18 maja 2015r. znak: PS.NZ.403.0508.2015 nie wnoszącej sprzeciwu do wydania pozwolenia na użytkowanie, sformułowano warunki; Strona została zobligowana do spełnienia wniesionych zastrzeżeń do dnia rozpoczęcia użytkowania i poinformowania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie o ich wykonaniu.

8. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości:

- 1) Opinia Sanitarna została wydana pod warunkami, w oparciu o ustalenia (nieprawidłowości) zawarte w protokole kontroli z dnia 13 maja 2015r. Nr NZ-71/15; podczas gdy przepis art. 56 ustawy Prawo budowlane przewiduje zajęcie stanowiska w formie: niezgłoszenia sprzeciwu, zgłoszenia sprzeciwu lub wniesienia uwag;

Należy zwrócić uwagę, że organ nakazał stronie również poinformowanie o realizacji narzuconych warunków;

- 2) W aktach sprawy brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą, a także decyzji - rachunku za czynności wykonane w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego w ramach złożonych zawiadomień o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu.

9. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia i spostrzeżenia:

- 1) W podstawie prawnej w/w opinii sanitarnej nie wnoszącej sprzeciwu do użytkowania obiektu budowlanego przywoływano art. 56 ustawy Prawo Budowlane, bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”;
- 2) W treści protokołów, w których udokumentowano, iż nie dokonano wpisu w książce kontroli brak jest stosownych zapisów w sprawie wyjaśnień przedsiębiorcy

dotyczących braku możliwości przedłożenia książki kontroli osobom kontrolującym - przepis art. 81 ust.1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (j.t. Dz. U. z 2015r. poz. 584 z późn. zm.) wyraźnie zobowiązuje przedsiębiorcę do prowadzenia i przechowywania tego dokumentu;

- 3) W protokołach kontroli osoby upoważnione do działania w imieniu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie posiadały upoważnienia wydane na rok 2014;
- 4) W protokołach kontroli zauważono, iż zarówno potwierdzenie uczestnictwa przedstawiciela inwestora w czynnościach kontrolnych, jak i potwierdzenie odbioru protokołu przez przedstawiciela inwestora autoryzowano nieczytelnym podpisem, brak pieczęci;
- 5) Na piśmie inwestora z dnia 13 maja 2015r. w sprawie nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie przeprowadzonej kontroli brak daty wpływu do PSSE w Szczecinie;

10. Podsumowanie

Przepisy ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej korespondują z regulacjami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.), w szczególności z art. 56 ust. 1 pkt 2, który to wskazuje, że inwestor w stosunku do którego nałożono obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, jest obowiązany zawiadomić, zgodnie z właściwością wynikającą z przepisów szczególnych, m.in. organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej - o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania. Jednocześnie, przepis ten wskazuje, że organy zajmują stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym; w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, organ może zgłosić sprzeciw lub uwagi dotyczące zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym.

Taki zakres uprawnień organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej daje podstawę do sprawdzenia obiektu budowlanego pod kątem spełniania wymagań higienicznych i zdrowotnych wynikających zarówno z pozwolenia na budowę, jak i przepisów szczegółowych w tym zakresie.

Organ szczebla powiatowego w toku kontroli przeprowadzonej w związku z zawiadomieniem strony o zakończeniu robót i zamiarze przystąpienia do użytkowania (art. 56 ustawy *Prawo budowlane*) obiektu budowlanego, polegającej na ocenie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym, stwierdził szereg nieprawidłowości, które udokumentował w Protokole Kontroli z dnia 13 maja 2015r. Nr NZ-71/15.

Strona brała czynny udział w postępowaniu administracyjnym; w związku ze stwierdzonymi podczas przeprowadzonej kontroli w dniu 13 maja 2015r. nieprawidłowościami, na piśmie wniosła wyjaśnienia odnoszące się do uwag/nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli. Należy nadmienić, że ustosunkowanie się do stwierdzonych nieprawidłowości powinno dotyczyć zarówno dostosowania projektu budowlanego do wymagań przepisów prawa, jak i wykonania obiektu budowlanego zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach prawa.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinie nie wniósł sprzeciwu do wydania pozwolenia na użytkowanie przedmiotowego obiektu „pod warunkiem spełnienia wniesionych zastrzeżeń do dnia rozpoczęcia użytkowania i

poinformowania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie o ich realizacji”.

W obecnym stanie prawnym, organy wskazane w treści art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) są uprawnione do przeprowadzenia kontroli w celu stwierdzenia, czy przewidziane w projekcie rozwiązania, gwarantujące zachowanie odpowiednich wymogów przewidzianych w przepisach prawa, zostały rzeczywiście w danym obiekcie zastosowane. Wszelkie odstępienia od projektu budowlanego, powodujące naruszenie przepisów dotyczących spełnienia wymogów sanitarnych i zdrowotnych powinny zostać przez organ stwierdzone w formie sprzeciwu lub uwag; przy czym wniesienie sprzeciwu przez organ należy interpretować jako wyrażenie opinii o niemożności oddania obiektu do użytkowania z powodu dostrzeżonych rażących naruszeń wymagań higienicznych i zdrowotnych, natomiast wniesienie uwagi należy uznać za "łagodniejszą" formę opinii kwestionującej zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym.

Z treści protokołu kontroli z dnia 13 maja 2015r. Nr NZ-71/15 i z uzasadnienia wydanej opinii z dnia 18 maja 2015 r. znak: PS.NZ.403.0508.2015 nie wnoszącej sprzeciwu do wydania pozwolenia na użytkowanie wynika, że przedmiotowy obiekt wykonano w oparciu o projekt budowlany, przy czym stwierdzono szereg nieprawidłowości dotyczących niespełnienia wymagań rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w odniesieniu do wykonanego obiektu.

W ocenie organu szczebla wojewódzkiego, waga stwierdzonych nieprawidłowości oraz ich ilość, bezwzględnie stanowiły o naruszeniu wymagań rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w zakresie higienicznym i zdrowotnym, jednakże stwierdzone nieprawidłowości nie stanowiły rażącego naruszenia prawa co wiązałoby się z wniesieniem sprzeciwu do użytkowania obiektu budowlanego.

Zatem, zajmując stanowisko w analizowanej sprawie, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinie powinien był wnieść zastrzeżenia co do zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie spełnienia wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Jednocześnie, organ nie miał uprawnienia aby żądać od strony informacji na temat wykonanych warunków określonych w wydanej przez siebie opinii; powinien jedynie poinformować stronę, że realizacja wniesionych zastrzeżeń ma na celu zapewnienie odpowiednich warunków higienicznych i zdrowotnych w obiekcie, co w następstwie zostanie zweryfikowane na etapie użytkowania obiektu, gdyż do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie bieżącego nadzoru sanitarnego należy kontrola przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne, w szczególności dotyczących: higieny środowiska, a zwłaszcza wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi; utrzymania należytego stanu higienicznego nieruchomości, zakładów pracy, instytucji, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Nadmienić należy, że wniesienie sprzeciwu lub uwag przez organ o którym mowa w art. 56 ustawy *Prawo budowlane*, w brzmieniu art. 59 ust. 2 i 5 oraz art. 57 ust. 3 tej ustawy oznacza, że organ właściwy do wydania decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie, może w pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego określić warunki użytkowania tego obiektu albo uzależnić jego użytkowanie od wykonania, w oznaczonym terminie, określonych robót budowlanych; może również odmówić wydania pozwolenia na użytkowanie obiektu

budowlanego. Zgodnie z art. 59 ust. 4a ustawy *Prawo budowlane*, Inwestor jest obowiązany zawiadomić właściwy organ o zakończeniu robót budowlanych prowadzonych, po przystąpieniu do użytkowania obiektu budowlanego, na podstawie pozwolenia na użytkowanie.

Ponadto, Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie informuje, że zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j.t. Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego pobiera się opłatę w wysokości kosztów ich wykonania. Opłatę ponosi osoba lub jednostka organizacyjna obowiązana do przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Pouczenie:

Na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) informuję, że Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń z kontroli.

.....
(podpis Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie)