

ZACHODNIOPOMORSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY

70-633 Szczecin, ul. Górczowska 6/7
Pieczęć Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

ZPWIS.1611.2.2017

(znak sprawy)

Szczecin, dn. 20.07.2017 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Świnoujściu, ul. Dąbrowskiego 5, 72-600 Świnoujście.

Imię i nazwisko p.o. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego/Dyrektora jednostki kontrolowanej: **mgr Aneta Szymanowska**

2. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę (stopień, imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna, Kierownik Zespołu Kontrolującego):

Lp.	Imię nazwisko	Stanowisko
1.	Anna Skierkowska - Kierownik Zespołu Kontrolującego	Główna Księgowa Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Szczecinie
2.	Krystyna Szolomicka	Kierownik Oddziału Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku
3.	Lidia Kolesińska-Nowak	starszy asystent Oddziału Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku
4.	Ewa Powąła	starszy asystent Oddziału Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku
5.	Agnieszka Golisz	starszy asystent Oddziału Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku
6.	Wanda Siegen	Kierownik Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży
7.	Janina Małolepszy	starszy asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży
8.	Anna Misiewicz	asystent Oddziału Epidemiologii
9.	Iwona Moździerz	młodszy asystent Oddziału Epidemiologii
10.	Renata Opiela	Kierownik Oddziału Epidemiologii
11.	Rajla Gluzicka	starszy asystent Oddziału Epidemiologii
12.	Jacek Chromik	asystent Oddziału Higieny Pracy
13.	Milena Kolasa	asystent Oddziału Higieny Pracy
14.	Piotr Szczęsny	Kierownik Sekcji Informatyki
15.	Damian Redliński	Kierownik Oddziału Administracyjnego
16.	Karolina Przytuła	Inspektor Oddziału Kadr i Szkoleń
17.	Anna Skierkowska	Główny Księgowy
18.	Ewa Bobrowicz – Jadacka	z-ca Głównego Księgowego
19.	Henryka Polak	Kierownik Oddziału Higieny Komunalnej
20.	Małgorzata Kaczmarczyk	starszy asystent Oddziału Higieny Komunalnej
21.	Grzegorz Kafka	stażysta Oddziału Higieny Komunalnej
22.	Dominka Zajączkowska - Kostan	starszy asystent Oddziału Higieny Komunalnej
23.	Renata Stolecka	starszy asystent Oddziału Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia
24.	Paweł Mayko	młodszy asystent Oddziału Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia
25.	Kinga Stepiń	starszy asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
26.	Małgorzata Metlerska – Majewska	młodszy asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
27.	Bartosz Brysiewicz	Administrator Bezpieczeństwa Informacji
28.	Małgorzata Trocha	Główny Specjalista ds. Systemu jakości

3. **Nr upoważnienia kontrolera /kontrolerów:** ZPWIS.057.4.5.2017 oraz ZPWIS.1611.1.2017 z dnia 30.03.2017 r.

4. **Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli** (imię i nazwisko, stanowisko służbowe):

Ewelina Smulska - Olejarz	starszy asystent Sekcji Higieny Komunalnej
Izabela Galla	starszy asystent Sekcji Higieny Komunalnej
Adam Goman	Młodszy Asystent Samodzielnego Stanowiska ds. Higieny Pracy Oddziału Nadzoru Sanitarnego/ p.o. Kierownika Oddziału Nadzoru Sanitarnego
Irmina Podstawka	starszy asystent sekcji obszaru nadzoru sanitarnego HŻŻiPU
Urszula Chrzanowska	starszy asystent sekcji obszaru nadzoru sanitarnego HŻŻiPU
Agnieszka Szpyt	młodszy asystent sekcji obszaru nadzoru sanitarnego HŻŻiPU
Magdalena Olszewska	starszy asystent sekcji obszaru nadzoru sanitarnego HŻŻiPU
Iwona Mirosław	młodszy asystent w obszarze Higieny Dzieci i Młodzieży
Jadwiga Gawrylczyk	starszy instruktor higieny ds. Higieny Dzieci i Młodzieży
Marcin Jakubowski	Młodszy Asystent zatrudniony na samodzielnym stanowisku ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Oddziału Nadzoru Sanitarnego
Tatiana Brucka	starszy asystent Sekcji Epidemiologii
Ewa Grzywa	młodszy asystent Sekcji Epidemiologii /Główny Specjalista ds. Systemu Jakości
Iwona Mirosław	młodszy asystent ds. OZiPZ
Barbara Sobieralska	Administrator Bezpieczeństwa Informacji/ Główny Księgowy
Jan Połoniewicz,	Informatyk PSSE Świnoujście
Barbara Traczyk	Kierownik ds. administracyjno – kadrowych

5. **Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym:** art. 6 ust. 5 pkt 1 oraz art. 16 Ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092)

6. **Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**

W zakresie systemu zarządzania jakością: 12.04.2017 r.

W zakresie spraw osobowych: 07.04.2017 r.

W zakresie Oddziału Administracyjnego: 07.04.2017 r.

W zakresie Administratora Bezpieczeństwa informacji: 12.04.2017 r.

W zakresie Oddziału Finansowego: 03.04.2017 r.

W zakresie Działu Nadzoru Sanitarnego:

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku: 03 i 04.04.2017 r.

W zakresie Higieny Pracy: 04 i 12.04.2017 r.

W zakresie Higieny Komunalnej: 03.04.2017 r. oraz 10.04.2017 r.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego: 12.04.2017 r.

W zakresie Epidemiologii: 04.04.2017 r., 10.04.2017 r.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży: 03.04.2017 r.

W zakresie Działu Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia: 10.04.2017 r. i 12.04.2017 r.

W zakresie funkcjonowania systemu informatycznego: 07.04.2017 r.

7. **Okres objęty kontrolą:**

Kontrolę przeprowadzają komórki organizacyjne/ samodzielne stanowiska pracy WSSE	Okres działalności objęty kontrolą
Dział Nadzoru Sanitarnego	
Oddział Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku	02.01.2016 r. – do dnia kontroli
Oddział Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego	02.01.2016 r. – do dnia kontroli
Oddział Higieny Pracy	02.01.2016 r. – do dnia kontroli
Oddział Epidemiologii	02.01.2016 r. – do dnia kontroli
Oddział Higieny Komunalnej	02.01.2016 r. – do dnia kontroli
Oddział Higieny Dzieci i Młodzieży	02.01.2016 r. – do dnia kontroli

Oddział Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia	02.01.2016 r. – do dnia kontroli
Główny Specjalista ds. Systemu Jakości	02.01.2016 r. – do dnia kontroli
Administrator Bezpieczeństwa Informacji	02.01.2016 r. – do dnia kontroli
Sekcja Informatyki	02.01.2016 r. – do dnia kontroli
Oddział Kadr i Szkoleń	02.01.2015 r. – do dnia kontroli
Oddział Administracyjny	02.01.2016 r. – do dnia kontroli
Oddział Finansowy	02.01.2016 r. – do dnia kontroli

8. Zakres kontroli:

Zgodnie z pkt 5.6.3.1, 5.6.3.2, 5.6.3.3, 5.6.3.4, 5.6.3.5 procedury PO-WS-01 „Kontrola działalności powiatowych stacji sanitarno - epidemiologicznych przeprowadzane przez przedstawicieli Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie” - wyd. X z dnia 19.05.2016 r.

9. Akty prawne na podstawie, których dokonano ustaleń w toku kontroli:

Wykaz podstawowych aktów prawnych:

- ustawa z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2016r., poz. 1826), zwana dalej *usdg*;
- ustawa z dnia 14.06.1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257), zwana dalej *Kpa*;
- ustawa z dnia 14.03.1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t. j. Dz. U. z 2017r., poz.1261), zwana dalej ustawą o *PIS*;
- ustawa z dnia 09.11.1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015r., poz. 298 z późn. zm.);
- ustawa z dnia 17.06.1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz. U. z 2016r. poz.599);
- ustawa z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1638);
- ustawa z dnia 5 grudnia 2008r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (tj. Dz.U.2016 poz. 1866);
- ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz.U. 2016 poz. 1764);
- ustawy z dnia 6.09.2001 r. Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2142 z późn. zm.);
- Kodeks Pracy i inne przepisy wykonawcze;
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009r. w sprawie trybu i upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010r., Nr 2, poz. 10); zwana dalej *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*.
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5.03.2010r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2010r., Nr 36, poz. 203);
- rozporządzenie z dnia 17.10.2002r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania funkcjonariuszom organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej uprawnień do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2014r., poz. 282);
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5 poz. 46);

- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U.2012. poz.739);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 nr 169 poz.1650 z późn. zm.), zwane dalej rozporządzeniem bhp;
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422);
- rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r. poz. 250).

Oddział Higieny Dzieci i Młodzieży:

- ustawa z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (j.t. Dz. U. 2016r. poz. 575 z późn. zm.),
- ustawa o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (tekst jedn. Dz.U. z 2016r. poz. 1943 z późn.zm.),
- ustawa z dnia 25 lutego 2011r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (t.j. Dz. U.2015 poz.1203),
- ustawa z dnia 4 lutego 2011r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (tekst jedn. Dz. U. 2016r. poz. 157),
- ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jedn. Dz. U. 2016.224),
- ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz.U. 2016 poz. 250 z późn.zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 69 z późn.zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. 2015.1872),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 stycznia 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków, jakie muszą spełniać organizatorzy wycieczek dla dzieci i młodzieży szkolnej, a także zasad jego organizowania i nadzorowania (Dz. U. 2016. poz. 452),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. 1998r. Nr 148, poz. 973),
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U.2016.1730),
- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. 2005r. Nr 259, poz. 2173),
- rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. 2006r. Nr 22, poz. 169 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 lipca 2007 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach (Dz. U. 2007r. Nr 128, poz. 897),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2010r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i

- organizowania tych form oraz sposobu ich działania (Dz. U. 2010r. Nr 161, poz. 1080 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz. U. 2010r. Nr 244, poz. 1626 z późn.zm.),
 - rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (tekst jedn. Dz. U. 2016, poz.157),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 grudnia 2010r. w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania (Dz.U.2011r., Nr 6, poz. 23),
 - rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 06 czerwca 2014r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz.U. 2014r. poz.817).

Oddział Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

- ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332)
- ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073)
- ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.), zwana dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*;
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 71);
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 30 września 2002 r. w sprawie szczegółowych wymogów, jakimi powinien odpowiadać lokal apteki (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1395);
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 września 2002 r. w sprawie wykazu pomieszczeń wchodzących w skład powierzchni podstawowej i pomocniczej apteki (Dz. U. z 2002 r. Nr 161, poz. 1338).

Oddział Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

- ustawa z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U.2017.149 z późn. zm.) oraz rozporządzenia wykonawcze;
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności;
- rozporządzenie (WE) 1935/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 2004r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylającego dyrektywy 80/590/EWG i 89/109/EWG;
- rozporządzenie (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt;
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 852/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie higieny środków spożywczych oraz inne przepisy prawa UE oraz krajowego wynikające z przebiegu kontroli;
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające

- rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. U. UE L 300 str. 1 z dnia 14 listopada 2009 r. ze zmianami);
- rozporządzenie Komisji (WE) nr 2073/2005 z dnia 15 listopada 2005r. w sprawie kryteriów mikrobiologicznych dotyczących środków spożywczych;
 - rozporządzenie (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005r. ustanawiające wymagania dotyczące higieny pasz.

Oddział Higieny Komunalnej:

- ustawa z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 912);
- ustawa z dnia 18 lipca 2011 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 469 z późn. zm.);
- ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. z 2017, poz. 328);
- ustawa z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2139 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2015 r., poz. 1989).

Oddział Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia:

- ustawa o Zdrowiu Publicznym Dz. U. poz. 1916 z dnia 11 września 2015;
- Zarządzenie nr 15/13 GIS – standardy postępowania podczas realizacji interwencji w zakresie OZiPZ;
- Szczegółowe wytyczne GIS oraz ZPWIS w Szczecinie;
- Plan Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście w zakresie OZiPZ na rok 2016 oraz Plan Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na 2017 do dnia kontroli;
- Program Ograniczania Zdrowotnych Następstw Palenia Tytoniu w Polsce (POZNPT). Cele i zadania na lata 2014-18;
- Krajowy Program Zwalczania AIDS i Zapobiegania Zakażeniom HIV” opracowanego na lata 2012-2016;
- Nowy Narodowy Program Zdrowia 2016- 2020.

Oddział Epidemiologii:

- rozporządzenie Rady Ministrów z 28.07.2016 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2017 (Dz. U. z 2016 r., poz. 1426 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18.08.2011 r. w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 849 z późn. zm.);
- Komunikatu Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 16.10.2015 r. w sprawie Programu Szczepień Ochronnych na 2016 r. (Dz. Urz. MZ z 2015 r., poz. 63);
- Komunikatu Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 04.01.2017 r. w sprawie Programu Szczepień Ochronnych na 2017 r. (Dz. Urz. MZ z 2017 r., poz. 1);
- Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21.12.2010 r. w sprawie niepożądanych odczynów poszczepiennych oraz kryteriów ich rozpoznania (Dz. U. z 2010 r., Nr 254, poz. 1711);
- Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16.09.2010 r. w sprawie wykazu zalecanych szczepień ochronnych oraz sposobu finansowania i dokumentowania zalecanych szczepień ochronnych wymaganych międzynarodowymi przepisami zdrowotnymi (Dz. U. z 2010 r., Nr 180, poz. 1215);
- Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie zapotrzebowania na szczepionki służące do przeprowadzania szczepień obowiązkowych (Dz.U. z 2017 r., poz. 848);

- Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie rezerwy szczepionek oraz innych immunologicznych produktów leczniczych, stosowanych w razie wystąpienia zagrożenia epidemicznego lub epidemii (Dz.U. z 2017 r., poz. 735);
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13.03.2015 r. w sprawie wymagań Dobrej Praktyki Dystrybucyjnej (t. j. Dz.U. z 2017 r., poz. 509);

Oddział Kadr i Szkoleń:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008r., Nr 14 poz. 92 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika;
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014r. (Dz. U. 2014r. poz. 954 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie trybu przyznawania pracownikom Państwowej Inspekcji Sanitarnej wykonującym czynności kontrolne dodatku specjalnego do wynagrodzenia oraz wysokości tego dodatku (Dz. U. Nr 108, poz. 957 z dnia 17 lipca 2002 r.);
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2011r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników niektórych podmiotów leczniczych (Dz. U. Nr 159, poz. 954), oraz Ponadzakładowym Układem Zbiorowym Pracy dla Pracowników Zatrudnionych w Stacjach Sanitarно- Epidemiologicznych z dnia 28 sierpnia 2007r. zarejestrowanego 15 listopada 2007r. Nr U-CLXVII;
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 09 listopada 2011r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydania i prostowania (Dz. U. Nr 251 poz. 1509).

Administrator Bezpieczeństwa Informacji:

- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. 2016 poz. 922);
- rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. 2004 nr 100 poz. 1024).

Sekcja Informatyki:

- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych;
- rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej;
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 roku w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa;
- rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 kwietnia 2011 roku w sprawie zakresu i warunków korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej;

Główny Specjalista ds. Systemu Jakości:

- Norma PN-EN ISO/IEC 17020:2012 „Ocena zgodności Wymagania dotyczące działania różnych rodzajów jednostek przeprowadzających inspekcję”.

Oddział Finansowy:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r poz.1870 ze zm.), dalej zwana ustawą o finansach publicznych,
- ustawa z dnia 29.09.1994 o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), dalej zwana ustawą o rachunkowości.
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2.03.2010r w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r poz.1053 ze zm.) dalej zwane rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej,
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U z 2017 r. poz. 760), dalej zwane rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości budżetowej,

10. Ustalenia kontroli wraz z oceną skontrolowanego obszaru:

1. Osoby wyznaczone przez Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie w zakresie kontroli przez niego wyznaczonym

W ZAKRESIE SPRAW OSOBOWYCH:

W zakresie prawidłowości prowadzenia akt osobowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z dnia 1 czerwca 1996r. Nr 62 poz. 286 z późn. zm.) oraz przestrzegania wymogów dotyczących zawierania umów o pracę.

Kontrolą objęto akta osobowe pracowników zatrudnionych w Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujście. Skontrolowano akta osobowe 18 pracowników wg stanu zatrudnienia na dzień 07.04.2017r.

Kontrolą objęto również akta osobowe pracowników przyjętych do pracy oraz zwolnionych z Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Świnoujście w okresie od 02.01.2015r. do dnia kontroli.

W zakresie prowadzenia akt osobowych pracowników zatrudnionych w Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Świnoujściu dokumentacja prowadzona w sposób czytelny.

W aktach osobowych w grupach A, B, C dokumenty klasyfikowane poprawnie. Akta ułożone są w porządku chronologicznym. Każda z części A,B,C akt osobowych zawiera pełny wykaz znajdujących się w nich dokumentów.

Pracownicy z którymi nawiązano stosunek pracy w kontrolowanym okresie posiadają ważne badania lekarskie. Umowy o pracę zawierane są na piśmie.

Nieprawidłowość:

W umowie o pracę kierowcy zatrudnionego w dniu 20.10.2016r. oraz w umowie o pracę [REDAKTOWANE] zatrudnionej w dniu 05.12.2016r. błędnie podana podstawa prawna Rozporządzenia Ministra Zdrowia, gdyż podane zostało Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 3 marca 2016r. (Dz. U. z dnia 10.03.2016r. poz. 305) winno być przytoczone Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014r. (Dz. U. 2014, poz. 954 ze zm.) w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej.

W umowie o pracę zawartej w dniu 31.03.2017r. na czas nieokreślony pracownikowi na stanowisku [REDAKTURA] błędnie podana została podstawa prawna Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3 marca 2016r. (Dz. U. z dnia 10.03.2016r. poz. 305) winno być Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 21 lutego 2017r. (Dz. U. 2017, poz. 304 t.j.) w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej.

W angażach dotyczących regulacji płac, które przyznano od dnia 01.04.2016r. nieprawidłowo podano podstawę prawną Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 03 marca 2016r. (Dz. U. z dn.10.03.2016r. poz.305) gdyż, jest to jedynie rozporządzenie wprowadzające zmiany do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014r. (Dz.U. 2014. Poz. 954 ze zm.) w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej.

Informowania pracowników o normach czasu pracy, urlopie wypoczynkowym i okresie wypowiedzenia – prawna ochrona pracy, a w szczególności stosunek pracy zatrudnionych;

W skontrolowanych aktach osobowych pracowników przy umowie o pracę zgodnie z art. 29 § 3 Kodeksu Pracy znajdują się wystawione dodatkowe informacje dla pracownika do umowy o pracę. Informacja wskazuje podstawowy system pracy, podaje dobową normę czasu pracy, tygodniową normę czasu pracy, informuje o terminie wypłaty wynagrodzenia, potwierdzenia przybycia i obecności w pracy, sposobie i terminie usprawiedliwienia nieobecności w pracy.

Spostrzeżenie:

W pkt 5 informacji dla pracownika dotyczącym przysługującego pracownikowi urlopu wypoczynkowego winno wskazać proporcjonalną do okresu zatrudnienia liczbę dni urlopu wypoczynkowego dla danego pracownika. W informacji do umowy sprzątaczkii zatrudnionej na pół etatu od dnia 05.12.2016r. do dnia 31.03.2017r. i do tego okresu umowy o pracę powinien być wyliczony urlop wypoczynkowy proporcjonalnie za grudzień 2016r. oraz styczeń, luty, marzec 2017r.

W pkt 6 informacji dla pracownika brak jest konkretnej informacji dotyczącej okresu wypowiedzenia umowy.

Nieprawidłowość: w aktach osobowych pracowników niepełnozatrudnionych brak harmonogramów czasu pracy.

W zakresie przyznawania pracownikom dodatków specjalnych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie trybu przyznawania pracownikom Państwowej Inspekcji Sanitarnej wykonującym czynności kontrolne dodatku specjalnego do wynagrodzenia oraz wysokości tego dodatku (Dz. U. Nr 108, poz. 957 z dnia 17 lipca 2002 r.);

Pracownicy uprawnieni do dodatków specjalnych za czynności kontrolne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie trybu przyznawania pracownikom Państwowej Inspekcji Sanitarnej wykonującym czynności kontrolne dodatku specjalnego do wynagrodzenia oraz wysokości tego dodatku, mają przyznawany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu kwartalny dodatek specjalny za czynności kontrolne w różnych wysokościach.

W zakresie zatrudniania osób posiadających orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008r., Nr 14 poz. 92 z późn. zm.);

Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna w Świnoujściu nie zatrudnia pracowników z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności.

W zakresie przyznawania nagród jubileuszowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2011r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników niektórych podmiotów leczniczych /Dz. U. Nr 159, poz. 954/, oraz Ponadzakładowym Układem Zbiorowym Pracy dla Pracowników Zatrudnionych w Stacjach Sanitarno- Epidemiologicznych z dnia 28 sierpnia 2007r. zarejestrowanego 15 listopada 2007r. Nr U-CLXVII.

W 2015 roku wypłacono dwie nagrody jubileuszowe. Pierwsza nagroda jubileuszowa została wypłacona za 25 lat pracy zawodowej, druga nagroda jubileuszowa została wypłacona za 35 lat pracy zawodowej.

W 2016 roku wypłacono jedną nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy zawodowej.

W 2017 r. planowane są do wypłaty dwie nagrody jubileuszowe. Jedna w miesiącu wrześniu za 30 lat pracy zawodowej a druga w miesiącu listopad za 40 lat pracy zawodowej.

Spostrzeżenie: W treści pisma dotyczącego przyznania nagrody jubileuszowej brak daty przypadającej na dzień jubileuszu.

W zakresie wystawiania świadectw pracy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 09 listopada 2011r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydania i prostowania /Dz. U. Nr 251 poz. 1509/.

W świadectwach pracy pracowników zwolnionych z Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Świnoujściu w latach 2015-2016 w pkt 3 lit. c nieprawidłowo wpisana podstawa prawna wygaśnięcia stosunku pracy, która jest jednym ze sposobów ustania stosunku pracy. Zgodnie z treścią przepisu art. 63 k.p. wygaśnięcie umowy o pracę (stosunku pracy) następuje z chwilą spełnienia się okoliczności, z którymi prawo wiąże skutek w postaci ustania stosunku pracy (kodeksowe: śmierć pracownika, śmierć pracodawcy, 3-miesięczna nieobecność pracownika w pracy z powodu tymczasowego aresztowania, niezgłoszenie przez pracownika powrotu do pracy po upływie okresu pełnienia przez niego funkcji z wyboru a także inne na podstawie przepisów szczególnych). Jeżeli taka sytuacja wystąpi, stosunek pracy ustaje niezależnie od woli stron. Katalog zdarzeń skutkujących wygaśnięciem stosunku pracy ma charakter zamknięty, tj. może on być określony tylko odpowiednimi przepisami. Niedopuszczalne jest więc stosowanie w tej materii analogii ani wykładni rozszerzającej. Są to inne zdarzenia niż oświadczenia woli, gdyż w przypadku tych oświadczeń kodeks pracy używa określenia "rozwiązanie umowy" (art. 30 § 1 k.p.).

W świadectwie pracy z dnia 01.12.2016r. w pkt 4 ust. 1 błędnie wpisany urlop wypoczynkowy wykorzystany w roku kalendarzowym w którym ustał stosunek pracy. Pracownik zatrudniony na pół etatu powinien zgodnie z zatrudnieniem do dnia 30.11.2016r. wykorzystać urlop wypoczynkowy proporcjonalnie do zatrudnienia czyli w zaokrągleniu 12 dni gdyż jego przysługujący wymiar urlopu na rok 2016 wynosił 13 dni dla półetatowca a nie jak to zostało wpisane w świadectwie 24 dni. W tym samym punkcie świadectwa nieprawidłowo wpisano 2 dni opieki nad dzieckiem w roku kalendarzowym w którym ustał stosunek pracy. Liczba dni zwolnienia przewidziane w art. 188 k.p. do wykorzystania w roku kalendarzowym w którym ustał stosunek pracy wpisujemy w pkt 4 ust. 5 świadectwa pracy.

W świadectwie pracy wystawionym w dniu 13.04.2015r. w pkt 1 dotyczącym wymiaru nieprawidłowo podany wymiar czasu pracy pracownika zatrudnionego na stanowisku kierowcy. Dokładność wskazania wymiaru czasu pracy pracownika jest adekwatna w pkt 4 świadectwa pracy z wyliczonym proporcjonalnie do tego wymiaru urlopu wypoczynkowego jaki powinien pracownik wykorzystać w danym roku kalendarzowym w którym ustał stosunek pracy.

W świadectwie pracy radcy prawnego z dnia 07.05.2015r. zatrudnionego na pół etatu w pkt 4 dotyczącym wykorzystanego urlopu wypoczynkowego nieprawidłowo wpisano wypłacenie ekwiwalentu za urlop w ilości 6 dni, gdyż w tym punkcie świadectwa pracownik proporcjonalnie do okresu zatrudnienia powinien wykorzystać po zaokrągleniu w górę 6 dni a nie 5 dni.

Spostrzeżenie: w świadectwie pracy w części dotyczącej wykorzystania urlopu wypoczynkowego w roku kalendarzowym w którym ustał stosunek pracy należy wpisać ilość wykorzystanego urlopu w dniach i w godzinach.

W zakresie udzielania pracownikom urlopów.

Jednostka kontrolowana nie posiada związków zawodowych i sporządza sama plan urlopów wypoczynkowych na dany rok kalendarzowy dla pracowników Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu. Urlopy realizowane są na bieżąco. Na dzień kontroli żadna pracownica nie przebywa na urlopie macierzyńskim, rodzicielskim czy wychowawczym.

W zakresie absencji pracowników Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Świnoujściu.

Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna w Świnoujściu posiada w sekretariacie książkę wyjść służbowych i książkę wyjść prywatnych, w których to pracownicy jednostki odnotowują wyjście w celu załatwienia spraw służbowych bądź prywatnych w trzymiesięcznym okresie rozliczeniowym.

Spostrzeżenie: w ewidencji wyjść służbowych należy uregulować brakujące godziny zakończenia pracy w terenie.

Ustalenia kontroli wraz z oceną skontrolowanego obszaru:

1. klasyfikacja dokumentów w grupach A,B,C akt osobowych prowadzona poprawnie;
2. zakresy czynności pracownika (obowiązki, uprawnienia i odpowiedzialności) wystawione prawidłowo;
3. w informacjach dodatkowych dla pracownika do umowy o pracę brak jest konkretnej informacji o wskazanym wymiarze przysługującym pracownikowi urlopu wypoczynkowego;
4. brak jest konkretnej informacji o obowiązującym pracownika okresie wypowiedzenia do zawartej umowy;
5. ewidencje wyjść prywatnych i służbowych pracowników odnotowywane są w książkach znajdujących się Sekretariacie;
6. umowy o pracę z pracownikami zawierane na piśmie z błędną podstawą prawną,
7. w świadectwach pracy błędnie wyliczany urlop wypoczynkowy wykorzystany w roku kalendarzowym, w którym ustał stosunek pracy, błędnie wpisane zwolnienie przewidziane art. 188 k.p. w punkcie dotyczącym wykorzystanego urlopu wypoczynkowego, nieprawidłowo wpisana podstawa prawna wygaśnięcia stosunku pracy.
8. w nagrodach jubileuszowych brak daty przypadającej na dzień jubileuszu.
9. odstąpiono od planu urlopów.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Świnoujściu ocenia się pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

W ZAKRESIE ADMINISTRATORA BEZPIECZEŃSTWA INFORMACJI:

Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Świnoujściu posiada dokumentację: „Polityka bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych” oraz „Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącą do przetwarzania danych”, wprowadzone Zarządzeniem Dyrektora PSSE w Świnoujściu nr 22/06/2015 zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie dokumentacji do przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.

Dokumentacja PSSE w Świnoujściu zawiera prawidłowo wyznaczony obszar do przetwarzania danych osobowych. Utworzono: „Listę pomieszczeń PSSE w Świnoujściu służących do przetwarzania danych osobowych”. Prowadzony jest wykaz zbiorów danych osobowych wraz z opisem ich struktury. Zbiory danych osobowych nie zostały jeszcze zgłoszone do Rejestru GIODO.

Zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 29 kwietnia 2004 roku Polityka bezpieczeństwa zawiera określenie środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych.

Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych posiada procedurę nadania uprawnień do przetwarzania danych, metody i środki uwierzytelnienia oraz procedury związane z ich zarządzaniem i użytkowaniem. Ponadto Instrukcja zawiera procedury rozpoczęcia, zawieszenia i zakończenia pracy przeznaczone dla użytkowników systemu, procedurę tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania. Jednocześnie w ślad za Rozporządzeniem w sprawie dokumentacji do przetwarzania danych osobowych Instrukcja posiada zapisy odnośnie sposobu, miejsca i okresów przechowywania elektronicznych nośników informacji zawierających dane osobowe. Instrukcja zawiera także sposób zabezpieczenia systemu informatycznego przed działalnością oprogramowania, którego celem jest uzyskanie nieuprawnionego dostępu do systemu informatycznego oraz procedury wykonywania przeglądów i konserwacji systemów i nośników informacji.

Pracownicy PSSE w Świnoujściu, którzy biorą udział w procesie przetwarzania danych osobowych, posiadają stosowne upoważnienia do przetwarzania danych, zgodnie z art. 37 Ustawy o ochronie danych osobowych. Upoważnienia przechowywane u Administratora Bezpieczeństwa Informacji (ABI).

Administrator Bezpieczeństwa Informacji w Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu nie prowadzi Ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. Zgodnie z art. 39 Ustawy o ochronie danych osobowych należy prowadzić ewidencję osób upoważnionych.

W dniu 22.06.2015 r. powierzono Pani Barbarze Sobieralskiej funkcję Administratora Bezpieczeństwa Informacji w Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu. Zgodnie z art. 36a ust. 7 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator bezpieczeństwa informacji podlega bezpośrednio kierownikowi jednostki organizacyjnej lub osobie fizycznej będącej Administratorem Danych (ADO). Wraz z powołaniem ABI został wpisany do rejestru ABI prowadzonego przez GIODO (Art. 46b ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych).

Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Świnoujściu posiada dobrze prowadzoną dokumentację odnośnie ochrony danych osobowych. Należy ją uzupełnić o rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych zgodnie z art. 39 ustawy o

ochronie danych osobowych. Ponadto należy zgłosić zbiory danych osobowych, podlegające obowiązkowi zgłoszenia, do rejestru GIODO.

Działalność PSSE w Świnoujściu ocenia się pozytywnie z uchybieniami w kontrolowanym zakresie.

W ZAKRESIE ODDZIAŁU ADMINISTRACYJNEGO:

W wyniku czynności kontrolnych ustalono: Powiatowa Stacja Sanitarno Epidemiologiczna w Świnoujściu na dzień przeprowadzenia kontroli dysponowała jednym samochodem służbowym: Dacia Sandero nr rej. ZSW04162

Obsługę transportową samochodów służbowych wykonuje Oddział Ekonomiczno - Administracyjny. Pojazdy wykorzystywane są przez kierowcę i upoważnionych pracowników PSSE. Wyjazdy samochodów służbowych planowane są na podstawie harmonogramu kontroli oraz innych potrzeb stacji wynikających z zapotrzebowania poszczególnych oddziałów/sekcji.

W trakcie kontroli PSSE w Świnoujściu przedstawiła następujące dokumenty dotyczące korzystania z samochodów: karty drogowe obejmujące swym zakresem rok 2016 r., upoważnienia pracowników do kierowania pojazdem.

W trakcie kontroli przedłożono do kontroli aktualną polisę ubezpieczenia komunikacyjnego (stanowi załącznik do dokumentacji)

Karty drogowe i arkusze kart drogowych prowadzone są skrupulatnie i rzetelnie, pojawiły się jedynie drobne uchybienia – brak parafy przy przekreśleniu.

Podczas kontroli dokumentacji dotyczącej Zamówień na potrzeby PSSE w Świnoujściu stwierdzono brak procedury/regulaminu dotyczącego zamówień publicznych – brak uzupełniony w trakcie kontroli, ponadto innych uchybień i braków wskazujących na nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień nie stwierdzono

W wyniku przeprowadzonej kontroli zgromadzono obszerny materiał dowodowy wskazujący na prawidłowe zarządzanie samochodami służbowymi, wykorzystywanymi do celów statutowych PSSE w Świnoujściu. Rzetelne prowadzenie dokumentacji związanych z wykonywaniem usług transportowych oraz dokumentowanie norm zużycia paliwa.

Procedury przeprowadzania zamówień dla PSSE w Świnoujściu uzupełnione w trakcie i zaraz po kontroli.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu ocenia się pozytywnie z uchybieniami w kontrolowanym zakresie.

W ZAKRESIE ODDZIAŁU FINANSOWEGO:

Wewnętrzne regulacje prawne dotyczące funkcjonowania gospodarki finansowo-księgowej PSSE w jednostce w zakresie prowadzenia rachunkowości nie były dostosowane do aktualnie obowiązujących przepisów w tym zakresie. Podczas kontroli przedstawiono fragmentaryczne dokumenty zasad prowadzenia dokumentacji księgowej tj :

- Wykaz ksiąg rachunkowych i pomocniczych do prowadzenia ewidencji księgowej w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu.
- Plan Kont,
- Instrukcje obiegu i kontroli dokumentów w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu.
- Zarządzenie nr 5/2015 Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Świnoujściu z dnia 23 marca 2015 r w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej .

Jednakże podczas kontroli PSSE uzupełniła brakującą dokumentację Zarządzeniem nr 07/2017 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Świnoujściu z dnia 01.06.2017 r. w sprawie Polityki Rachunkowości, Zakładowego Planu Kont i Zasad Gospodarki Finansowej.

II Dokumentacja księgową .

1) Księgi Rachunkowe Stacji .

Księgi Rachunkowe Stacji tworzą:

- dziennik,
- księga główna stanowiąca ewidencję syntetyczną,
- księgi pomocnicze stanowiące ewidencję analityczną,
- zestawienie obrotów i sald księgi głównej i ksiąg pomocniczych,
- wykaz składników i pasywów.

Księgi rachunkowe jednostki prowadzone są ręcznie.

Dziennik prowadzony jest chronologicznie, narastająco, w cyklu miesięcznym. Strony dziennika są ponumerowane. Księga główna prowadzona jest na bieżąco. Obroty miesięczne podliczane, wyszczególniane.

2) Prawidłowość ewidencji i kontroli dokumentów księgowych.

Sprawdzono losowo 5 zbiorowych poleceń księgowania :

- PK nr 02 z 26 stycznia 2016 r . Dokumenty podpisane pod polecenie księgowania Polecenie księgowania sporządzone przez Głównego Księgowego bez podpisu osoby zatwierdzającej. Dekretacja prawidłowa
- PK nr 05 z 22 luty 2016r. Dokumenty podpisane pod polecenie księgowania Polecenie księgowania sporządzone przez Głównego Księgowego bez podpisu osoby zatwierdzającej. Dekretacja prawidłowa
- PK nr 38 z 21 listopada 2016r. Dokumenty podpisane pod polecenie księgowania Polecenie księgowania sporządzone przez Głównego Księgowego bez podpisu osoby zatwierdzającej. Dekretacja prawidłowa
- PK nr 41 Dekretacja prawidłowa. Dokumenty podpisane pod polecenie księgowania Polecenie księgowania sporządzone przez Głównego Księgowego bez podpisu osoby zatwierdzającej Dekretacja prawidłowa.

Dodatkowo wybrano losowo faktury zakupowe do sprawdzenia ich prawidłowości.

W dwóch przypadkach a mianowicie w fakturze FAS/4545/2016 z dnia 14.12.2017 stwierdzono niewłaściwą nazwę nabywcy i brak noty korygującej nazwę, a także brak opisu merytorycznego i sprawdzenia pod względem formalno- rachunkowym zatwierdzenia do zapłaty Głównego księgowego i Dyrektora. W następnym przypadku faktura 00009/12/2016 z dnia 14.12.2016 również niewłaściwa nazwa nabywcy i brak noty korygującej .

- PK nr 41(nr polecenia księgowania j/w) dotyczące rozliczenia zaliczki gotówkowej. Stwierdzono że podstawą do rozliczenia zaliczki stanowią w większości paragony fiskalne. Ponadto zaliczka rozliczana jest za cały rok jednym dokumentem. W treści PK wpisano rozliczenie zaliczki w dwóch pozycjach a mianowicie zakup materiałów biurowych w kwocie 309 zł oraz „wydatkowanie auto” w kwocie 11 zł. Według dołączonego zestawienia zawierającego 22 pozycje poniesione koszty nie stanowią jednak w większości materiałów biurowych , a mianowicie:
poz. 1,2 stanowi rozliczenie delegacji o łącznej wartości 10,40 zł, (par. 4410)
poz. 3 wydatki związane z eksploatacją samochodu w wysokości 42,98 zł,(paragon fiskalny)
par. 4210
poz. 4.doładowanie karty magnetycznej do myjni w wysokości 50 zł,(par 4210)

- poz..5.zakup książki nadawczej 6 zł (par 4210)
poz. 6. *Paragon nieczytelny 29,99 zł*
poz. 7. Usługa dorobienia 2 kluczy –brak faktury i dowodu zapłaty kwota 26 zł. (par 4300)
poz. 8.zakup artykułów spożywczych w wysokości 22,99 zł paragon fiskalny (par 4220)
(brak w planie finansowym)
poz. 9.zakup karnetów okolicznościowych za 35 zł –brak opisu merytorycznego oraz sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym. (par 4210)
poz.10.Dokonanie wydatku na odkurzanie samochodu na podstawie oświadczenia pracownika w kwocie 6 zł. (par 4300)
poz. 11.Dokonano zakupu pojemników do transportu kału na podstawie paragonu fiskalnego w kwocie 17,98 zł (par 4210)
poz.12.Dokonanie wydatku na mycie samochodu na podstawie oświadczenia pracownika w kwocie 5 zł. (par 4300)
poz. 13,zakup papieru (par 4210)
poz.14,zakup udrążniacza do rur 4,99 zł (par 4210)
poz.15,zakup artykułów spożywczych (par 4210)
poz.16 zakup żarówki 3 zł (par 4210)
poz.17 zakup plastra 7,50 zł (par 4210)
poz. 18. Wydatkowano 2,50 zł na koperty- brak opisu merytorycznego oraz sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym. (par 4210)
poz. 19.20,21 wydatki związane z zakupem środków czystości, talerza papierowego, okleiny w łącznej wartości 21,90 zł. (par 4210)
Poz. 22. Wydatek związany z opłatą ewidencyjną samochodu służbowego w wysokości 1 zł brak opisu merytorycznego i zatwierdzającego do zapłaty. (par 4210)
Łącznie wydatkowano kwotę 320 zł. Stwierdzono że podstawą do rozliczenia zaliczki stanowią w większości paragony fiskalne ale jako dowody księgowe przyjęto także oświadczenia wydatków poniesionych przez pracowników. Ponadto zaliczka rozliczana jest za cały rok jednym dokumentem kiedy to wydatki ponoszone były w poszczególnych miesiącach.

Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, które powinny być zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości takie dowody powinny zawierać co najmniej:

1. określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego;
2. określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej;
3. opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych;
4. datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu;
5. podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów;
6. stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, które powinny być zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej. Tylko dowody księgowe zawierające wszystkie wymienione wyżej elementy spełniają wymóg kompletności. Większość dokumentów przedstawionych w rozliczeniu zaliczki za 2016 r PSSE nie spełnia tych wymogów.

2) Prawidłowość przeprowadzenia ostatniej inwentaryzacji w PSSE Świnoujście. Podczas wykonywania czynności kontrolnych nie potrafiiono przedstawić dokumentacji dotyczącej przeprowadzenia ostatniej inwentaryzacji. W wyniku kontroli z dniem 01.06.2017 r. Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu wydał Zarządzenie Nr 03/2017 w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji. W wyniku powyższych działań komisja działająca na podstawie powyższego zarządzenia wykonała w dniach 01-02.czerwca 2017 r spis z natury.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu ocenia się negatywnie w kontrolowanym zakresie.

W ZAKRESIE SEKCJI INFORMATYKI:

Rodzaj i legalność stosowania oprogramowania – częściowo stosowane jest oprogramowanie bez wsparcia producenta w zakresie aktualizacji;

Sposób prowadzenia i aktualność posiadanego spisu sprzętu komputerowego – bez zastrzeżeń, dokumentacja prowadzona jest w sposób prawidłowy, zawiera wszelkie niezbędne informacje, służące do identyfikacji wykorzystywanego sprzętu komputerowego oraz jego użytkowników;

Sposób prowadzenia oraz kompletność informacji zawartych w BIP – nie wszystkie informacje zamieszczone na BIP prawidłowo generują meta dane dokumentu. Brak najczęściej wyszukiwanych fraz. BIP nie jest dostosowany do obsługi osób niepełnosprawnych (zmiana wielkość czcionki, kontrastu).

Sposób działania ESP – bez zastrzeżeń, skrzynka została prawidłowo skonfigurowana na platformie www.epuap.gov.pl, prawidłowo został skonfigurowany formularz elektroniczny do kontaktu z PSSE Świnoujście, odnośnik do skrzynki zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej działa prawidłowo.

Zawartość merytoryczna Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym – w trakcie następnej aktualizacji należy dokumentacji należy przeprowadzić i uwzględnić analizę ryzyka.

Kompletność prowadzenia dokumentacji systemu Trezor – nie załączniki systemu Trezor są wypełniane prawidłowo (wnioski o zmianę hasła).

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu ocenia się pozytywnie z uchybieniami w kontrolowanym zakresie.

II. DZIAŁ NADZORU SANITARNEGO

1. REALIZACJA ZALECEŃ Z POPRZEDNIEJ KONTROLI ORAZ ORGANIZACJA STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ

W zakresie Epidemiologii:

Sprawdzono **częściowe** wykonanie zaleceń z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 22.11.2016 roku udokumentowanej protokołem nr NEP.1611.4.2016 dot. prowadzenia nadzoru nad zakażeniami i chorobami zakaźnymi, w tym nadzoru epidemiologicznego, a także szczepieniami ochronnymi oraz prowadzenia postępowania administracyjnego w tym zakresie, tj. nie wykonano poniższego zalecenia:

1. Stosować upoważnienia do kontroli adekwatne do rodzaju kontrolowanego podmiotu. W przypadku podmiotów niebędących przedsiębiorcami nie stosować upoważnień do kontroli obiektu wydanych na podstawie art. 79a *usdg*.

Ponadto:

2. Postępowania wobec osób uchylających się od szczepień prowadzić skrupulatnie, w szczególności w zakresie udzielania odpowiedzi osobom uchylającym się od szczepień, a także w zakresie sporządzanej dokumentacji tj. precyzyjnie wskazywać wszelkie dane, zwłaszcza dot. brakujących dawek szczepień wraz z określeniem, iż schemat zaległych szczepień ochronnych będzie ustalany przez lekarza przeprowadzającego badanie kwalifikacyjne do szczepień. Natomiast w przypadku powzięcia informacji o wystąpieniu niepożądanego odczynu poszczepiennego prowadzić kompleksowo postępowanie wyjaśniające w sprawie – **przedmiotowe zalecenie wymaga kompleksowego zbadania przekroju całości prowadzonego postępowania w stosunku do osób uchylających, które jest rozległe w czasie. Na dzień kontroli prowadzone postępowania zakończone były na etapie upomnienia, w związku z czym odstąpiono od sprawdzenia przedmiotowego zalecenia.**

W zakresie Higieny Pracy:

Stwierdzono wykonanie zaleceń wydanych po kontroli problemowej z zakresu nadzoru nad środowiskiem pracy przeprowadzonej w dniu 27.05.2014 r.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

W dniu 28 listopada 2012 r. przeprowadzona została kontrola problemowa działalności Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu, w zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego. W czasie tej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą. Z oceny analizowanych akt spraw wynika, że zalecenia wydane po przeprowadzonej kontroli zostały wykonane.

W zakresie Higieny Komunalnej:

Stwierdzono wykonanie zaleceń wydanych po kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 08.08.2014 r. oraz udokumentowanej Protokołem kontroli Nr NHK-1/2014 z dnia 19.09.2014 r.: (*dowody – poz. 1 wykazu dowodów*);

Stwierdzono wykonanie zaleceń wydanych po kontroli problemowej w dniu 18.09.2014 r. oraz udokumentowanej Protokołem kontroli Nr NHK.1611.3.2014 z dnia 31.12.2014 r. (*dowody – poz. 2 wykazu dowodów*);

W zakresie Higieny Żywności, Żywnienia i Przedmiotów Użytku: Realizacja spostrzeżeń i zaleceń wydanych po przeprowadzeniu kontroli problemowej w dniu 30 czerwca 2012r. (*dowody – poz. 3 wykazu dowodów*). Stwierdzono częściowe wykonanie zaleceń wydanych po przeprowadzeniu ww. kontroli, częściowe wykonanie dot. nw. zalecenia:

Postanowienie o nałożeniu grzywny musi spełniać wymagania przepisu art. 124 § 2 *Kpa*, w myśl którego, postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie. W pouczeniu postanowienia należy poinformować, że zobowiązanemu służy prawo zgłoszenia zarzutów i wniesienia zażalenia w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego (art. 33 i 34) - **Wykonano częściowo** – przeanalizowane wydane postanowienie o nałożeniu grzywny spełnia wymagania przepisu art. 124 § 2 *Kpa* - w myśl którego, zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie. Ponadto w pouczeniu postanowienia poinformowano, zobowiązanego o uprawnieniu do zgłoszenia zarzutów i wniesienia zażalenia w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego (art. 33 i 34) w ciągu **7 dni** od dnia jego doręczenia. Art. 34 §5 mówi, że na postanowienie w sprawie zgłoszonych zarzutów służy zobowiązanemu oraz wierzycielowi niebędącemu jednocześnie organem egzekucyjnym zażalenie. Zażalenie na postanowienie w sprawie zarzutów podlega rozpatrzeniu w terminie 14 dni od dnia doręczenia organowi odwoławczemu. (*dowody – poz. 3 wykazu dowodów*);

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

Sprawdzono wykonanie zaleceń pokontrolnych wydanych przez Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie po kontroli problemowej przeprowadzonej na samodzielnym stanowisku ds. Higieny Dzieci i Młodzieży PSSE w

Świnoujściu w dniu 24 kwietnia 2015r. udokumentowanych w Wystąpieniu pokontrolnym znak NHD.1611.1.2015r. z dnia 18.06.2015r. Nie wykonano nw. zalecenia:

3. W decyzjach administracyjnych:

- b) w uzasadnieniach, określając termin wykonania nakazów, należy wskazać fakt/okoliczności w oparciu o który został określony termin wykonania obowiązków nałożonych decyzją, uwzględniając wypowiedzi wszystkich stron postępowania administracyjnego – **niewykonane**. (dowody – poz. 4 wykazu dowodów);

ORGANIZACJA STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ:

a) **realizacja planów zasadniczych przedsięwzięć:** plan zasadniczych przedsięwzięć opracowany został prawidłowo w oparciu o Wytoczne Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie. Zaplanowane zamierzenia realizowane były na bieżąco.

Ponadto:

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

Realizację oceniono na podstawie wybranych zagadnień:

Nadzoru nad żywnością prozdrowotną w tym nadzoru nad suplementami diety

W 2016r. i 2017r., w ramach nadzoru nad tzw. żywnością prozdrowotną w tym nadzoru nad suplementami diety, przeprowadzono 48 kontroli (2016 – 36 kontroli, 2107 – I kwartał - 12 kontroli), podczas których:

- dokonywano warunków oceny ich sprzedaży i znakowania (5 produktów);
- monitorowano wycofywanie produktów objętych powiadomieniami o niebezpiecznych produktach żywnościowych;
- do badań laboratoryjnych pobrano 14 próbek.

Wyrzutowo prowadzono przegląd stron internetowych. Ponadto, każdorazowo po otrzymaniu z WSSE w Szczecinie informacji o produktach zawierających substancje zabronione do stosowania w suplementach diety, podejmowano niezwłoczne działania sprawdzające, czy takie produkty są oferowane do sprzedaży internetowej przez podmioty działające na terenie miasta Świnoujścia.

Dowody: adnotacja służbowa z dnia 03.06.2016r., protokół kontroli sanitarnej: nr HŻ-55/16 z dnia 01.03.2016r., nr HŻ-83/16 z dnia 20.03.2016r., nr HŻ-16/16 z dnia 28.01.2016r., uwagi do protokołu zostały wpisane przy piśmie znak NHŻ.9022.1.11.2016 z dnia 02.03.2016.

Sprawozdania z nadzoru nad znajdującymi się w obrocie suplementami diety, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego i żywnością wzbogaconą, obejmujące informacje kwartalne, są przesyłane do Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Szczecinie wg ustalonych terminów.

Prowadzenie skutecznych działań kontrolnych w zakładach, które wykazują niezgodny z wymaganiami stan sanitarny.

Każdorazowo po stwierdzeniu nieprawidłowości w zakładzie w możliwie najbliższym terminie przeprowadzano kontrole sprawdzające w celu sprawdzenia usunięcia nieprawidłowości opisanych w protokołach. W zakładach, w których podczas kontroli sanitarnych w 2015r. na osoby odpowiedzialne nałożono mandat karny w roku 2016 zaplanowano zwiększoną liczbę kontroli.

Wzmoczenie nadzoru nad materiałami i wyrobami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością zgodnie z obowiązującymi przepisami o materiałach i wyrobach przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

W 2016r. podczas przeprowadzanych bieżących kontroli sprawdzano czy używane w zakładach materiały i wyroby tj. m.in. reklamówki i torebki spożywcze w sklepach bądź jednorazowe naczynia w zakładach małej gastronomii posiadają prawidłowe oznakowanie materiałów i/lub artykułów przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

Ponadto podczas dokonywania wizji warunków sanitarno – technicznych nowopowstałych zakładów ustalano czy przedsiębiorcy opracowali dokumentację dotyczącą systemu HACCP tj. procedury przechowywania materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością. Przedsiębiorcy okazywali również dokumentację potwierdzającą identyfikację zagrożeń dla materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

W związku z otrzymaniem powiadomienia alarmowego w sprawie wysokiej migracji kobaltu i kadmu z ceramicznych zestawów śniadaniowych [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] pochodzących z Chin, przeprowadzono 1 kontrolę w wyniku której w obrocie nie stwierdzono w/w wyrobów. Ustalono natomiast, że w pomieszczeniu magazynowym przechowuje się przygotowany do zwrotu zestaw śniadaniowy [REDAKTOWANE] (w skład którego wchodzi 1 kubek, miseczka oraz talerzyk) o kodzie kreskowym 71476005621003000699 opakowany w folię streczową i oznaczony jako produkt nie do sprzedaży. Według oświadczenia pracownika w/w produkt został wycofany ze sprzedaży w związku z otrzymaniem w dniu 24.06.2016r., informacji kasowej nakazującej zdjęcie w/w produktu z sali sprzedaży. Dostarczono do Inspekcji dokument potwierdzający zwrot zestawu śniadaniowego [REDAKTOWANE] pochodzącego z Chin, który został doręczony przez dział sprzedaży [REDAKTOWANE]

Dokonano wpisu 1 zakładu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Po złożeniu wniosku wydano zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz wpisano zakład do systemu SBŻ.

Do badań laboratoryjnych pobrano następujące próbki materiałów do kontaktu z żywnością:

– Melaminowy kubeczek importer: [REDAKTOWANE]

– Łyżeczki melaminowe importer: [REDAKTOWANE]

W zakresie zbadanego parametru – migracji specyficznej formaldehydu do 3% kwasu octowego uzyskane wyniki badania odpowiadały wymaganiom *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1935/2004 z dnia 27.10.2004r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylające dyrektywy 80/590/EWG i 89/109/EWG (Dz. U. UE L 338/4 z 13.11.2004r. z późn.zm.)* oraz *Rozporządzenia Komisji (UE) nr 10/2011 z dnia 14 stycznia 2011r. w sprawie materiałów i wyrobów z tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością (Dz. U. UE L 12 z 15.01.2011r. z późn.zm.)*.

Sprawowanie kontroli nad przestrzeganiem warunków określonych w rozporządzeniach 1829/2003 i 1830/2003 dotyczących żywności genetycznie zmodyfikowanej, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego znakowania środków spożywczych zawierających GMO oraz dokumentacji towarzyszącej w/w środkom spożywczym.

Podczas przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakładach produkcyjnych sporządzano listy pytań kontrolnych dla zakładów produkcji/obrotu żywnością pod kątem prawidłowego znakowania na obecność GMO, stanowiącej załącznik nr 15 do zarządzenia nr 153/2014 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 1 lipca 2014r. w sprawie procedury przeprowadzania urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

- b) **sprawdzenie realizacji harmonogramu nadzoru nad obiektami:** harmonogram nadzoru nad obiektami opracowany został prawidłowo w oparciu o bieżące potrzeby nadzoru, a także plan zasadniczych przedsięwzięć. Kontrole planowane i zlecane są

prawidłowo, zgodnie z harmonogramem nadzoru nad obiektami oraz zgodnie z wymaganiami bieżącego nadzoru.

W okresie do 02.01.2016 r, do 31.12.2016 r, zaplanowano w pionie Nadzoru Sanitarnego 885 kontroli, z których wykonano 783 Ponadto przeprowadzono 333 kontroli pozaplanowych.

W okresie do 02.01.2017r. do dnia kontroli zaplanowano w pionie Nadzoru Sanitarnego 288 kontroli, z których wykonano 171. Ponadto przeprowadzono 46 kontroli pozaplanowych.

Przyczynami niezrealizowania wszystkich kontroli planowych były: w zakresie higieny dzieci i młodzieży – L4 pracownika, w pozostałych komórkach organizacyjnych przyczyny niezależne od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu dotyczyły głównie: likwidacji lub zawieszenia działalności w obiektach, nie prowadzenia działalności w dniach, w których podejmowano próby przeprowadzenia kontroli, czasowego zamknięcia obiektów, nieobecność lekarzy, trwających remontów w obiekcie.

Przeprowadzane kontrole pozaplanowe wynikały m.in. z wpływających wniosków i interwencji, kontroli przeniesionych z innych miesięcy, konieczności kontroli placówek sezonowych, które umieszcza się w ewidencji oraz aneksie do harmonogramu kontroli po ukazaniu się ich w bazie wypoczynku na stronach MEN, wyznaczonych terminów wykonania obowiązków decyzji, działań w ramach systemu RASFF, poboru próbek oraz w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym.

Ponadto:

W zakresie Higieny Komunalnej:

Sprawdzenie realizacji harmonogramu pobierania próbek wody: plan pobierania próbek wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz ciepłej wody użytkowej opracowany został prawidłowo. Realizowano na bieżąco zgodnie z założeniami przyjętymi w „*Harmonogramie pobierania próbek wody na 2016 r. i 2017 r.*” oraz zgodnie z wymaganiami bieżącego nadzoru.

W okresie od 02.01.2016 r. do 31.12.2016 r. zaplanowano pobranie 24 próbek wody do spożycia, z których pobrano zgodnie z planem 24. Ponadto pozaplanowo pobrano 14 próbek wody, co wynikało m.in. z interwencji, powtórek, związanych z decyzją warunkową. Ogółem pobrano 38 próbek do spożycia z czego zakwestionowano 6 próbek.

W okresie od 02.01.2016 r. do 31.12.2016 r. zaplanowano pobranie 105 próbek ciepłej wody w kierunku badania *Legionella sp.*, z których pobrano zgodnie z planem 105. Ponadto pozaplanowo pobrano 22 próbki, co wynikało m.in. z powtórek i interwencji Ogółem pobrano 127 próbek ciepłej wody z czego zakwestionowano 21 próbek.

W okresie od 02.01.2017 r. do dnia kontroli zaplanowano pobranie 5 próbek wody do spożycia, z których pobrano zgodnie z planem 5. Ponadto pozaplanowo pobrano 1 próbek wody, co wynikało m.in. z powtórki. Ogółem pobrano 6 próbek do spożycia z czego zakwestionowano 1 próbkę.

W okresie od 02.01.2017 r. do dnia kontroli zaplanowano pobranie 23 próbek ciepłej wody w kierunku badania *Legionella sp.*, z których pobrano zgodnie z planem 19. Ponadto pozaplanowo pobrano 19 próbek, co wynikało m.in. z powtórek. Ogółem pobrano 38 próbek ciepłej wody z czego zakwestionowano 16 próbek.

W zakresie Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku:

Przy ustalaniu częstotliwości i zakresu przeprowadzanych kontroli w zakładach produkcji i obrotu żywnością oraz materiałami i wyrobami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością uwzględniono, przede wszystkim ogólną ocenę potencjalnego ryzyka w zakresie bezpieczeństwa, na które narażona może być żywność, materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z żywnością w procesie produkcji lub w obrocie, rodzaj

asortymentu produkowanego lub wprowadzanego do obrotu, ocenę realizacji zasad dobrej praktyki higienicznej i dobrej praktyki produkcyjnej, a także ocenę realizacji zasad systemu HACCP.

Podstawą planowania kontroli są wyniki ustalone na podstawie „Arkuszy oceny zakładu oraz wyniki wcześniejszych kontroli. Kontrole planowane i zlecane są prawidłowo, zgodnie z harmonogramem nadzoru nad obiektami oraz zgodnie z wymaganiami bieżącego nadzoru.

c) **sprawdzanie zapisów uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pod względem merytorycznym:** ocenie poddano karty uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności nw. pracowników:

- Adam Goman – młodszy asystent na Samodzielnym Stanowisku ds. Higieny Pracy.
- Irmina Podstawska – starszy asystent sekcji HŻŻiPU, pełniące również funkcję kierownika technicznego w obszarze Systemu Zarządzania Jakością;
- Urszula Chrzanowska – starszy asystent w sekcji HŻŻiPU;
- Magdalena Olszewska – starszy asystent w sekcji HŻŻiPU;
- Agnieszka Szpyt – młodszy asystent w sekcji HŻŻiPU.
- Tatiana Brucka – starszy asystent Sekcji Epidemiologii posiadająca w swoim zakresie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności zakres obowiązków z obszaru epidemiologii w tym również obowiązek poboru prób do badań ze środowisk chorych na choroby zakaźne, poza nadzorem nad szczepieniami ochronnymi i uchylającymi się od szczepień oraz sprawująca również obowiązki Kierownika Technicznego Sekcji Epidemiologii . Podlega bezpośrednio Dyrektorowi PSSE w Świnoujściu;
- Ewa Grzywa – młodszy asystent Sekcji Epidemiologii posiadająca w swoim zakresie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności zakres obowiązków z obszaru epidemiologii w tym również obowiązek poboru prób do badań ze środowisk chorych na choroby zakaźne oraz nadzór nad szczepieniami ochronnymi i uchylającymi się od szczepień, a także prowadzenie edukacji zdrowotnej i promocji zdrowia, pełniąca również obowiązki Głównego Specjalisty ds. Systemu Zarządzania Jakością, podlega bezpośrednio Dyrektorowi PSSE w Świnoujściu.
- Marcin Jakubowski – na samodzielnym stanowisku pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego (pół etatu). Pracownik ten pełni również funkcję Kierownika Technicznego w obszarze Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.
- Iwona Mirosław – młodszy asystent w obszarze Higieny Dzieci i Młodzieży Nadzoru Sanitarnego
- Jadwiga Gawrylczyk – Starszy Instruktor Higieny Dzieci i Młodzieży Oddziału Nadzoru Sanitarnego.
- Ewelina Smulska – Olejarz – starszy asystent Sekcji Higieny Komunalnej,
- Izabela Galla – starszy asystent Sekcji Higieny Komunalnej.

Ocenił karty nie we wszystkich obszarach zostały opracowane prawidłowo pod względem merytorycznym i nie we wszystkich obszarach są adekwatne do zakresów czynności realizowanych przez pracowników komórki organizacyjnej. Nie we wszystkich obszarach zawierają zakresy uprawnień, współzależności służbowej, obowiązków i odpowiedzialności.

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku:

W analizowanych dokumentach nie wyszczególniono nadzoru nad suplementami diety, żywnością przeznaczoną dla niemowląt i małych dzieci oraz żywności specjalnego przeznaczenia medycznego i środkami spożywczymi zastępującymi całodzienną dietę do

kontroli masy ciała. W przypadku uwzględnienia nadzoru nad innymi zagadnieniami jest to ważny temat.

Ponadto błędnie powołano działanie w ramach funkcjonowania systemu ostrzegania o Niebezpiecznych Produktach Żywnościowych i Środkach Żywnienia Zwierzęcego (System RASFF) zamiast „działania w ramach systemu Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach (RASFF)”.

W zakresie Higieny Komunalnej i w zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

Zakresy obowiązków nie obejmują wszystkich koniecznych zagadnień merytorycznych realizowanych przez pracowników, są lakoniczne, nie określono w nich współzależności służbowej.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

W punkcie 1 tego dokumentu wpisano obowiązek dotyczący: „uzgadniania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz lokalizacji inwestycji pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych”, ***co stanowi uchybienie***. Zgodnie z treścią przepisu art. 3 ustawy o PIS, do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej należy w szczególności: „opiniowanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”, a także „uzgadnianie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych”. Należy podkreślić, że merytoryczny zakres obowiązków (czynności wykonywanych na zajmowanym stanowisku pracy) powinien być ściśle związany z kompetencjami określonymi w obowiązujących przepisach prawnych.

W zakresie Epidemiologii:

Pani Ewy Grzywa wskazane są obowiązki nieadekwatne do merytorycznego zakresu zadań pionu epidemiologii tj. w pkt.5 „pobieranie od osób zdrowych, chorych (...) próbek moczu (...)”, natomiast w pkt. 3 niektóre zapisy zakresów są nieprecyzyjne tj. „nadzór nad udzielaniem świadczeń z zakresu opieki zdrowotnej”. Podkreślenia wymaga fakt iż pion epidemiologii zgodnie z art.1 ww. ustawy o PIS prowadzi nadzór „nad warunkami higieniczno- sanitarnymi, jakie powinien spełniać personel medyczny, sprzęt oraz pomieszczenia, w których są udzielane świadczenia zdrowotne - w celu zapobiegania powstawaniu chorób zakaźnych”. Pracownicy Sekcji Epidemiologii w zakresach obowiązków mają wpisany nieprawidłowo obowiązek organizacji izolacji zakaźnie chorych- należy przy tym podkreślić, iż obowiązek ten przypisany jest kierownikom podmiotów leczniczych zgodnie z art.14 ust.1pkt.3b) ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. W przypadku konieczności zapewnienia izolacji w warunkach domowych pracownik pionu epidemiologii udziela instruktażu, w którym określa warunki izolacji, natomiast nie organizuje samej izolacji, ale nadzoruje osoby zobowiązane do jej przestrzegania. Ponadto żaden z pracowników w swoim zakresie obowiązków nie ma wskazania na prowadzenie postępowania administracyjnego.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z uchybieniami w powyższym zakresie, ze względu na uchybienia stwierdzone w zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego oraz w zakresie Epidemiologii.

2. REJESTRY I EWIDENCJE – SPRAWDZENIE:

a) kompletności - rejestry i ewidencje prowadzone na podstawie obowiązujących przepisów oraz przyjęte wewnętrznie do prowadzenia, w tym rejestry obiektów:

W kontrolowanym obszarze prowadzone są rejestry wynikające z przepisów prawa oraz z procedury PON-09. Rejestry prowadzone są w formie papierowej lub elektronicznej.

Dodatkowo prowadzone są ewidencje:

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży: rejestr placówek stałych podlegających nadzorowi w 2016 r. i 2017 r., organizatorów wypoczynku zimowego i letniego podlegających nadzorowi w 2016r. i w 2017 r.

W zakresie Higieny Pracy: rejestr interwencji.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego: szczegółowe rejestry załatwianych spraw, są prowadzone w teczkach tematycznych. Ponadto, w sekretariacie Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu prowadzony jest rejestr korespondencji przychodzącej i wychodzącej, rejestr decyzji - rachunków oraz rejestr skarg i wniosków.

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku: w formie elektronicznej od 2017r. prowadzony jest centralny rejestr obiektów.

- b) **sposobu ich prowadzenia, w tym poprawności merytorycznej i rzetelności:** rejestry prowadzone są na podstawie obowiązujących przepisów, rzetelnie i poprawnie pod względem merytorycznym. Wpisy do rejestrów dokonywane są na bieżąco, przez wszystkich pracowników obszarów kontrolowanych.

Ponadto:

W zakresie Epidemiologii: Jedynie w rejestrze interwencji błędnie zakwalifikowano sprawę jako anonimową, podczas gdy osoba wnosząca interwencję podała dane osobowe z adresem, w tym również adres e-mailowy na który oczekiwała odpowiedzi w sprawie oraz telefon kontaktowy.

W zakresie Higieny Komunalnej: (w formie elektronicznej, na koniec roku są drukowane, spinane, podpisywane).

- c) **przypisania personalnej odpowiedzialności za prowadzenie rejestrów i ewidencji:** odpowiedzialność personalna za prowadzenie rejestrów określona została w Wykazie odpowiedzialności wynikających z dokumentów Systemu Zarządzania Jakością zał. nr 9 wyd. I z dn. 02.09.2013 r. do PON-01 wyd. IV (dowody – poz. 5 wykazu dowodów).

Ponadto:

W zakresie Higieny Pracy i Higieny Komunalnej dokonano odpowiedniego zapisu w poszczególnych rejestrach.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży: odpowiedzialność personalna za prowadzenie rejestrów określona została w Zakresie Obowiązków, Uprawnień i Odpowiedzialności Pani Iwony Mirosław – Młodszego Asystenta oraz Pani Jadwigi Gawrylczyk – Starszego Instruktora Higieny Dzieci i Młodzieży w pkt. V.9., zgodnie z którym do zakresu obowiązków pracownika należy prowadzenie i na bieżąco uaktualnianie rejestrów i wykazów na zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, zgodnie z wytycznymi „Jednolitego Systemu Zarządzania Jakością.”

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego: z informacji uzyskanych w toku prowadzonej kontroli wynika, że osobą odpowiedzialną za prowadzenie rejestrów i ewidencji dotyczących realizacji zadań na stanowisku pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego jest Pan Marcin Jakubowski. Pan Marcin Jakubowski nie przedstawił do wglądu wykazu odpowiedzialności wynikających z dokumentów Systemu Zarządzania Jakością wg wzoru określonego w Zał. Nr 8 lub 9 wyd. I z dnia 02-09-2013 r. do PON-01 wyd. IV, **co stanowi spostrzeżenie.**

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z uchybieniami w powyższym zakresie, ze względu na uchybienia stwierdzone w zakresie Epidemiologii.

3.ROZPATRYWANIE SKARG, WNIOSKÓW I PISM INTERWENCYJNYCH W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI MERYTORYCZNEJ:

W Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu prowadzony jest centralny rejestr skarg i wniosków. Przyjmowane interwencje rejestrowane są w rejestrze interwencji prowadzonym w komórce organizacyjnej. Rejestry prowadzone są prawidłowo, zawierają wszystkie interwencje, które wpłynęły do PSSE w Świnoujściu.

W PSSE w Świnoujściu postępowanie w sprawie skarg i wniosków prowadzone jest w oparciu o *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002r. Nr 5, poz.46)*. PPIS w Świnoujściu nie wydawał odrębnego zarządzenia w tym zakresie. Skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie na adres Stacji, przy pomocy telefonu alarmowego, którego numer podany jest na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej oraz osobiście w siedzibie PPIS w Świnoujściu codziennie w godzinach od 7:30 do 15:05.

W okresie objętym kontrolą do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu nie wpłynęły skargi i wnioski, natomiast wpłynęło 101 interwencji. Prowadzone postępowania w zakresie wniesionych interwencji oceniono na podstawie dokumentacji 32 zgłoszeń interwencyjnych.

Tematyka wniesionych interwencji dotyczyła:

- niewłaściwych warunków sanitarnych w Szkole Podstawowej [REDAKTURA] w Świnoujściu ze względu na prowadzony remont oraz złych warunków sanitarno – higienicznych w [REDAKTURA] w Świnoujściu.
- nieprawidłowości w gospodarowaniu odpadami komunalnymi, gromadzeniem śmieci w mieszkaniu, uciążliwości związanych z obecnością gryzoni i insektów, złego stanu sanitarno-higienicznego obiektów zakwaterowania zbiorowego, nadmiernego poziomu hałasu w mieszkaniu.
- drażniącego zapachu powietrza w miejscu pracy.
- złej jakości zdrowotnej lub przeterminowanych środków spożywczych wprowadzanych do obrotu handlowego oraz nieprawidłowego stanu sanitarnego obiektów żywnościowo – żywieniowych (*dowody – poz.6 wykazu dowodów*).

Interwencje rozpatrywane są zgodnie z właściwością lub przekazywane do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami innym organom. Dokumentacja prowadzonych spraw umożliwia kontrolę ich przebiegu. W każdym przypadku podjęto niezwłocznie działania kontrolne, udokumentowane protokołami. W przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości osoby odpowiedzialne zostały ukarane mandatami karnymi, prowadzone było stosowne postępowanie administracyjne, a w przypadkach interwencji imiennych do osób zgłaszających wysłano odpowiedzi dot. sposobu ich załatwienia. Pisma interwencyjne rozpatrywane są terminowo, strony zainteresowane informowane są o sposobie załatwienia sprawy.

Ponadto:

W zakresie Epidemiologii:

Interwencja: została wniesiona osobiście w siedzibie PSSE 14.10.2016r. przez osobę zamieszkałą na terenie Niemiec i opisana została przez ww. osobę w adnotacji przyjęcia interwencji. Sprawa dotyczyła wystąpienia objawów nieżytu żołądkowo-jelitowego wśród gości hotelu [REDAKTURA] w Świnoujściu. Interwencja rozpatrywana była zgodnie z właściwością. Dokumentacja prowadzonej sprawy umożliwia kontrolę jej przebiegu. Sprawę rozpoznano szczegółowo, niezwłocznie zgłoszone zostało ognisko choroby przenoszonej drogą pokarmową i przeprowadzono dochodzenie epidemiologiczne w sprawie. Czynnikiem etiologicznym zachorowań był Norowirus, co zostało ustalone na podstawie prób materiału pobranego od osób chorych. Załatwienie sprawy było terminowe

bowiem osobie wnoszącej interwencję udzielono pisemnej odpowiedzi w sprawie pismem PPS-NS-EP/457/5143/16 **błędnie datowanym na 21.07.2016r.** zamiast 21.10.2016r. pocztą elektroniczną na wskazany przez zgłaszającą adres e-mailowy. Ponadto, w związku z dodatkowymi pytaniami wniesionymi w sprawie przez ww. osobę w dniu 25.10.2016r., e-mailowo udzielono dodatkowych informacji 26.10.2016r. pocztą elektroniczną.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie, stwierdzono spostrzeżenie w zakresie Epidemiologii.

4.SPRAWDZENIE PROWADZENIA POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI MERYTORYCZNEJ:

W kontrolowanym okresie w pionie nadzoru sanitarnego wydano:

- decyzji administracyjnych: 520 w roku 2016 oraz 104 w roku 2017 (do dnia kontroli) (*dowody – poz. 7-13 wykazu dowodów*);

W kontrolowanym okresie wydano:

- uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego): 2 do dnia kontroli;
- opinii do projektu dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego): 2 do dnia kontroli;
- opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: 16 do dnia kontroli;
- opinii w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: 1 do dnia kontroli;
- uzgodnień dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych: 43 do dnia kontroli;
- opinii dopuszczających do użytkowania obiekt budowlany: 30 do dnia kontroli.

- a) **Dokumentacji sprawy** – dokumentacja sprawy gromadzona jest w sposób umożliwiający kontrolę jej przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania. Zgodnie z art. 66a § 1 *Kpa* do akt sprawy prowadzonych postępowań administracyjnych załączane są metryki sprawy. Nie we wszystkich obszarach są one prawidłowe.

W zakresie Higieny Pracy i Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

W metrykach nie wskazano zgodnie z art. 66a § 2 *Kpa* wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz nie określono wszystkich podejmowanych przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności.

Dowody:

- metryki sprawy dot. postępowania w [REDAKTOWANE] 72-600 Świnoujście;
- metryki sprawy dot. postępowania w firmie [REDAKTOWANE] 72-600 Świnoujście;
- metryki sprawy dot. postępowania [REDAKTOWANE] 72-600 Świnoujście;
- metryki sprawy dot. postępowania [REDAKTOWANE] 72-600 Świnoujście.

W zakresie Epidemiologii:

Zgodnie z art. 66a § 1 K.p.a. do akt sprawy prowadzonych postępowań administracyjnych załączane są **metryki spraw, które nie stanowią wyodrębnionej części akt sprawy rozstrzygniętego decyzją administracyjną postępowania, definiowanej wg Kpa**, ale wykaz działań nadzorowych podejmowanych wobec podmiotów działalności leczniczej objętych nadzorem:

- **Dowód nr 1:** sprawa z dnia 25.05.2016r., ██████████ Świnoujście ██████████ ██████████ w pozycjach 6 – 10 zawarte są akta nie odnoszące się do rozstrzygniętego decyzją-rachunkiem postępowania administracyjnego kończącego sprawę definiowaną wg k.p.a.;
- **Dowód nr 2:** sprawa z dnia 25.05.2016r., ██████████ Świnoujście ██████████ ██████████ w pozycjach 6 - 8 zawarte są akta nie odnoszące się do rozstrzygniętego decyzją-rachunkiem postępowania administracyjnego kończącego sprawę definiowaną wg k.p.a.;
- **Dowód nr 3:** sprawa z dnia 13.04.2016r., ██████████ w pozycjach 5 - 6 zawarte są akta nie odnoszące się do rozstrzygniętego decyzją-rachunkiem postępowania administracyjnego kończącego sprawę definiowaną wg k.p.a.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż do decyzji opiniującej pozytywnie spełnienie wymagań Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą, znak: PPS-NS-EP/600/01/16 z dnia 17.02.2016r. przez pomieszczenia gabinetu ██████████ ██████████ w Świnoujściu, nie została sporządzona metryka sprawy, co jest niezgodne z art. 66a §1 i 3 Kpa

Sporządzenie metryki sprawy powinno się rozpoczynać od udokumentowania w niej protokołu kontroli, w trakcie której były stwierdzone nieprawidłowości tj. był początkiem rozpatrywanej sprawy, a kończyć wydaniem rozstrzygnięcia tj. w tym przypadku decyzji-rachunku.

- b) **Terminowość wydawania:** postępowanie prowadzone jest terminowo, sprawy załatwiane są w terminie określonym w art. 35 Kpa. W kontrolowanym okresie nie przedłużono terminów prowadzonych postępowań.

Ponadto:***W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:***

Opinie sanitarne wydawane na podstawie przepisów ustawy *Prawo budowlane*, zostały wydane w ustawowym terminie 14 dni, opinie sanitarne wydawane na podstawie przepisów ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku* były wydawane w ustawowym terminie 14 i 30 dni.

W większości ocenianych przypadków decyzje płatnicze były doręczane stronie po upływie terminu 7 dniowego od daty otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą, a tym samym strona miała możliwość zapoznania się z aktami sprawy, poza niżej wymienionym przypadkiem, **który stanowi nieprawidłowość.**

Dowód: Decyzja - rachunek znak: PPS-NS-NZ/134/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r.

c) **Prawidłowości sporządzenia pod względem formalnym i merytorycznym:**

Prowadząc postępowanie administracyjne PPIS w Świnoujściu stosuje zasadę jawności wszczętego postępowania wobec wszystkich stron w danej sprawie. Podstawą wydania decyzji były uchybienia, nieprawidłowości, stwierdzone podczas kontroli, które ujęte zostały w protokołach kontroli, sporządzonych w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych w obiektach. W ocenianym okresie nie przekazywano odwołań od organów właściwych do ich

rozpoznania. W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego wszystkie stanowiska zostały wydane zgodnie z właściwością rzeczową, miejscową i instancyjną organu. Podstawą wydania opinii sanitarnej był w każdym analizowanym przypadku wniosek/zawiadomienie zainteresowanych podmiotów lub wystąpienia organów prowadzących postępowanie główne. Decyzje merytoryczne wydawane są zgodnie z właściwością w oparciu o właściwą podstawę prawną. Wydane decyzje w większości spełniają kryteria jakościowe określone w art. 107 *Kpa*. Zawierają uzasadnienie wskazanego terminu realizacji nałożonych na stronę obowiązków.

Powyższe nie dotyczy przypadków wskazanych poniżej

W zakresie Higieny Pracy:

- Decyzja dotycząca zakładu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] 72-600 Świnoujście jest wadliwa ze względu na to, iż nałożony na stronę obowiązek przedłożenia aktualnych kart charakterystyki stosowanych w zakładzie mieszanin i substancji niebezpiecznych, nie wynikał z protokołu kontroli niniejszego podmiotu. Brak jest w części III pkt. 2 protokołu dot. opisu stanu faktycznego jak i w części III pkt. 3 dot. stwierdzonych nieprawidłowości informacji o stosowaniu przez podmiot substancji i mieszanin niebezpiecznych bez aktualnych kart charakterystyki. Nie wykazano również występowania ww. substancji i mieszanin w wypełnionym podczas kontroli formularzu kontroli F/HP/02.
Dowody:
 - Protokół kontroli Nr HP-1/2017 z dnia 09.01.2017r.;
 - Formularz kontroli F/HP/02 Nr HP-1/2017 z dnia 09.01.2017r.;
 - Decyzja PPS-NS-HP/600/2/AG/17 z dnia 23.01.2017r.;
- Część decyzji nie zawiera wyjaśnienia przytoczonej podstawy prawnej decyzji.
Dowody:
 - Decyzja znak PPS-NS-HP/600/2/AG/16 z dnia 11.04.2016r.;
 - Decyzja znak PPS-NS-HP/600/2/AG/17 z dnia 23.01.2017r.;
 - Decyzja znak PPS-NS-HP/600/9/AG/16 z dnia 29.09.2016r.;
- Nakazy zawarte w części decyzji administracyjnych nie są precyzyjnie sformułowane.
Dowody:
 - Decyzja znak PPS-NS-HP/600/4/AG/16 z dnia 23.05.2016r.;
 - Decyzja znak PPS-NS-HP/600/2/AG/16 z dnia 11.04.2016r.;
- W części decyzji administracyjnych organ w jednym nakazie nakładał na stronę wykonanie kilku obowiązków cyt.: ”przedłożenie zaświadczeń lekarskich potwierdzających przeprowadzenie badań lekarskich pracowników, dokumentacji szkoleń BHP, aktualnych kart charakterystyki stosowanych w zakładzie mieszanin i substancji niebezpiecznych, instrukcji stanowiskowych, rejestru stwierdzonych chorób zawodowych i podejrzeń o takie choroby, rejestru wypadków przy pracy”. Tak sformułowane decyzje mogą stanowić problem w momencie egzekwowania, w sytuacji gdy strona nie wykona części obowiązków.
Dowody:
 - Decyzja znak PPS-NS-HP/600/9/AG/16 z dnia 29.09.2016r.;
 - Decyzja znak PPS-NS-HP/600/2/AG/17 z dnia 23.01.2017r.;
- W podstawie prawnej decyzji wydanej na podstawie art. 105 § 1 *Kpa* nie przywołano art. 37 ust. 1 *ustawy o PIS*, zgodnie z którym w postępowaniu przed organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej stosuje się przepisy *Kpa*. Ponadto nie przywołano zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 24.08.2016r., znak PS-N-HP/600/4375/A.G./16 na podstawie którego wydano przedmiotową decyzję.
Dowód: Decyzja znak PPS-NS-HP/600/7/AG/16 z dnia 31.08.2016r.

- W decyzji wydanej na podstawie art. 155 *Kpa* organ zmienił decyzję w zakresie terminu dot. przedłożenia kart charakterystyki stosowanych w zakładzie mieszanin i substancji niebezpiecznych, bez zgody strony, bowiem we wniosku z dnia 23.02.2017r. strona nie wskazała na ww. okoliczność.

Dowody:

- Wniosek firmy [REDAKTOWANE] z dnia 23.02.2017r.;
- Decyzja znak PPS-NS-HP/600/5/AG/17 z dnia 27.02.2017r.;
- Wydając postanowienie znak PPS-NS-HP/602/2/AG/16 z dnia 25.07.2016r. o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji administracyjnej znak PPS-NS-HP/600/4/AG/16 z dnia 23.05.2016r. z istoty swojej organ przekroczył swoje kompetencje wynikające z art. 113 *Kpa*. Organ jest uprawniony do prostowania błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek pisarskich w wydanych przez siebie decyzjach, jednak nie może dokonywać zmian o charakterze merytorycznym. Zupełna zmiana podstawy prawnej stwierdzonych nieprawidłowości ma charakter zmiany merytorycznej i nie mieści się w dopuszczalnych granicach ww. artykułu.

Dowód: Postanowienie znak PPS-NS-HP/602/2/AG/16 z dnia 25.07.2016r. o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji administracyjnej.

- Ponadto po przeprowadzeniu przez Panią [REDAKTOWANE] przedstawiciela Firmy [REDAKTOWANE] 72-600 Świnoujście czynności materialno-technicznych tj.: złożenia pisma z prośbą o umorzenie wszczętego przez organ postępowania administracyjnego oraz dostarczenia i pozostawienia w formie elektronicznej (płyta CD) brakującej dokumentacji (zaktualizowanych kart charakterystyki stosowanych substancji i mieszanin oraz do wglądu w formie papierowej rejestru chorób zawodowych i podejrzeń o takie choroby), nie było wymagane od organu przesłuchanie jej na tę okoliczność. Tym bardziej nieprawidłowe było przesłuchanie w charakterze strony, w sytuacji, gdy osoba nie przedłożyła odpowiedniego umocowania do działania w imieniu strony.

Dowód: Protokół przesłuchania strony z dnia 31.08.2016r.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

- Nieprawidłowo powołano w podstawie prawnej oraz w uzasadnieniu § 2 ppkt. 4 a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 10.07.2014 w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy, zamiast § 14, § 16 ust. 1 *rozporządzenia bhp*,

Dowody:

- Decyzja znak PPS-NS/HDiM/600/1/IM/16 z dnia 05.04.2016 r.
- Decyzja znak PPS-NS/HDiM/600/2/IM/16 z dnia 30.05.2016 r.
- Powołano cały zapis § 8 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.)*, zamiast zał.3 § 2 Dz.U. 2003 nr 169 poz. 1650 oraz cały zapis 107 *Kpa* zamiast 107 *Kpa* § 3 *Kpa*,

Dowód: decyzja PS-NS/HDiM/600/1/IM/16 z dnia 05.04.2016 r.

- W podstawie prawnej nie powołano art. 5 ust. 7 pkt. 1 i 2, art. 5c pkt. 2 *ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.)*

Dowody:

- Decyzja znak PS-NS/HDiM/600/1/IM/16 z dnia 05.04.2016 r.,
- Decyzja znak PPS-NS/HDiM/600/2/IM/16 z dnia 30.05.2016 r.
- W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego nieprawidłowo powołano art. 10 oraz art. 61§ 4 *Kpa* zamiast art.10 §1 art. 61 §1 i §4,

Dowód: znak PPS-NS-HD/1471/16 z dnia 19.05.2016r.

- Zmianę terminu decyzji uzgodniono z jedną stroną postępowania tj. placówką nie uzgodniono natomiast zmiany terminu z drugą stroną postępowania tj. organem prowadzącym,

Dowód:

- PPS-NS/HDiM/600/4/I.M./16 z dnia 31.12.2016r. (zmieniająca),

- PPS-NS/HDiM/600/3/I.M./16 z dnia 31.12.2016r. (zmieniająca).

- Uzasadnienie nie spełnia wymagań art.107 § 3 *Kpa* tj. nie wskazuje faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – nie wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, brak w nich również uzasadnienia terminu wykonania nałożonych obowiązków,

Dowody:

- PPS-NS/HDiM/600/4/I.M./16 z dnia 31.12.2016r. (zmieniająca),

- PPS-NS/HDiM/600/3/I.M./16 z dnia 31.12.2016r. (zmieniająca).

W zakresie Higieny Komunalnej:

- Uzasadnienie tzw. decyzji umarzającej z dnia 09.02.2016 r. znak PPS-NS-HK/600/4/E.S./16 wydanej w wyniku usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości przed zakończeniem wszczętego postępowania administracyjnego jest niewystarczające w zakresie uzasadnienia prawnego tj. zastosowania przepisu art. 105 par. 2 *Kpa* stanowiącego podstawę prawną wydania decyzji, a także jest niewystarczające w zakresie uzasadnienia faktycznego, gdyż ogranicza się ono jedynie do przywołania protokołów kontroli (nie przywołano dokumentu potwierdzającego wszczęcie post. adm. oraz brak jest zapisów dotyczących stanu faktycznego sprawy udokumentowanego zapisami w protokołach kontroli), tym samym uzasadnienie nie spełnia wymogów art. 107 *Kpa*.
- W zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego wody – po otrzymaniu sprawozdań z badań próbek wody wskazujących, iż woda nie spełnia określonych w przepisach wymagań Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu, prowadził postępowanie wyjaśniające, wszczął postępowanie administracyjne, wydawał decyzje nakazujące doprowadzenia jakości wody do spożycia lub ciepłej wody użytkowej do wymagań określonych w *rozporządzeniu MZ z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2015 r., poz. 1989)*. W przypadku stwierdzenia zagrożenia zdrowia i życia ludzi w związku z nieprawidłową jakością ciepłej wody (wysokie skażenie bakteriami *Legionella sp.*) postępowanie administracyjne prowadzono z uwzględnieniem przepisu art. 10 § 2 *Kpa*, (odstąpienie od zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym). Decyzje, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na wysoki poziom skażenia wody bakteriami *Legionella sp.* doręczono skutecznie stronie zobowiązanej w dniu jej wydania. Przeprowadzono kontrole sprawdzające wykonanie nakazów decyzji oraz wykonywano kontrolne badania wody po zakończeniu działań naprawczych przez stronę zobowiązaną, celem sprawdzenia czy woda spełnia wymagania określone w *rozporządzeniu MZ z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi*.

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

W decyzjach zatwierdzających:

- W osnowie nie uszczegółowiano art. 31 *rozporządzenia nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. L UE 191 z 30.04.2004, str.1, z późn. zm.)*, który dotyczy rejestracji i zatwierdzania zakładów sektora spożywczego;

- Nie przywołano art. 6 *rozporządzenia (WE) Nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30. 04. 2004 r.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319)*;
- Niezasadnie przywołano art. 107 § 4 *Kpa*, który stanowi, że: można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony, bowiem decyzja zawiera uzasadnienie.

Dowody:

decyzja nr PPS-NS-HŻ/600/53M.O./16 z dnia 08.06.2016r.; decyzja nr PPS-NS-HŻ/600/92/AS/16 z dnia 12.08.2016r.; decyzja nr PPS-NS-HŻ/600/113/MO/16 z dnia 25.10.2016r.; decyzja nr PPS-NS-HŻ/600/99/AS/16 z dnia 20.09.2016r.; z dnia 26.01.2017r. znak PPS-NS-HŻ/600/4/M.O./17; z dnia 06.05.2016r. znak PPS-NS-HŻ/600/37/A.S./16; z dnia 29.07.2016r. znak PPS-NS-HŻ/600/86/J.G./1- z dnia 14.07.2017r. znak PPS-NS-HŻ/600/77/M.O./16; z dnia 17.03.2017r. znak PPS-NS-HŻ/600/15/U.C./17; z dnia 14.02.2017r. znak PPS-NS-HŻ/600/8/AS/17;6.

W decyzji zatwierdzającej warunkowo:

- W rozstrzygnięciu decyzji **nie określono obowiązku, nie uszczegółowiono art. 37 ustawy o PIS, nie przywołano art. 31 litera „d” rozporządzenia nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. L UE 191 z 30.04.2004, str.1, z późn. zm.)**.

Dowody: decyzja nr PPS-NS-HŻ/600/66/A.S./16 z dnia 04.07.2016r. z dnia 29.12.2016 r. znak PPS-NS-HŻ/600/134/MO/16.

W decyzji umarzającej wszczęte postępowanie:

- **Nie przywołano zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 22.03.2017r., znak PPS-NS-HŻ/600/991/17, na podstawie którego wydano przedmiotowa decyzję.**

Dowód: decyzja z dnia 07.04.2017r., znak PPS-NS-HŻ/600/24/17.

W zakresie Epidemiologii:

- W analizowanych sprawach wszczętych zawiadomieniami o wszczęciu postępowania administracyjnego (Dowód: PPS-NS-EP/1893/16 oraz PPS-NS-EP/1894/16 z dnia 25.05.2016r.) stwierdzono **brak uzasadnienia do wszczęcia dwóch odrębnych postępowań w sprawach tej samej kategorii**. Czynności kontrolne prowadzone były w jednym podmiocie działalności leczniczej w dniach 18.04.2016 r. oraz 19.04.2016r., należącym do jednego właściciela, został sporządzony 1 protokół, a następnie wydano dwie odrębne decyzje merytoryczne znak: PPS-NS-EP/600/4/16 oraz PPS-NS-EP/600/5/16 z dnia 09.06.2016 r. (odstąpiono od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli w związku z wpływieniem do PSSE w Świnoujściu interwencji z dnia 15.03.2016r.). Ponadto **nieprawidłowo wszczęte zostały kolejne dwa odrębne postępowania administracyjne w sprawie obciążenia opłatą** za przedmiotowe czynności kontrolne w trakcie których stwierdzono nieprawidłowości (dowód: PPS-NS-EP/2287/16 z dnia 29.06.2016r. oraz PPS-NS-EP/2289/16 z dnia 01.07.2016r.), a następnie wydano dwie odrębne decyzje- rachunki dla spraw, które w istocie były jedną (dowód: decyzja –rachunek nr 313/16 i nr 314/16 z dnia 12.07.2016r.). Sprawy te bezsprzecznie powinny być prowadzone jako jedno postępowanie administracyjne merytoryczne i jedno w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne. Taki nieprawidłowy sposób postępowania mnoży również bez uzasadnienia liczbę prowadzonych postępowań administracyjnych wykazywanych w sprawozdawczości z tego zakresu (liczbę decyzji oraz decyzję-rachunków).

- **W analizowanym okresie prowadzono nieprawidłowo jedno postępowanie administracyjne wszczęte 16.06.2016 r. pismem znak: PPS-NS-EP/2086/16** wobec [REDAKTOWANE] w Świnoujściu, albowiem za część nakazów (pkt.1,2) wskazanych w wydanej decyzji PPS-NS-EP/600/6/16 z dnia 24.06.2016r. osoba odpowiedzialna została już ukarana grzywną w drodze mandatu karnego, co zostało udokumentowane w protokóle Nr EP 53/16 z dnia 8.06.2016r. (część III pkt. 3ppkt.b,c)- dlatego też nie należało obowiązków tych powielać w decyzji . Należy przy tym podkreślić iż wskazane w ww. decyzji obowiązki w pkt. 2 i 3 mają charakter bieżących, należało zatem ukarać osobę odpowiedzialną mandatem karnym oraz wyegzekwować prawidłowy bieżący stan sanitarny poprzez wydanie zaleceń bieżących do protokółu. Natomiast w przypadku ujmowania nieprawidłowości w decyzji administracyjnej (pkt.1) **nieprawidłowo wskazano ten zakres w części III pkt. 3ppkt. c, jak również części IV pkt.4 protokołu-** wskazując iż za przedmiotowe nieprawidłowości nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego.

W związku ze sprawowaniem bieżącego nadzoru sanitarnego, w wyniku którego stwierdzono naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych pobierane były opłaty w formie decyzji-rachunku. W uzasadnieniu decyzji-rachunków wskazano szczegółowo, z przytoczeniem podstawy prawnej, za jakie nieprawidłowości, stwierdzone w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych, strona ponosi opłatę. Wyjaśniono wszystkie elementy ustalenia opłaty za czynności kontrolne, przywołano numer protokołu kontroli. Ponadto wskazywano kalkulacje kosztów kontroli uwzględniające czas stwierdzonych nieprawidłowości w oparciu o Zarządzenia Dyrektora PSSE: Nr 02/2016 z dnia 29.03.2016 r. w sprawie ustalenia opłat za badania laboratoryjne i inne czynności wykonywane przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Świnoujściu.

W związku ze sprawowaniem Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, za czynności wykonane w związku z wydaniem opinii/uzgodnienia pobierana była opłata, o której mowa w przepisie art. 36 ust. 1 *ustawy o PIS*, nakładana na płatnika w formie decyzji. W uzasadnieniu decyzji płatniczych wyjaśniano płatnikowi (opłaty ponosi osoba lub jednostka organizacyjna obowiązana do przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych) elementy ustalenia opłaty za czynności wykonane w sprawie, w tym za czynności polegające na ocenie przedsięwzięcia w zakresie warunków higienicznych i zdrowotnych.

Powyższe nie dotyczy przypadków wskazanych poniżej

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży

- W uzasadnieniu decyzji - rachunków nie przytoczono brzmienia treści art. 36 ust. 2 *ustawy o PIS*
Dowody: decyzje – rachunki Nr 348/2016 z dnia 02.08.2016r., Nr 163/2016 z dnia 29.04.2016r. Nr 260/2016 z dnia 20.06.2016r.
- Nieprawidłowo naliczono wysokość kosztów za przeprowadzone czynności kontrolne
Dowód: Decyzja – Rachunek Nr 348/2016 z dnia 02.08.2016 r.

W zakresie Higieny Komunalnej:

- Błędne określenie wielkości opłaty za przeprowadzone czynności kontrolne w sentencji i uzasadnieniu decyzji – rachunku Nr 168/2016 z dnia 04.05.2016 r. w, tj. naliczenie opłaty nastąpiło w sposób nieprawidłowy niezgodnie z zapisami protokołu kontroli Nr HK-52/16 z dnia 30.03.2016 r., który stanowił podstawę do obciążenia opłatą
- Uzasadnienie prawne tzw. decyzji – rachunków nie zawiera odniesienia do przepisu art. 36 ust. 2 *ww. ustawy o PIS* zgodnie z którym za badania laboratoryjne i inne czynności wykonywane w związku ze sprawowaniem bieżącego nadzoru sanitarnego przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie pobiera się opłat od osób oraz jednostek organizacyjnych obowiązanych do przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych, jeżeli w wyniku badań i innych czynności nie stwierdzono naruszenia tych

wymagań, przy czym podmiot zobowiązany do przestrzegania wymagań obciążany jest opłatą prawidłowo za czas stwierdzenia i omówienia nieprawidłowości albo za czas stwierdzenia nieprawidłowości zgodnie ze wzorem protokołu wprowadzonym przez GIS.
Dowód: decyzja – rachunek Nr: 130/2016, 361/2016, 402/2016, 467/2016, 4/2017, 38/2017.

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

- W decyzjach - rachunkach nieprawidłowo przywołano art. 36 ust. 2 *ustawy o PIS*.
Dowody: decyzja –rachunek: nr 318/2016 z dnia 14.07.2016r.; nr 395/2016 z dnia 26.08.2016r.; z dnia 18.07.2016 r. nr 332/2016; z dnia 04.07.2016 r. nr 302/2016; z dnia 29.06.2016r. nr 291/2016; z dnia 01.08.2016 r. nr 355/2016; z dnia 12.09.2016r. nr 411/2016; z dnia 29.08.2016r. nr 396/2016; z dnia 22.07.2016r. nr 338/2016; z dnia 12.07.2016r. nr 315/2016; z dnia 20.04.2016r. nr 147/2016; z dnia 22.03.2016r. nr 96/2016 z dnia 22.02.2016r. nr 53/2016; z dnia 03.03.2016r. nr 76/2016; z dnia 18.05.2016r. nr 183/2016; z dnia 06.06.2016r. nr 214/2016; z dnia 21.07.2016r. nr 343/2016; z dnia 31.08.2016r. nr 397/2016; z dnia 16.09.2016r. nr 444/2016).

W zakresie Higieny Pracy:

- W rozstrzygnięciu uzasadnienia prawnego decyzji – rachunków nie przywołano brzmienia art. 36 ust. 2 *ustawy o PIS*:

Dowody:

- Decyzja – rachunek Nr 474/2016 z dnia 05.10.2016r.;
- Decyzja – rachunek Nr 175/2016 z dnia 09.05.2016r.;
- Decyzja – rachunek Nr 58/2017 z dnia 03.03.2017r.;
- Decyzja – rachunek Nr 514/2016 z dnia 02.11.2016r.;

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:

- W treści części wydanych decyzji - rachunków, przywołany został nieaktualniony publikator *Kpa*.

Dowody:

- Decyzja – rachunek PPS-NS-NZ/82/2016 z dnia 11 marca 2016 r.
- Decyzja – rachunek PPS-NS-NZ/197/2016 z dnia 23 maja 2016 r.
- Decyzja – rachunek PPS-NS-NZ/269/2016 z dnia 22 czerwca 2016 r.
- Decyzja – rachunek PPS-NS-NZ/82/2016 z dnia 11 marca 2016 r.
- Decyzja – rachunek PPS-NS-NZ/197/2016 z dnia 23 maja 2016 r.
- Decyzja – rachunek PPS-NS-NZ/269/2016 z dnia 22 czerwca 2016 r.

- W podstawie prawnej decyzji - rachunków zbędnie przywołano ust. 2 przepisu art. 36 *ustawy o PIS*, odnoszący się do pobierania opłat w związku ze sprawowaniem bieżącego nadzoru sanitarnego.

Dowody:

- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/82/2016 z dnia 11 marca 2016 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/197/2016 z dnia 23 maja 2016 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/269/2016 z dnia 22 czerwca 2016 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/56/2017 z dnia 1 marca 2017 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/134/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/400/2016 z dnia 6 września 2016 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/459/2016 z dnia 23 września 2016 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/96/2017 z dnia 5 kwietnia 2017 r.

- W treści kilku ocenianych decyzji - rachunków wskazano, że obciąża się stroną opłatą za czynności związane zarówno z odbiorem obiektu jak i wydaniem opinii odbiorowej, natomiast rzeczywisty czas poświęcony na wykonanie tych czynności (wylczenie opłaty) stanowił jedynie czas poświęcony na czynności kontrolne, wynikający z protokołu kontroli.

Dowody:

- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/134/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/400/2016 z dnia 6 września 2016 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/96/2017 z dnia 5 kwietnia 2017 r.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:

- W jednym ocenianym przypadku nieprawidłowo oznaczono stronę (jednostkę), która jest zobowiązana do poniesienia opłat za czynności wykonane w sprawie, tj.: wskazano spółkę cywilną ██████████ 72 - 600 Świnoujście, przy czym należało wskazać wszystkich jej współników.

Dowód: Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/56/2017 z dnia 1 marca 2017 r.

- W trzech ocenianych decyzjach - rachunkach, za czynności wykonane przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej, nie obciążono solidarnie współników spółki cywilnej. Kwestie odpowiedzialności za zobowiązania spółki cywilnej zostały uregulowane w przepisie art. 864 *ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny*, zgodnie z którym „za zobowiązania spółki współnicy odpowiedzialni są solidarnie”.

Dowody:

- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/82/2016 z dnia 11 marca 2016 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/197/2016 z dnia 23 maja 2016 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/56/2017 z dnia 1 marca 2017 r.

W zakresie Epidemiologii:

W 2016 roku wystawiono 7 decyzji-rachunków na łączną kwotę 127,23 złotych, natomiast w analizowanym okresie 2017 r. wystawiono 1 decyzję-rachunek na kwotę – 6,71 zł.

- W uzasadnieniu do decyzji-rachunków błędnie ustalono niektóre elementy opłaty za czynności kontrolne, t.j. błędnie wyliczony jest procentowy narzut wynikający z pośrednich kosztów wykonania badań oraz innych czynności, a także błędnie naliczony został ogólny koszt czynności kontrolnych przeprowadzonych przez 1 pracownika PSSE w Świnoujściu uwzględniając koszty bezpośrednie i pośrednie.

W decyzjach-rachunkach w ustaleniu opłat nieprawidłowo uwzględnia się wyłącznie czas stwierdzenia nieprawidłowości, bez uwzględnienia czasu wynikającego z udokumentowania i omówienia stwierdzonych nieprawidłowości, stąd m.in. kalkulowane kwoty są zaniżone.

Dowody:

- Decyzja – rachunek Nr 212/16 z dnia 30.05.2016r.;
- Decyzja – rachunek nr 211/16 z dnia 01.06.2016r.;
- Decyzja – rachunek nr 312/16 z dnia 11.07.2016r.;
- Decyzja – rachunek Nr 314/16 z dnia 12.07.2016r.;
- Decyzja – rachunek Nr 313/16 z dnia 12.07.2016r.;
- Decyzja – rachunek Nr 337/16 z dnia 22.07.2016r.

Mandatów karnych w 2016 roku wystawiono - 3 na sumę 700,00 złotych, natomiast w analizowanym okresie 2017 roku mandatów karnych nie wystawiono.

- d) **Dowodów doręczenia stronie** – decyzje oraz pisma dostarczane są stronom w większości prawidłowo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 *Kpa* lub doręczane osobiście. Potwierdzenia odbioru wysłanych dokumentów dołączane są do akt sprawy. W przypadku odbioru osobistego dokumentów, na kopiach dokumentów (aa) sporządzane są odpowiednie adnotacje zawierające datę i podpis odbierającego dokumentację.

Powyższe nie dotyczy przypadków wskazanych poniżej:**W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:**

Brak skutecznego potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, decyzji przez stronę, na decyzji odnotowano jedynie ołówkiem „wysłano pocztą w dniu....”,

Dowody:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego znak PPS-NS-HD/1474/16 z dnia 19.05.2016r.,
- decyzja administracyjna znak PS-NS/HDiM/600/1/IM/16 z dnia 05.04.2016 r.
- decyzja – rachunek Nr 163/2016 z dnia 29.04.2016r.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

W poniżej wskazanych przypadkach, stwierdzono odbiór osobisty dokumentów (opinii, zawiadomień, decyzji - rachunków) przez osobę której umocowanie w tym zakresie nie zostało dołączone do akt sprawy lub która nie była wnioskodawcą, a w aktach sprawy brak jest stosownego upoważnienia, ***co stanowi nieprawidłowość.***

Dowody:

- Opinia sanitarna znak PPS-NS-NZ-400/565/16/MJ/2016 z dnia 29 lutego 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/565/MJ/2016 z dnia 29 lutego 2016 r.
- Opinia sanitarna znak PPS-NS-NZ-400/1185/33/MJ/2016 z dnia 25 kwietnia 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/1185/MJ/2016 z dnia 25 kwietnia 2016 r.
- Decyzja – rachunek PPS-NS-NZ/197/2016 z dnia 23 maja 2016 r.
- Opinia sanitarna znak PPS-NS-NZ-400/587/05/MJ/2017 z dnia 20 lutego 2017 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/587/MJ/2017 z dnia 20 lutego 2017 r.
- Opinia sanitarna znak PPS-NS-NZ-402/4306/65/MJ/2016 z dnia 23 sierpnia 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/4306/MJ/2016 z dnia 23 sierpnia 2016 r.
- Decyzja – rachunek znak PPS-NS-NZ/134/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r.

- e) **Inne wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego:** prowadząc postępowanie administracyjne PPIS w Świnoujściu zapewnia stronie czynny udział w prowadzonym postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* Wskazany stronom 7 dniowy termin jest wystarczający do zapoznania z aktami sprawy, dostarczenia dowodów lub złożenia wyjaśnień.

Jednocześnie na podstawie przepisu art. 73 § 1 organ informował stronę o możliwości wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, oraz o tym, że prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Każdorazowo wskazywano stronom 7 dniowy termin od daty otrzymania zawiadomienia, do zapoznania się z aktami sprawy, dostarczenia dowodów lub złożenia wyjaśnień.

Ponadto:***W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:***

W ocenianych sprawach, wnioski każdorazowo wnoszone były pisemnie, zawierały wskazanie osoby od której pochodzi, jej adres i żądanie, były podpisane przez wnoszącego.

W aktach trzech spraw stwierdzono, iż wniosek został podpisany przez jednego ze współników spółki cywilnej, a z akt sprawy nie wynika, aby weryfikowano czy współnik spółki cywilnej, który podpisał wniosek był uprawniony do jego podpisania w imieniu spółki, ***co stanowi nieprawidłowość.***

Dowody:

- Wniosek z dnia 24 lutego 2016 r. został podpisany przez ██████████ w sprawie wydania opinii o projekcie.
- Wniosek z dnia 20 kwietnia 2016 r. został podpisany przez ██████████ w sprawie wydania opinii o projekcie.

- Wniosek z dnia 20 lutego 2017 r. został podpisany przez [REDAKTOR] i opieczątowany dwoma pieczęciami: [REDAKTOR] w sprawie wydania opinii o projekcie. W aktach dwóch spraw stwierdzono brak stosownego upoważnienia dla osoby, która podpisała wniosek (z treści wniosku wynikało, że osoba ta działała z upoważnienia inwestora), **co stanowi nieprawidłowość.**

Dowody:

- Wniosek z dnia 16 sierpnia 2016 r. o kontrolę obiektu do pozwolenia na użytkowanie, został podpisany przez Pana [REDAKTOR] - Kierownika budowy, określonego w tym wniosku jako pełnomocnik inwestora - Polskie LNG S.A.
- Wniosek z dnia 5 września 2016 r. o dokonanie odbioru, został podpisany przez [REDAKTOR] Kierownika budowy, działającego z upoważnienia.

W aktach ocenianych spraw dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych, nie stwierdzono, aby przed rozpoczęciem procedury związanej z dopuszczeniem do użytkowania obiektu budowlanego, analizie poddano decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę, przedłożoną przez Inwestora, z której mógłby wynikać obowiązek nałożony na inwestora, dotyczący uzyskania przed przystąpieniem do użytkowania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego (uzasadniony udział organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej) - **co stanowi uchybienie.**

Dowody:

- Opinia sanitarna znak PPS-NS-NZ-402/972/30/MJ/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.
- Opinia sanitarna znak PPS-NS-NZ-402/4306/65/MJ/2016 z dnia 23 sierpnia 2016 r.
- Opinia sanitarna znak PPS-NS-NZ-402/4525/71/MJ/2016 z dnia 13 września 2016 r.
- Opinia sanitarna znak PPS-NS-NZ-402/992/08/MJ/2017 z dnia 27 marca 2017 r.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W treści wszystkich wydanych zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą, przytaczano pełną treść przepisu art. 41 *Kpa*, przy czym przywoływano jedynie jednostkę redakcyjną § 1 tego artykułu, bez § 2. We wszystkich analizowanych zawiadomieniach zbędnie informowano stronę, iż „brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania”.

Dowody:

- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/565/MJ/2016 z dnia 29 lutego 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/1185/MJ/2016 z dnia 25 kwietnia 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/1928/MJ/2016 z dnia 13 czerwca 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/587/MJ/2017 z dnia 20 lutego 2017 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/972/MJ/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/4306/MJ/2016 z dnia 23 sierpnia 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/4525/MJ/2016 z dnia 13 września 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/992/MJ/2017 z dnia 27 marca 2017 r.

Ponadto, w treści czterech ocenianych zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą, przywołany został przepis art. 61 § 4 *Kpa*, bez § 1.

Dowody:

- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/565/MJ/2016 z dnia 29 lutego 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/1185/MJ/2016 z dnia 25 kwietnia 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/1928/MJ/2016 z dnia 13 czerwca 2016 r.
- Zawiadomienie znak PPS-NS-NZ-402/587/MJ/2017 z dnia 20 lutego 2017 r.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:

W treści wszystkich wydanych zawiadomień niewłaściwie wskazano, że na wniosek

Dowody: postanowienia o nałożeniu grzywny: z dnia 17.01.2017 r. znak PS-NS-HK/600/16/E.S./16z dnia 01.03.2017 r. znak PPS-NS-HK/600/19/E.S./16/17

Należy zauważyć, że grzywna w celu przymuszenia jest rodzajem nacisku mającym na celu zmuszenie zobowiązanego poprzez dolegliwość finansową do określonego zachowania się. Wysokość grzywny w określonych sytuacjach reguluje przepis art. 121 *ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*, a zawarte w nim regulacje nie określają dolnej granicy grzywny. Każdorazowo zależy ona bowiem od uznania organu, który przy jej wymiarze powinien zawsze mieć na uwadze, aby ten środek przymusu spełnił w danej sytuacji swoją rolę. W wyroku z dnia 13 maja 2008 r. sygn. II SA/Kr 258/08 (lex nr 516703) Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał, że: "Ustawodawca wprowadził tylko górne granice grzywien w celu przymuszenia, pozostawiając organowi egzekucyjnemu swobodę ustalania ich wysokości w konkretnym przypadku. Nie jest to uznanie dowolne, ponieważ organ ustalając wysokość grzywny w celu przymuszenia nie może przekroczyć granic wyznaczonych przez zasady ogólne postępowania egzekucyjnego w administracji, a w szczególności zasady racjonalnego działania (art. 7 § 2) i zasady niezbędności (art. 7 § 3)." W wyroku z dnia 20 lutego 2008 r. sygn. II OSK 43/07 (lex Nr 437519) Naczelny Sąd Administracyjny wyraził pogląd, że wymierzając grzywnę w celu przymuszenia organ egzekucyjny winien kierować się przede wszystkim efektywnością egzekucji, a ponadto winien mieć na uwadze treść tytułu wykonawczego oraz górną granicę wymierzanej grzywny, zaś w uzasadnieniu postanowienia musi przytoczyć okoliczności, dlaczego nałożył grzywnę w takiej, a nie innej wysokości. "Brak wyjaśnienia przesłanek, jakimi kierował się organ przy ustalaniu grzywny w celu przymuszenia oznacza całkowitą dowolność w tym zakresie i prowadzi do sytuacji, w której rozstrzygnięcie organu egzekucyjnego w tej części wymyka się spod kontroli sądu." Podobnie w wyroku z dnia 16 stycznia 2007 r. sygn. II SA/Bk 311/06 (lex nr 240445) Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał, że: "Ustalając wymiar grzywny w celu przymuszenia organ egzekucyjny powinien kierować się zasadą skuteczności i celowości, a swoje uznanie administracyjne każdorazowo uzasadnić."

Zgodnie z treścią przepisu art. 18 w związku z art. 7 *ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*, rozstrzygnięcia uznaniowe podjęte na podstawie art. 121 *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*, powinno być w sposób należyty umotywowane w pisemnym uzasadnieniu które jest wymagane w każdym przypadku, dla uniknięcia zarzutu dowolności.

W uzasadnieniu postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia organ powinien rozważyć całokształt okoliczności danej sprawy w kontekście zasady efektywności stosowanego środka.

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

Postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia nie spełniają wymagań przepisu art. 124 § 2 *Kpa*, w myśl którego, postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie. W uzasadnieniu postanowień o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia nie wyjaśniono stronie jakimi przesłankami kierował się organ egzekucyjny wymierzając karę grzywny. Należy podkreślić wyrażony w orzecznictwie pogląd, iż ustalając wymiar grzywny w celu przymuszenia, organ egzekucyjny powinien kierować się zasadą skuteczności i celowości, a swoje ustalenia w tym zakresie, związane z rozstrzygnięciem o jej wysokości w sposób uznaniowy, powinien za każdym razem uzasadnić (por. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 16 stycznia 2007 r., II SA/Bk 311/06). Brak wyjaśnienia przesłanek, jakimi kierował się organ przy ustalaniu grzywny oznaczałby całkowitą dowolność w tym zakresie i prowadziłyby do sytuacji, w której rozstrzygnięcie organu egzekucyjnego w tej części wymykałoby się spod kontroli.

Dowody: postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia: z dnia 22.12.2016r. znak PPS-NS-HŻ/600/75/M.O./12/16 z dnia 05.01.2016r. znak PPS-NS-HŻ/600/84/AS/15.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie nieprawidłowościami w powyższym zakresie, ze względu na nieprawidłowości stwierdzone w zakresie Epidemiologii, Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku, Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, Higieny Pracy, Higieny Komunalnej, Higieny Dzieci i Młodzieży.

5. SPRAWDZENIE DOKUMENTACJI DOTYCZĄCEJ DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ Z UWZGLĘDNIENIEM:

a) Upoważnień do przeprowadzania kontroli – rodzaj i zakres czynności kontrolnej, na podstawie aktualnych przepisów prawa oraz upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego:

- Upoważnienia całoroczne do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydane są w większości nieprawidłowo.
- Upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydane są prawidłowo.
- Upoważnienia do czynności kontrolnych wydawane na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 *usdg.* wydane są w większości nieprawidłowo.

Ponadto:

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

- W upoważnieniach Pani Iwony Mirosław oraz Pani Jadwigi Gawrylczyk do przeprowadzenia czynności kontrolnych w powołanej podstawie prawnej przywołano cały zapis § 1 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE* zamiast § 1 ust. 1 oraz ust. 2 pkt. 1- 4,
Dowody: upoważnienie znak PS-PPIS/012/12/16 Nr 5/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r. oraz znak PS-PPIS/012/1/17. nr 6/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r.
- W upoważnieniach Pani Jadwigi Gawrylczyk w zakresie wykonywanych czynności kontrolnych nie ujęto „spełniania obowiązków”, o których mowa w art. 23r ust.3 i art.23r ust.4 *ustawy z dnia 10 kwietnia 1977r. – Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r. poz. 1059 z późn.zm.)*
Dowód: upoważnienie znak PS-PPIS/012/1/17. nr 6/2017. Nr 6/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r.
- W Upoważnieniach do czynności kontrolnych wydawane na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 *usdg.*:
 - brak wskazania prawidłowej szczegółowej podstawy prawnej tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1- 4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE.*
 - zbędnie wydano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jednorazowe upoważnienie do czynności kontrolnych w Przedszkolu Niepublicznym ██████████ w Świnoujściu ponieważ, zgodnie z art. 83a ust. 1 Ustawy o systemie oświaty z dn. 13.06.2013r. „Prowadzenie szkoły lub placówki, zespołu, o którym mowa w art. 90a ust. 1 oraz innej formy wychowania przedszkolnego, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 nie jest działalnością gospodarczą”.

W zakresie Higieny Komunalnej:

- W upoważnieniach na czas oznaczony (całorocznych) do wykonywania czynności kontrolnych brak wskazania prawidłowej szczegółowej podstawy prawnej tj. wszystkich

jednostek redakcyjnych przywołanego §1 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE.*

Dowody:

- Upoważnienie Nr 19/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r., znak PS-PPIS/012/1/17,
- Upoważnienie Nr 19/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r., znak PS-PPIS/012/12/16,
- Upoważnienie Nr 30/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r., znak PS-PPIS/012/1/17,
- Upoważnienie Nr 30/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r., znak PS-PPIS/012/12/16.

W zakresie Higieny Pracy:

- Upoważnienia do czynności kontrolnych wydawane na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 usdg wydane są nieprawidłowo (dowody zostały uwzględnione w części: „sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej z uwzględnieniem:”).
- Stwierdzono niespójność pomiędzy informacjami zawartymi w zakresie obowiązków pracownika, a Regulaminem Organizacyjnym. W zakresie obowiązków wskazano, iż pracownik zatrudniony jest na „Samodzielnym Stanowisku Pracy ds. Higieny Pracy”, a m. in. w upoważnieniu do wykonywania czynności kontrolnych wskazano, iż stanowiskiem pracy jest „Higiena Pracy Oddziału Nadzoru Sanitarnego”. Nadto wskazuje się, iż w schemacie organizacyjnym Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu wskazuje się „Stanowisko Pracy ds. Higieny Pracy”, co oznacza nieprecyzyjne określenie stanowiska pracy.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

- Pracownik kontrolowanej komórki, w 2016 roku, posługiwał się wyłącznie upoważnieniem całorocznym – dokonywał czynności kontrolnych na podstawie posiadanego całorocznego upoważnienia. Od 2017 roku, oprócz upoważnienia całorocznego pracownik stosuje również upoważnienia jednorazowe do przeprowadzania czynności kontrolnych na wniosek osób lub podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, wydane na podstawie przepisu art. 79a usdg.
- Do kontroli pobrano dwa upoważnienia całoroczne: upoważnienie Nr 22/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r. i upoważnienie Nr 22/2017 z dnia 28 marca 2017 r. Pana Marcina Jakubowskiego – Młodszego Asystenta ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu, do wykonywania na obszarze miasta Świnoujścia czynności kontrolnych w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego.
- Ocenie poddano również jedno upoważnienie jednorazowe Nr 198/17 z dnia 27 marca 2017 r. Pana Marcina Jakubowskiego Młodszego Asystenta.
- Stosowane upoważnienia wydane zostały w oparciu o przepis art. 35 ust. 1 *ustawy o PIS* oraz postanowienia *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE.*

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

- W upoważnieniu Nr 22/2017, przywołano nieaktualniony publikator *ustawy o PIS.*
Dowód: Upoważnienie Nr 22/2017 z dnia 28 marca 2017 r.
- W upoważnieniu jednorazowym zauważono, iż stanowisko upoważnionego do czynności kontrolnych pracownika, nie zostało wskazane poprawnie, tj.: nie zawiera pełnej nazwy, którą określa w szczególności Regulamin Organizacyjny Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu, a także dokument pn.: „Zakres obowiązków Pana Marcina Jakubowskiego zatrudnionego na samodzielnym stanowisku pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu”.
Dowód: Upoważnienie Nr 198/17 z dnia 27 marca 2017 r.

Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowość:

- W ocenianych upoważnieniach całorocznych przywołano w całości postanowienie § 1

rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE, natomiast w upoważnieniu jednorazowym niewłaściwie uszczegółowiono zakres upoważnienia. Postanowienie § 1 tego rozporządzenia, powinno być uszczegółowione na: ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 - 5 tego rozporządzenia.

Dowody:

- Upoważnienie Nr 22/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r.
 - Upoważnienie Nr 22/2017 z dnia 28 marca 2017 r.
 - Upoważnienie Nr 198/17 z dnia 27 marca 2017 r.
- Pracownik nie posiada upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.
- Ponadto, zwrócono również uwagę na pieczętę imienną pracownika, która nie zawiera w swej treści pełnej nazwy zajmowanego stanowiska, o którym mowa zarówno w Regulaminie Organizacyjnym Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu, a także w dokumencie pn.: „Zakres obowiązków Pana Marcina Jakubowskiego zatrudnionego na samodzielnym stanowisku pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu”, *co stanowi uchybienie.*

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku:

- Nie wyszczególniono konkretnych paragrafów *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*;

Dowody: upoważnienie nr 21/2017, upoważnienie nr 28/2017, upoważnienie nr 29/2017, upoważnienie nr 31/2017).

- Upoważnienia do czynności kontrolnych wydawane na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 *usdg* uszczegółowione co do dnia kontroli i co do danych – podmiotu kontrolowanego nieprawidłowo podano powołując podstawie §1, ust 2 pkt 1-2, które dotyczą: przeprowadzania kontroli w jednostce kontrolowanej, w tym: dokonywania wizji lokalnej terenów przeznaczonych na lokalizację obiektów budowlanych, kontroli obiektów budowlanych w toku budowy, uczestniczenia w dopuszczaniu do użytkowania obiektów budowlanych oraz wykonywania czynności nadzoru sanitarnego, w tym pobierania próbek oraz przeprowadzania badań i analiz laboratoryjnych, badań i pomiarów środowiskowych.

Dowody: wszystkie analizowane upoważnienia wydane na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 *usdg*.

W zakresie Epidemiologii:

- **Upoważnienia całoroczne do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydane są nieprawidłowo. Brak jest bowiem wskazania prawidłowej szczegółowej podstawy prawnej upoważnień** tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*. Wskazany został natomiast nieprawidłowo cały §1 podczas gdy ust.2 ppkt.5 i 6 nie odnoszą się do zakresu kompetencji pionu epidemiologii. **Ponadto wskazany zakres upoważnienia pracowników jest niepełny** tj. nie uwzględnia m.in. kontroli realizacji działań zapobiegających szerzeniu się zakażeń i chorób zakaźnych związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych (kontroli realizacji programów i planów działalności zapobiegawczej i przeciwepidemicznej) określonych do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegania i zwalczania chorób (art.5 ust.1 *ustawy o PIS*). Należy przy tym podkreślić iż jest to jedno z podstawowych działań w zakresie kompetencji pionu epidemiologii.

Dowody: upoważnienie Nr 26/2017 znak PS-PPIS/012/1/17 z 2.01.2017r. oraz Nr 32/17 znak PS-PPIS/012/1/17 z dnia 2.01.2017r.)

- **Upoważnienia do czynności kontrolnych wydawane na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 *usdg* wydane są nieprawidłowo w zakresie wskazania szczegółowej podstawy**

prawnej upoważnień tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*. W przedmiotowych upoważnieniach wskazywany jest nieprawidłowo §1 ust.1 pkt.1-4.

Wybrane dowody: Upoważnienia: Nr 322/16 znak PPS-NS-EP/012/322/16 z 11.05.2016r., Nr 418/16 znak PPS-NS-EP/012/418/16 z 8.06.2016r., Nr 673/16 znak PPS-NS-EP/012/673/16 z 01.08.2016r., Nr 938/16 znak PPS-NS-EP/012/938/16 z 28.10.2016r.)

b) Sposobu prowadzenia kontroli (obserwacja pracy pracowników, protokoły kontroli)

w obecności przedstawicieli Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie w dniu 3 kwietnia 2017 r. została przeprowadzona kontrola sanitarna basenu należącego do [REDAKTOWANE] mieszczącego się w Świnoujściu przy [REDAKTOWANE] okresie:

- oceny sposobu prowadzenia i dokumentowania ustaleń kontroli sanitarnych w obiektach użyteczności publicznej,
- wiedzy technicznej upoważnionego przedstawiciela Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu na zgodność z:
 - obowiązującymi aktami prawa,
 - dokumentacją kontrolną wprowadzoną Zarządzeniem Nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016 r.: tj. Procedurą Techniczną PT-01, „Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” oraz Protokołem kontroli – załącznik nr 2 do Procedury Technicznej PT-01;
 - Procedurą Ogólną Nadzoru PON-09 „Czynności kontrolne”.

Kontrolę sanitarną przeprowadzono zgodnie z Planem zasadniczych zamierzeń Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu na 2017 r. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych obiektu, zapoznano się z dokumentacją kontrolną przechowywaną w siedzibie Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu [REDAKTOWANE] mieszczącego się w Świnoujściu przy [REDAKTOWANE]. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono Protokół kontroli Nr HK-54/17 z dnia 3 kwietnia 2017 r. Opis czynności wykonywanych przez pracownika obszaru Higieny Komunalnej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu:

- przed przystąpieniem do czynności kontrolnych w obiekcie przedstawiono przedstawicielowi obiektu upoważnienie do przeprowadzania czynności kontrolnych, legitymację służbową oraz poinformowano o zakresie kontroli;
- pracownik właściwie ocenił stan sanitarny obiektu, prawidłowo przeprowadził czynności kontrolne;
- pracownik sporządził Protokół kontroli Nr HK-54/17 z dnia 3 kwietnia 2017 r.;
- pracownik był właściwie przygotowany do przeprowadzenia czynności kontrolnych i właściwie wykorzystywał posiadaną wiedzę merytoryczną, wykazał się znajomością wymagań przepisów prawa dotyczących zagadnień podejmowanych podczas kontroli.

Kontrola przebiegła sprawnie z ustaleniem stanu faktycznego kontrolowanego obiektu.

Ocena sposobu prowadzenia kontroli

- Kontrolę przeprowadzono zgodnie z obowiązującą Procedurą Techniczną Głównego Inspektora Sanitarnego Nr PT/01 „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” oraz Procedurą Ogólną Nadzoru PON-09 „Czynności kontrolne”.

- Zakres i sposób przeprowadzonej kontroli oceniono jako prawidłowy i obejmujący całość zagadnień w kontrolowanych podmiocie.

Dowód: Protokół kontroli Nr HK-54/17 z dnia 3 kwietnia 2017 r.

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

W obszarze Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku został opracowany zgodnie z procedurą PON-09 Czynności kontrolne - „Program obserwacji pracy pracownika na rok 2016 i 2017” zatwierdzony przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Zgodnie z ww. programami zaplanowano w 2016 i 2017 roku przeprowadzenie oceny pracy wyznaczonych pracowników poprzez obserwację sposobu przeprowadzenia czynności kontrolnych w obiekcie. Nie stwierdzono niezgodności w tym zakresie.

- c) **Monitorowania wykonania zaleceń pokontrolnych** – monitorowanie wykonania zaleceń pokontrolnych odbywa się na bieżąco. Kontrole sprawdzające przeprowadzane są niezwłocznie po upływie terminu wskazanego do usunięcia nieprawidłowości oraz realizacji zaleceń bieżących wpisanych do protokołu. (*dowody – poz. 14 wykazu dowodów*),

Ponadto:

W zakresie Higieny Komunalnej

Stwierdzono:

- brak dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie tzw. kontroli sprawdzających w obiektach, w których stwierdzono nieprawidłowości bieżącego stanu hig. – sanit. i wydano doraźne zalecenia

Dowód: protokoły kontroli o Nr.: HK-37/16 z dnia 03.03.2016 r., HK-52/16 z dnia 30.03.2016 r., HK-51/16 z dnia 24.03.2016 r., HK-233/16 z dnia 05.12.2016 r., HK-48/16 z dnia 23.03.2016 r.

W zakresie Epidemiologii:

W analizowanym okresie przeprowadzono 6 kontroli sprawdzających, dotyczących sprawdzenia realizacji nakazów ujętych w wydanych decyzjach administracyjnych (1 kontrolę sprawdzającą z dnia 02.01.2017r., protokół nr EP-2/17 wykonano w tym samym dniu, w którym wpłynął wniosek Strony o prolongatę terminu wykonania obowiązku określonego w decyzji znak: PPS-NS-EP/600/4/16 z dnia 09.06.2016r.- stąd należy przy planowaniu kontroli sprawdzających uwzględniać również czas dostarczenia przesyłek przez operatora pocztowego celem uniknięcia nieuzasadnionych kontroli).

Ponadto analiza postępowania nadzorowego po kontroli [REDAKTOWANE] w Świnoujściu udokumentowanej protokołem Nr EP 53/16 z 8.06.2016r. wykazała **niewłaściwy tok postępowania w zakresie braku wydania zaleceń doraźnych mimo stwierdzonych nieprawidłowości dot. bieżącego stanu sanitarno- higienicznego** tj. m.in. stwierdzono: „Przeterminowany środek dezynfekcyjny w pracowni biochemicznej”, a w części „Doraźne zalecenia, uwagi i wnioski” dokonano wpisu: „Nie dotyczy”. Pozostałe nieprawidłowości w postępowaniu opisano w pkt. 4 wystąpienia.

- d) **Realizacja zarządzeń Głównego Inspektora Sanitarnego** – przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu w czasie kontroli stosują druki Kontroli Urzędowej zgodnie z zarządzeniem Głównego Inspektora Sanitarnego:
- Nr 26/08 z dnia 21.10.2008 r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń;

- Nr 45/16 z dnia 14.03.2016 r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.

Zgodnie z Procedurą Techniczną Głównego Inspektora Sanitarnego PT/01 formularze kontrolne nie są pozostawiane w kontrolowanym zakładzie.

- Nr 153/2014 z dnia 1 lipca 2014r. w sprawie procedury przeprowadzania urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością (*dowody – poz. 14 wykazu dowodów*),
- Nr 133/2014 z dnia 9 czerwca 2014r. w sprawie procedury pobierania próbek żywności, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz próbek sanitarnych (*dowody – poz. 15,16 wykazu dowodów*).

Stosowane są formularze kontrolne wprowadzone zarządzeniem Głównego Inspektora Sanitarnego:

- nr 62/12 z dnia 8 maja 2012 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wzorów dokumentów stosowanych przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej przy wykonywaniu czynności kontrolnych w obszarze epidemiologii,
- nr 147/2012 z dnia 23.10.2012r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w obszarze higieny pracy,
- nr 99/2015 z dnia 28.04.2015r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w obszarze higieny dzieci i młodzieży.

Dokumentacja kontrolna poddana ocenie wykazała, iż: (*dowody – poz. 17 wykazu dowodów*).

- Kontrolowane przedsiębiorstwa zgodnie z usdg zawiadamiane są o zamiarze wszczęcia kontroli. Zawiadomienia dostarczane były stronom prawidłowo, zgodnie z art. 39 *Kpa*, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Stwierdzono jednakże:

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru sanitarnego

Zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w tym adnotacje służbowe dotyczące ustalenia daty i godziny przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Dokumentacja kontrolna poddana ocenie wykazała, iż Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu, zasadnie odstępował od zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w sytuacji, gdy czynności kontrolne podejmował w wyniku złożenia wniosku przez przedsiębiorcę we własnej sprawie - na podstawie przepisów odrębnych ustaw (przepis art. 84b ust. 1 *usdg*). We wszystkich ocenianych protokołach kontroli, w punkcie II.3 zawierano informację uzasadniającą odstępianie od zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli o treści: „kontrola na wniosek inwestora”.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W trakcie prowadzonego postępowania nie sporządza się adnotacji służbowych dotyczących ustalenia daty i godziny przeprowadzenia czynności kontrolnych - zgodnie z przepisem art. 72 § 1 i § 2 *Kpa*, czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności, przy czym adnotacja taka może być sporządzona w formie dokumentu elektronicznego.

Dowody:

- Sprawa dotycząca wydania opinii sanitarnej znak PPS-NS-NZ-402/972/30/MJ/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.
- Sprawa dotycząca wydania opinii sanitarnej znak PPS-NS-NZ-402/4306/65/MJ/2016

z dnia 23 sierpnia 2016 r.

- Sprawa dotycząca wydania opinii sanitarnej znak PPS-NS-NZ-402/4525/71/MJ/2016 z dnia 13 września 2016 r.
- Sprawa dotycząca wydania opinii sanitarnej znak PPS-NS-NZ-402/992/08/MJ/2017 z dnia 27 marca 2017 r.

- Kontrole przedsiębiorców przeprowadzane są z zachowaniem terminów określonych w art. 79 ust.4 *usdg.*
- Kontrole przedsiębiorców przeprowadzane są na podstawie upoważnienia do czynności kontrolnych wydawanego na podstawie art. 79a *usdg.* którego jeden egzemplarz pozostawiany jest przedsiębiorcy, natomiast drugi, podpisany przez przedsiębiorcę, znajduje się w Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Świnoujściu. Niniejsze upoważnienia przechowywane są w teczkach z dokumentacją nadzorową dotyczącą poszczególnych obiektów.

Powyższe nie dotyczy przypadków wskazanych poniżej:

W zakresie Higieny Pracy:

W upoważnieniach w podstawie prawnej nie przywołano § 1 ust. 1, pkt 2 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*, zgodnie z którym Główny Inspektor Sanitarny może udzielić upoważnienia pracownikom Głównego Inspektoratu Sanitarnego, a państwowy inspektor sanitarny - pracownikom podległej mu stacji sanitarnej-epidemiologicznej, do wykonywania czynności kontrolnych w ramach zapobiegania chorobom zakaźnym i innym chorobom powodowanym warunkami środowiska oraz ich zwalczania - w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego i jego zgodności z obowiązującymi wymaganiami higienicznymi i zdrowotnymi. Z zapisów w protokołach kontroli wynika, że kontrole przeprowadzone zostały również w zakresie tematyki dot. chorób zawodowych.

Dowody:

- Upoważnienie Nr 798/16 z dnia 19.09.2016;
- Upoważnienie Nr 7/2017 z dnia 09.01.2017.;

- Podczas kontroli stosowane są prawidłowe druki protokołów kontroli. W protokołach kontroli podano numer upoważnienia całorocznego, a w przypadku kontroli przedsiębiorcy numer upoważnienia do czynności kontrolnych wydanych na podstawie art. 79a *usdg.* Zakres kontroli podany w protokole jest zgodny z zakresem podanym w upoważnieniu do czynności kontrolnych wydanych na podstawie art. 79a *usdg.* oraz w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli. W zakresie kontroli, wskazanym w protokole, ujęto przestrzeganie przepisów *ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych*. Dokumenty pobierane z kontrolowanego zakładu, wpisywane są do protokołu kontroli jako załączniki. Do protokołów załączane są w większości prawidłowo wypełnione formularze kontrolne. Dodatkowo wypełniane formularze stosowane w trakcie kontroli nie są pozostawiane u przedsiębiorców. W protokołach zawarto informację o przestrzeganiu w kontrolowanym zakładzie zakazu palenia. W treści protokołów z czynności kontrolnych dokumentowano szczegółowo czas trwania czynności kontrolnych stwierdzających nieprawidłowości/ich omówienie/dokumentowanie. Protokoły kontroli sprawdzane są pod względem formalnym i zatwierdzane przez Kierownika Oddziału Nadzoru Sanitarnego lub Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu

Ponadto:

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

W protokołach kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- w podstawie prawnej nie przywołano tekstów jednolitych oraz późn. zm.

dowody: Protokoły Nr HD-1/17. z dnia 10.01.2017r., Nr HD-2/17 z dnia 17.01.2017r.
Nr HD-64/16 z dnia 05.10.2016r.,

- w części I Informacje dotyczące kontrolowanego podmiotu:
 - w pkt.3 „Osoba lub jednostka organizacyjna odpowiedzialna za przestrzeganie wymagań” – wymieniono jedynie „Prezydenta Miasta Świnoujście” natomiast nie wymieniono dyrektora szkoły/ przedszkola jako osoby odpowiedzialnej oraz nie wpisano adresów stron;
dowody: Protokoły NR HD-1/17 z dnia 10.01.2017r., Nr HD-2/17 z dnia 17.01.2017r., Nr HD-23/16 z dnia 11.05.2016r.
 - w pkt.1.3 brak uzupełnionych danych NIP/REGON/,
Dowód: Protokół Nr HD-1/16 z dnia 21.01.2016 r.
 - w pkt.4 nie wpisano PKD (wpisano w wynikach kontroli)
Dowód: Protokół Nr HD-23/16 z dnia 11.05.2016r.
 - w części II Informacje dotyczące kontroli:
 - w pkt.5 „Czas kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości”, nie wskazano obszaru którego dotyczyły nieprawidłowości,
Dowód: Protokół Nr HD-23/16 z dnia 11.05.2016r.
 - w części IV uwagi i zastrzeżenia osób uczestniczących w kontroli:
 - w pkt. 1 niewłaściwie podkreślono zamiast skreślić zgodnie z objaśnieniami tj.: „nie dokonano” / „dokonano”.
dowody: Protokoły Nr: HD-1/17 z dnia 10.01.2017r., Nr HD-2/17 z dnia 17.01.2017r.,
 - w pkt.2 niewłaściwe informacje nie zostały skreślone zgodnie z objaśnieniami tj.: „wniesiono” / „nie wniesiono”.
 - w pkt.3 niewłaściwie podkreślono zamiast skreślić „naniesiono” „nie naniesiono”.
Dowód: Protokół Nr HD-1/17 z dnia 10.01.2017r.
 - w pkt. 4 niewłaściwie podkreślono zamiast skreślić „nie nałożono”/ „nałożono”
Dowód: Protokół Nr HD-1/17 z dnia 10.01.2017r.
 - w pkt. 6 nie skreślono informacji „skorzystała” / „nie skorzystała”. zgodnie z objaśnieniami.
Dowód: Protokół Nr HD-2/17 z dnia 17.01.2017r.
 - w pkt. 9 niewłaściwie podkreślono zamiast skreślić zgodnie z objaśnieniami tj.: „zapoznano”/ „nie zapoznano się”.
dowody: Protokoły Nr: HD-1/17 z dnia 10.01.2017r., HD-2/17 z dnia 17.01.2017r.,
 - w części V Potwierdzenie odbioru protokołu:
 - niewłaściwie podkreślono zamiast skreślić zgodnie z objaśnieniami tj.: „wykorzystano”/ „nie wykorzystano”.
dowody: Protokoły Nr: HD-1/17 z dnia 10.01.2017r., HD-2/17 z dnia 17.01.2017r.
 - w części V „Potwierdzenie odbioru protokołu” brak podpisu osoby odbierającej protokół,
Dowód: Protokół Nr HD-1/16 z dnia 21.01.2016 r.
 - w części VII protokołu kontroli brak wyjaśnienia z jakiego powodu nie dokonano wpisu w książce kontroli,
Dowód: Protokół Nr HD-1/16 z dnia 21.01.2016 r.
- W wyniku 2 kontroli przeprowadzonych na wnioski wydano 2 opinie sanitarne: obie zostały wydane terminowo, bez zbędnej zwłoki, jedynie:
- w opinii wydanej na Społeczne Towarzystwo Szkoły Gimnazjalnej [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] 72-600 Świnoujście powołano nieprawidłowy przepis prawny tj. art. 82 ust.2 pkt.3

lit.D Ustawy o systemie oświaty (tj. Dz.U.2016r. poz.1010) zamiast art. 135 art. 4 pkt. 7 przepisów wprowadzających *Ustawę Prawo Oświatowe (Dz.U.2017r. poz.60)* który powinien być powołany w przypadku przekształcenia niepublicznego gimnazjum lub włączenia go do niepublicznej ośmioletniej szkoły podstawowej,

- powołano nieaktualny publikator *rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r.* tj. Dz.U. Nr 75, poz. 690 z 2002r. z późn.zm zamiast tj. Dz.U. z 2015r. poz. 1422,
- nie przywołano również pełnych jednostek redakcyjnych przepisów prawnych powołanych w opiniach wydanych na Centrum Rozwoju Dziecka [REDAKCYJNE] 72-600 Świnoujście oraz Społeczne Towarzystwo Szkoły Gimnazjalnej u [REDAKCYJNE] 72-600 Świnoujście.

W zakresie Higieny Pracy:

- W części protokołów kontroli w pkt III ppkt. 3 nie wpisywano nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, a jedynie wskazywano przepisy prawa, które zostały naruszone.

Dowody:

- Protokół kontroli Nr HP-29/2016 z dnia 24.08.2016r.;
- Protokół kontroli Nr HP-33/2016 z dnia 19.09.2016r.;
- Ponadto w protokole kontroli Nr HP-15/2016 z dnia 10.05.2016r. sprzecznie sformułowano treść w pkt III ppkt. 2 w odniesieniu do pkt. III ppkt 3. dotyczącą oceny ryzyka zawodowego. W części zawierającej informacje istotne dla ustaleń kontroli wskazano cyt.: „okazano do wglądu ocenę ryzyka zawodowego jedynie na stanowisku adm.-biurowym”, natomiast w punkcie dotyczącym nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono umieszczono zapis, cyt.: ”brak oceny ryzyka zawodowego na wszystkich stanowiskach pracy”.
- Część protokołów kontroli zawiera poprawki, które nie zostały uwzględnione w pkt IV ppkt 3. protokołu.

Dowody:

- Protokół kontroli Nr HP-9/2016 z dnia 23.03.2016r.;
- Protokół kontroli Nr HP-33/2016 z dnia 19.09.2016r.;
- Protokół kontroli Nr HP-1/2017 z dnia 09.01.2017r.;
- Protokół kontroli Nr HP-6/2017 z dnia 14.02.2017r.;

W zakresie Epidemiologii

- Analiza dokumentacji kontrolnej wykazała w protokole kontroli w przypadku publicznego zakładu opieki zdrowotnej wskazanie nieprawidłowej podstawy prawnej do podjęcia czynności kontrolnych tj. upoważnienie do czynności kontrolnych wydane na podstawie art. 79a *usdg* - zalecenie w tym zakresie wydane zostało już po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 22.11.2016 roku udokumentowanej protokołem nr NEP.1611.4.2016. Należy podkreślić iż w przypadku publicznych podmiotów działalności leczniczej podstawą do przeprowadzenia kontroli jest stałe upoważnienie wystawione w oparciu o art. 35 ust. 1 *ustawy o PIS* i § 1 ust. 1, 2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*.

Dowody:

- Upoważnienie nr 131/17 z dnia 03.03.2017r.;
- Protokół kontroli nr EP-15/17 z dnia 03.03.2017r. [REDAKCYJNE] w Świnoujściu).
- Stwierdzono iż protokoły zawierają istotne ustalenia z kontroli ze szczegółowym opisem bieżącego stanu sanitarno- higienicznego oraz najważniejszych zagadnień

związanych z przestrzeganiem procedur przeciwepidemicznych, za wyjątkiem dokumentów, w których brak jest udokumentowania monitoringu kontroli sterylizacji metodą biologiczną opisanych w części 8.1 projektu wystąpienia. Stwierdzono jednakże, iż w protokole Nr EP 53/16 z dnia 8.06.2016r. brak zatwierdzenia dokumentu przez bezpośredniego przełożonego.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

- W punkcie III.2 wszystkich protokołów kontroli, zamieszczana była informacja o uzgodnieniu projektu pod względem warunków higieniczno - zdrowotnych. W protokołach kontroli nie wskazywano podstawy prawnej stwierdzonych nieprawidłowości, z uwagi na ich brak.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

- We wszystkich ocenianych protokołach, w punkcie II.10, wskazywano ogólnie wyniki badań, pomiarów z jakich korzystano w toku kontroli, ale bez dokładniejszego opisu tych dokumentów (z których korzystano), wskazania osoby bądź jednostki sporządzającej dany protokół/sprawozdanie, daty jego wykonania.
- We wszystkich protokołach stwierdzono zapis, iż w trakcie kontroli oceniano „dokumentację projektową” (pkt II.11 protokołu), jednak nie wskazywano dokładnie, jakie dokumenty podlegały ocenie (decyzja o pozwoleniu na budowę, projekt budowlany itd.) wraz ze wskazaniem osoby bądź jednostki wydającej/sporządzającej oceniane dokumenty, daty ich wykonania etc.
- W punkcie II.12 wszystkich poddanych weryfikacji protokołów, który powinien zawierać wykaz dokumentów załączonych do protokołu, nieprawidłowo wykazywano „wniosek o dokonanie odbioru”, czy też „zawiadomienie”. Wniosek/zawiadomienie wszczyna postępowanie kontrolne - na podstawie informacji w nim zawartych i załączonych do niego dokumentów, organ weryfikuje konieczność udziału w postępowaniu związanym z dopuszczeniem do użytkowania obiektu budowlanego, a wykaz dokumentów załączonych do protokołu powinien obejmować dokumenty (ich oryginały lub kopie), pozyskane w trakcie przeprowadzania kontroli.

Dowody:

- Protokół kontroli Nr 6/16 z dnia 12 kwietnia 2016 r.
- Protokół kontroli Nr ZNS 21/16 z 23 sierpnia 2016 r.
- Protokół kontroli Nr ZNS 24/16 z dnia 13 września 2016 r.
- Protokół kontroli Nr ZNS 02/17 z dnia 27 marca 2017 r.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

- We wszystkich protokołach kontroli, w punkcie IV.1 stwierdzono brak wskazania przyczyny niedokonania wpisu do książki kontroli/dziennika budowy. Okazanie kontrolującemu książki kontroli to obowiązek przedsiębiorcy wynikający z przepisu art. 81 a ust. 1 *usdg*. Wyjątek od tej zasady stanowi sytuacja, o której mowa w przepisie art. 81 a ust. 2 tej ustawy.

Dowody:

- Protokół kontroli Nr 6/16 z dnia 12 kwietnia 2016 r.
- Protokół kontroli Nr ZNS 21/16 z 23 sierpnia 2016 r.
- Protokół kontroli Nr ZNS 24/16 z dnia 13 września 2016 r.
- Protokół kontroli Nr ZNS 02/17 z dnia 27 marca 2017 r.

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku:

- W protokołach kontroli podawane są numery upoważnień całorocznych osób kontrolujących. Podczas kontroli kompleksowych wypełniane są „Arkusze oceny zakładu produkcji/obrotu żywnością/materiałami i wyrobami przeznaczonych do kontaktu z żywnością”, profil działalności wybierany jest zgodnie z punktem IV.2.4. „Instrukcji dotyczącej kryteriów oceny zakładu (...)”.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie ze względu na nieprawidłowości stwierdzone w zakresie Higieny Komunalnej, Higieny Dzieci i Młodzieży, Higieny Pracy, Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku, Epidemiologii.

6. SPRAWDZENIE PROWADZENIA NARAD, SZKOLEŃ – PLANY, SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA ZGODNIE Z WYTYCZNYMI ZACHODNIOPOMORSKIEGO PAŃSTWOWEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA SANITARNEGO W SZCZECINIE:

W kontrolowanych komórkach organizacyjnych prowadzona jest prawidłowa dokumentacja szkoleń/narad zewnętrznych i wewnętrznych, w których w indywidualnych kartach szkoleń pracowników odnotowane są informacje o odbytych szkoleniach/naradach, zgodnie z Procedurą PON-02 „Szkolenia”. W analizowanym okresie pracownicy pionu nadzoru sanitarnego powiatowej stacji sanitarno – epidemiologicznej w Świnoujściu uczestniczyli w:

- 18 szkoleniach i naradach zewnętrznych
- 36 szkoleniach naradach wewnętrznych.

Pracownicy uczestniczący w szkoleniach / naradach zewnętrznych każdorazowo sporządzali notatkę ze szkolenia / narady. Jeżeli zachodziła taka konieczność wszystkie tematy szkoleń / narad zewnętrznych były kaskadowo przekazywane w formie szkoleń / narad wewnętrznych pozostałym pracownikom komórek organizacyjnych.

Szkolenia potwierdzono zapisami w „*Indywidualnych kartach szkoleń*” pracowników.

Ponadto pracownicy ukończyli szkolenie e-learningowe z zakresu „Korupcja w administracji publicznej”.

- Dokumenty z zakresu Higieny Żywności, Żywnienia i Przedmiotów Użytku (*dowody – poz. 18 wykazu dowodów*).

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Zauważono jednak niekonsekwencję zapisów, tj.: w ocenianych Indywidualnych Kartach Szkoleń, sporządzonych w 2016 r. i w 2017 r., przy stanowisku/funkcji, widnieje informacja: Młodszy Asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego/NZ, natomiast z ocenianego zakresu obowiązków wynika, że Pan Marcin Jakubowski zatrudniony jest na samodzielnym stanowisku pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu”, *co stanowi spostrzeżenie*.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

7. WSPÓŁPRACA Z SAMORZĄDEM TERYTORIALNYM I JEDNOSTKAMI PODLEGLYMI SAMORZĄDOM, ORAZ WSPÓŁPRACA Z ADMINISTRACJĄ ZESPOŁONĄ I NIEZESPOŁONĄ:

W ZAKRESIE EPIDEMIOLOGII:

Pracownicy Sekcji Epidemiologii Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Świnoujściu współpracują z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w zakresie przekazywania informacji o pokąsaniach, a także na bieżąco z podmiotami działalności leczniczej. W 2016r. przekazywano podmiotom działalności leczniczej aktualne informacje związane z realizacją Programu Szczepień Ochronnych w 2017r., komunikaty merytoryczne Ministra Zdrowia dot. szczepień 2-latków szczepionką z bezkomórkowym komponentem krztuśca (DTaP) oraz

możliwości wykorzystania dodatkowych szczepionek przeciwko meningokokom uwolnionych z rezerw przeciwepidemicznych. Również przypomniano nadzorowanym podmiotom działalności leczniczej o zasadach pobierania materiału do badań wirusologicznych i molekularnych w kierunku odry i różyczki oraz powiadomiono Szpital Miejski oraz SP Zakład Pielęgnacyjno- Opiekuńczy (10.06.2016r.) o konieczności bieżącego zgłaszania każdego przypadku podejrzenia zakażenia/zakażenia pałeczkami Enterobacteriaceae wytwarzających karbapenemazy typ KPC, MBL (w tym NDM) oraz OXA-48 oraz opracowania i wdrożenia procedury postępowania w przypadku stwierdzenia zachorowań sporadycznych i ognisk epidemicznych wywołanych ww. drobnoustrojami. Ponadto w analizowanym okresie udokumentowana jest bezpośrednia współpraca z Urzędem Miasta w Świnoujściu m.in. w zakresie przekazywania danych dot. sytuacji epidemiologicznej grypy oraz programów zdrowotnych dot. podejmowanych przez samorząd akcji szczepień ochronnych realizowanych i planowanych w 2017r.

W ZAKRESIE HIGIENY PRACY:

- Jednostka orzecznicza I stopnia tj. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Szczecinie – w związku z postępowaniem w sprawach zgłaszania podejrzenia, rozpoznawania i stwierdzania chorób zawodowych;
- Komenda Powiatowa Policji w Świnoujściu – w zakresie przeprowadzania w obecności funkcjonariuszy czynności kontrolnych dot. nadzoru nad środkami zastępczymi.

W ZAKRESIE HIGIENY DZIECI I MŁODZIEŻY:

Pracownica zatrudniona na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży współpracuje z:

- Gminą Miasto Świnoujście,
- Komendą Miejską Policji w Świnoujściu,
- Komendą Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Świnoujściu,
- Wydział Zdrowia w Świnoujściu,
- dyrektorami szkół i placówek,
- organizatorami wypoczynku,
- obustronna współpraca odbywała się korespondencyjnie. W latach 2016 - 2017 do dnia kontroli nie wystosowano pism natomiast prowadzono rozmowy telefonicznie z Wydziałem Edukacji Urzędu Miasta Świnoujście w sprawie przygotowania szkół do nowego roku szkolnego, w sprawie interwencji dot. Szkoły Podstawowej [REDAKTOWANE] oraz wypoczynku letniego. Przekazano informację pisemną w sprawie elektronicznej bazy wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży do Komendy Miejskiej Policji w Świnoujściu dot. podejmowania działań zmierzających do poprawy warunków sanitarno - higienicznych w szkołach, placówkach opiekuńczo - wychowawczych oraz wypoczynku i rekreacji jak również sporządzania informacji, analiz, ocen stanu sanitarnego z zakresu prowadzonego nadzoru sanitarnego.

W ZAKRESIE ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU SANITARNEGO:

Współpraca z samorządem terytorialnym i jednostkami podległymi samorządom, oraz współpraca z administracją zespoloną i niezespoloną prowadzona jest na bieżąco w związku z wystąpieniami tych organów do Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu, w sprawach dotyczących zajmowania stanowisk w zakresie spełnienia wymagań higienicznych i zdrowotnych na etapie planowania inwestycji lub zagospodarowania terenu.

W ZAKRESIE HIGIENY KOMUNALNEJ:

W ramach realizacji zadań wynikających z Planu zasadniczych przedsięwzięć w latach 2016 – 2017 pracownicy Sekcji Higieny Komunalnej współpracowali:

- w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego wody, opracowania i aktualizacji Wykazu obiektów nadzorowanych przez Sekcję. Higieny Komunalnej z:
 - Urzędem Miasta w Świnoujściu,
 - Ośrodkiem Sportu i Rekreacji „Wyspiarz”,

- w zakresie poboru wody w ramach kontroli wewnętrznej z zakładami:
 - Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. ul. Kołłątaja 4 w Świnoujściu,
 - Ośrodkiem Sportu i Rekreacji „Wyspiarz”,
- w zakresie przekazania interwencji z:
 - Prezydentem Miasta Świnoujście,
 - Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, ul. Wojska Polskiego 1 72-600 Świnoujście,
 - Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Świnoujściu, ul. Barlickiego 1, 72-600 Świnoujście,
 - Straż Miejska w Świnoujściu, ul. Wojska Polskiego 1/5, 72-600 Świnoujście,
- w zakresie budowania świadomości potrzeby organizowania kąpielisk z organami samorządowymi,
 - Prezydentem Miasta Świnoujście,
- w zakresie weryfikacji wniosków na organizację imprez masowych z:
 - Prezydentem Miasta Świnoujście.

W ZAKRESIE HIGIENY ŻYWNOŚCI, ŻYWIENIA I PRZEDMIOTÓW UŻYTKU: INSPEKCJA WETERYNARYJNA

Zgodnie porozumieniem o współpracy pomiędzy Powiatowym Lekarzem Weterynarii w Świnoujściu, a Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Świnoujściu, zawartym w 2007r., uaktualniono dane za drugie półrocze 2016r. Ustalono, że PPIS w Świnoujściu nie prowadzi wspólnego nadzoru nad żadnym zakładem działającym na terenie sprawowanego nadzoru przez obie inspekcje.

W okresie objętym kontrolą nie pobrano do badań laboratoryjnych środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego wyprodukowanych przez przedsiębiorców podlegających nadzorowi terenowo właściwych powiatowych lekarzy weterynarii woj. zachodniopomorskiego.

W dniu 21 września 2016r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu zgłoszono interwencję dotyczącą nieprawidłowości w użytkowaniu [REDAKTOWANE] mieszczącego się przy [REDAKTOWANE] w Świnoujściu. Zgodnie z otrzymanym od Powiatowego Lekarza Weterynarii w Świnoujściu pismem znak: PIW-3263.9210.1.1.2012. MK z dnia 17 stycznia 2012r. w/w zakład znajduje się pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej i posiada decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii nr 1/12 z dnia 02.01.2012r.

W związku z powyższym Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu przekazał w/w interwencję zgodnie z kompetencjami do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Świnoujściu.

dowód:

- pismo osoby wnoszącej interwencję z dnia 15.09.2016r.; pismo PPIS w Świnoujściu z dnia 22.09.2016r. znak: PPS-NS-HŻ/070/4731/16).

INSPEKCJA FARMACEUTYCZNA

W okresie objętym kontrolą realizowano „Porozumienie ramowe o współpracy organów Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej i Państwowej Inspekcji Sanitarnej”.

W rejestrze zakładów objętych nadzorem przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu umieszczone są sklepy zielarskie i apteki w których prowadzono kontrole suplementów diety, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i żywności wzbogacanej, a także kosmetyków wprowadzanych do obrotu.

Kontrole przeprowadzono w oparciu o harmonogramy kontroli na rok 2016 i 2017, w przypadkach otrzymania informacji nt. nieprawidłowości dotyczących suplementów diety, w tym również w systemie RASFF podejmowano stosowne działania nadzоровe.

dowód:

- protokół z kontroli sanitarnej: z dnia 01.07.2016r. nr HŻ-279/16; z dnia 04.05.2016r. nr HŻ-158/16; z dnia 18.07.2016r. nr HŻ-322/16; z dnia 13.09.2016r. nr HŻ-433/16).

INSPEKCJA HANDLOWA

W przypadkach otrzymania informacji o stwierdzeniu nieprawidłowości w obiektach objętych nadzorem przez PPIS w Świnoujściu, w w/w obiektach przeprowadzono kontrole sanitarne, a o ich wynikach informowano Inspekcję Handlową.

W roku 2016 do PSSE w Świnoujściu wpłynęła jedna taka informacja dotycząca przedsiębiorcy z nadzorowanego terenu. PPIS w Świnoujściu nie przeprowadził kontroli sanitarnej, celem potwierdzenia wprowadzania do obrotu środków spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia i dacie minimalnej trwałości. Wobec czego nie udzielił pisemnej odpowiedzi Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Szczecinie o sposobie załatwienia sprawy.

dowód:

- pismo ZWIIIH w Szczecinie z dnia 23.09.2016r. znak: WKŻ.8361.170.2016.TP, email z dnia 11.04.2017r.)

POLICJA, STRAŻ POŻARNA, STRAŻ MIEJSKA, GMINNA

W związku ze zgłoszoną interwencją dotyczącą nieprawidłowych warunków sanitarno – higienicznych panujących w zakładzie małej gastronomii przeprowadzono kontrolę sanitarną w obecności funkcjonariuszy Starzy Miejskiej w Świnoujściu. W wyniku podjętych czynności kontrolnych stwierdzono, że obiekt nie posiada podpisanej umowy na wywóz odpadów kat. 3. W związku z powyższym PPIS w Świnoujściu wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w celu obciążenia strony za wykonane czynności kontrolne. Strona dostarczyła kopie podpisanej umowy do PSSE w Świnoujściu.

dowód:

- protokół kontroli sanitarnej – tematycznej z dnia 13.09.2016r nr HŻ-436/16 z upoważnieniem do czynności kontrolnych z dnia 13.09.2016r. znak: PS-PPS-HŻ/012/802/16 nr 802; umowa z dnia 13.09.2016r.;zawidomienie z dnia 14.09.2016r. znak: PPS-NS-HŻ/600/4650/16; decyzja rachunek z dnia 29.09.2016r. nr 477/2016.)

ADMINISTRACJA LOKALNA, URZĘDY

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu ściśle współpracował z Urzędem Miasta Świnoujście. Przesyłał coroczną ocenę stanu sanitarnego powiatu, w tym także zakładów żywienia - żywnościowych, uzupełnioną o wnioski, których realizacja mogłaby poprawić ich funkcjonowanie zgodnie z wymaganiami przepisów prawa.

Przed rozpoczęciem sezonu letniego w Urzędzie Miasta odbyło się spotkanie z władzami służb odpowiedzialnych za utrzymanie porządku i bezpieczeństwa w mieście, w którym uczestniczy Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu. Poruszane były zagadnienia dotyczące zapewnienia odpowiednich warunków sanitarnych, przy organizowaniu imprez masowych oraz podejmowaniu działań zapobiegawczych dotyczących prowadzenia nielegalnego handlu obwoźnego na promenadzie oraz na plaży miejskiej.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z uchybieniami w powyższym zakresie ze względu na uchybienia stwierdzone w zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku.

8. INNE ZAGADNIENIA MERYTORYCZNE WYMAGAJĄCE OCENY PODCZAS KONTROLI

W ZAKRESIE HIGIENY DZIECI I MŁODZIEŻY:

Udostępnianie informacji publicznej – w okresie objętym kontrolą kompleksową do PSSE w Świnoujściu nie wpłynął żaden wniosek o udostępnienie informacji publicznej z zakresu Higieny Dzieci i Młodzieży.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

W ZAKRESIE EPIDEMIOLOGII:

8.1 Prowadzenie nadzoru nad podmiotami działalności leczniczej

Pod nadzorem PPIS w Świnoujściu w 2016 roku było 124 podmiotów działalności leczniczej, w tym 50 przedsiębiorstw i 74 praktyk zawodowych t.j.:

- 4 publiczne zakłady opieki zdrowotnej;
- 46 niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej;
- 26 indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarzy dentystów;
- 38 indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarskich;
- 9 indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarzy dentystów;
- 1 inne.

W okresie objętym kontrolą w 2016 r. pod nadzorem PPIS w Świnoujściu było 124 podmiotów udzielających świadczenia medyczne, w tym w porównaniu do 2017 r. przybył 1 podmiot w grupie indywidualnych specjalistycznych praktyk dentystycznych.

Plan pracy sporządzony na 2017 rok zakłada przeprowadzenie kontroli:

- szpitale – 1 x w roku;
- punktów szczepień – 2 x w roku;
- zakładów opieki zdrowotnej – 1 x w roku;
- indywidualnych praktyk lekarskich, dentystycznych i pielęgniarsko-położniczych oraz

indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarskich, dentystycznych – około 60 praktyk na rok.

Kontrole nadzorowanych placówek przeprowadzane są w oparciu o roczny plan pracy. Częstotliwość kontroli uzależniona jest od specyfiki i rodzaju placówek oraz stanu sanitarno – higienicznego. Czynności kontrolne dokumentowane są w protokołach pokontrolnych sporządzanych każdorazowo w dwóch egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawia się w obiekcie kontrolowanym z potwierdzeniem odbioru protokołu przez stronę. Kontrole każdorazowo dokumentowane są wpisem do książki kontroli sanitarnej, co odnotowuje się w protokole.

Podczas kontroli stwierdzono, iż w protokóle Nr EP 38/16 z dnia 11.05.2016 r. udokumentowano fakt nieprawidłowości o charakterze bieżącym, za którą nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego, natomiast nie wydano **zaleceń doraźnych mimo stwierdzonych nieprawidłowości dot. bieżącego stanu sanitarno- higienicznego** tj. w części „Doraźne zalecenia, uwagi i wnioski” dokonano wpisu: „Nie dotyczy”. **W załączniku do tego protokołu nie wypełnione zostały pkt. 12 i 33 formularza.**

Pod nadzorem PPIS w Świnoujściu w analizowanym okresie znajdowało się 41 urządzeń sterylizacyjnych, w tym: 41 autoklawów. W analizowanym okresie nie zgłoszono awarii urządzeń sterylizacyjnych. W zakresie nadzoru nad sterylizacją fakt przeprowadzenia badania odnotowywany jest w rejestrze urządzeń sterylizacyjnych. Analiza dokumentacji z nadzoru nad podmiotami działalności leczniczej w kontrolowanym okresie **wykazala w niektórych przypadkach niestaranność w prowadzeniu części dokumentacji tj. m.in. brak dokumentowania w protokóle i załączniku istotnych ustaleń z kontroli związanych z monitorowaniem procesu sterylizacji przez użytkowników sterylizatorów (dowód: protokół EP-5/17 z 23.01.2017 z zał. F/EP/01- ponadto w załączniku nie udokumentowano szczegółowo pkt. 31 i 35, protokół Nr EP-91/16 z 28.10.2016r. z zał. /EP/01).**

W analizowanym okresie nie było zarejestrowanych zakażeń szpitalnych.

8.2 Monitorowanie chorób zakaźnych i zakażeń podlegających obowiązkowej zgłaszalności na terenie Świnoujścia, w tym weryfikacja danych statystycznych.

W Sekcji Epidemiologii w zakresie prowadzenia nadzoru epidemiologicznego nad chorobami zakaźnymi i zakażeniami na terenie powiatu świnoujskiego prowadzone są rejestry wg zał. Nr 5 wyd. III z dnia 02.06.2015 r. do PON-09 „Czynności kontrolne” oraz zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 5.12.2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Rejestry prowadzone są w formie elektronicznej i papierowej. Za ich prowadzenie odpowiedzialni są wyznaczeni pracownicy.

Stwierdzono, że rejestry po ostatniej kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 22.11.2016 roku udokumentowanej protokołem nr NEP.1611.4.2016 zostały zmodyfikowane zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi tj. stwierdzono, że rejestr ten zawiera wszystkie dane określone w art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

8.3 Prowadzenie nadzoru epidemiologicznego z uwzględnieniem sytuacji wystąpienia podejrzeń zachorowań/zachorowań lub ognisk chorób zakaźnych oraz dokumentowanie działań przeciwepidemicznych;

Podczas analizy rejestru nosicieli czasowych Salmonella i Shigella, stwierdzono, że w rejestrze na dzień kontroli figurowały 2 osoby, z czego jedną osobę wykreślono. Jedna z osób została zarejestrowana w 2017 roku, natomiast jeden przypadek dotyczył osoby przeniesionej z 2016 roku.

W kontrolowanym okresie (01.01.2017 r. - do dnia kontroli) PPIS w Świnoujściu nie odnotował ognisk chorób przenoszonych drogą pokarmową na nadzorowanym terenie. Natomiast ogniska zarejestrowane w ROE w roku 2016 zostały zaakceptowane przez NIZP-PZH bez uwag.

Nadzór i monitorowanie pozostałych chorób zakaźnych i zakażeń podlegających obowiązkowej zgłaszalności na terenie powiatu świnoujskiego, prowadzony jest prawidłowo, a działania przeciwepidemiczne są podejmowane właściwie oraz starannie dokumentowane.

8.4 Prowadzenie nadzoru nad realizacją Programu Szczepień Ochronnych w tym monitorowanie niepożądanych odczynów poszczepiennych na terenie powiatu świnoujskiego dokumentacja w tym zakresie;

Plan kontroli rocznej na 2017 r. w zakresie realizacji szczepień ochronnych przewiduje 12 kontroli w punktach szczepień. Do dnia kontroli, t.j. 10.04.2017 r. przeprowadzono 6 kontroli. Kontroli poddano 4 protokoły kontroli przeprowadzone w punktach szczepień od dnia 01.01.2017 r.- nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanej dokumentacji. Wszystkie protokoły wypełnione były prawidłowo i starannie, natomiast upoważnienia do kontroli stosowane były adekwatne do rodzaju kontrolowanego podmiotu.

Przeprowadzono ocenę realizacji Programu Szczepień Ochronnych w 2016 r. na terenie powiatu świnoujskiego. Oceny dokonano w oparciu o analizę danych zawartych w rocznym sprawozdaniu ze szczepień ochronnych MZ-54 sporządzonym na podstawie sprawozdań jednostkowych przekazanych przez świadczeniodawców prowadzących szczepienia na nadzorowanym terenie. Po przeprowadzeniu analizy ww. sprawozdania stwierdzono, że w 2016 r. odsetek zaszczepionych dzieci i młodzieży w rocznikach podlegających szczepieniom ochronnym był porównywalny ze średnią woj. zachodniopomorskiego i nie było większych odchyleń od tej średniej.

W kontrolowanym okresie (I kw.) PPIS w Świnoujściu nie odnotował NOP na swoim terenie.

8.5 Postępowanie prowadzone w zakresie nadzoru nad osobami uchylającymi się od obowiązku szczepień;

W trakcie kontroli przeanalizowano 9 spraw dotyczących postępowania wobec osób uchylających się od szczepień. Z uwagi na krótki okres objęty kontrolą (01.01.-31.03.2017 r.) postępowania wobec osób uchylających się od szczepień ochronnych prowadzone były jedynie w stosunku do osób wykazanych w roku 2016:

1. ██████████ – rodzice dziecka ██████████ – dziecko zostało zaszczepione w dniu 05.04.2017 r. (po upomnieniu);
2. ██████████ (osoba pełnoletnia) – ostatnie w sprawie wezwanie;
3. ██████████ – rodzice dziecka ██████████ - dziecko zostało zaszczepione w dniu 05.04.2017 r. (po upomnieniu);
4. ██████████ – rodzice dziecka ██████████ – ostatnie w sprawie pismo instruktażowe;
5. ██████████ – rodzice dziecka ██████████ – ostatnie w sprawie wezwanie;
6. ██████████ – rodzice dziecka ██████████ – ostatnie w sprawie pismo instruktażowe;
7. ██████████ – rodzice dziecka ██████████ – ostatnie w sprawie upomnienie;
8. ██████████ – rodzice dziecka ██████████ – ostatnie w sprawie upomnienie oraz pismo odpowiadające na pismo rodziców dziecka;
9. ██████████ – rodzice dziecka ██████████ - ostatnie w sprawie upomnienie – w upomnieniu jest informacja o dalszym schemacie szczepień ustalonym przez lekarza, natomiast w TW przekazanym wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji przekazany do Wojewody Zachodniopomorskiego nie ma ww. informacji. Dziecko otrzymało Pentaxim, do uzupełnienia zostały: WZW III dawka, Polio II dawka, Hib II dawka, MMR I dawka, DTP II dawka.

8.6. Warunki przechowywania i dystrybucji preparatów szczepionkowych nie uległy zmianie w stosunku do ostatniej kontroli przeprowadzonej w dniu 22.11.2016 r., co zostało szczegółowo opisane w protokole znak: NEP.1611.4.2016.

8.7. Udzielanie informacji w trybie ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej

Podczas kontroli ustalone zostało, iż w obszarze epidemiologii w kontrolowanym okresie nie udzielano informacji w trybie ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764)

Działalności Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami za wyjątkiem oceny udzielania informacji w trybie ustawy z dnia 6 września 2011r. o dostępie do informacji publicznej wobec braku tej kategorii spraw. Nie oceniano również postępowania wobec uchylających się od szczepień ze względu na zbyt krótki okres czasu od kontroli problemowej i brak zakończonych spraw w okresie od 1.01.2017r.

W ZAKRESIE HIGIENY PRACY:

Choroby zawodowe – w kontrolowanym okresie wydano 1 decyzję w sprawie chorób zawodowych, na podstawie której oceniono prowadzenie postępowania w niniejszym zakresie. W związku z faktem, iż oceniane postępowanie wszczęte zostało w roku 2015 rozszerzono okres działalności objętej kontrolą w tym zakresie.

Dokumentacja sprawy prowadzona jest starannie, gromadzona jest w sposób umożliwiający kontrolę jej przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania. Postępowanie prowadzone jest nieterminowo, sprawa nie została załatwiana w terminie określonym w art. 35 *Kpa*. Zmiany terminu dokonano postanowieniem, w którym wskazano, iż ustala się termin załatwienia sprawy po otrzymaniu orzeczenia lekarskiego z Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Szczecinie. Wskazać jednak należy, iż organ nie wypełnił dyspozycji art. 36 *Kpa*. Strona otrzymała informację nt. powodów zwłoki w postępowaniu, natomiast organ nie wskazał terminu załatwienia sprawy (termin należy rozumieć jako konkretną datę). Wskazuje się również, iż wydanie postanowienia o ustaleniu terminu do załatwienia sprawy nastąpiło po upływie ustawowego terminu. Zakład pracy, będący stroną postępowania otrzymał zawiadomienie o wszczęciu postępowania jedynie do wiadomości. Co stanowi nieprawidłowość w myśl art. 61 § 4 *Kpa*. Strony nie zostały zawiadomione na podstawie art. 10 § 1 *Kpa* o możliwości zapoznania z zebrany materiał dowodowy przed wydaniem decyzji.

Ponadto decyzja o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej nie spełnia wymagań art. 107 § 3 *Kpa*, bowiem nie zawiera uzasadnienia prawnego tj. wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Dowody:

- Dokumentacja dot. postępowania w sprawie choroby zawodowej Pani [REDAKTOWANE] (m. in. zawiadomienie o wszczęciu postępowania znak PS-N-HP/410/3273/AG/15 z dnia 22.09.2015r. (zwrotne potwierdzenia odbioru: [REDAKTOWANE] odebrano w dniu 25.09.2015r.; [REDAKTOWANE] odebrano w dniu 25.09.2015r.); postanowienie znak PPS-NS-HP/602/1/AG/15 z dnia 27.10.2015r., decyzja PPIS
- w Świnoujściu znak PPS-NS-HP/600/1/ChZ/A.G./16 z dnia 25.01.2016r. o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej).

Stwierdzono również, iż w toku prowadzonego postępowania nie sporządzano karty oceny narażenia zawodowego ze wszystkimi stronami postępowania. Kartę oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej sporządzano wyłącznie z Panią [REDAKTOWANE] Tym samym uniemożliwiono pracodawcy tj. [REDAKTOWANE] S.A. czynny udział w postępowaniu.

Decyzja oraz pisma dostarczane są stronom prawidłowo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 *Kpa*.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono negatywnie w powyższym zakresie.

W ZAKRESIE ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU SANITARNEGO:

uzgodnienia dotyczące odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego): nie poddano ocenie z uwagi na brak uzgodnień w tym zakresie.

uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego): oceniana opinia sanitarna wydana została w szczególności w oparciu o poprawnie przywołany przepis art. 53 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy, określonego w tym przepisie.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W treści opinii sanitarnej nie wskazano wnioskodawcy (brak informacji na czyj wniosek

podjęte zostały czynności zmierzające do wydania opinii), daty podania, znaku podania.
W podstawie prawnej opinii sanitarnej nie przywołano przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lub przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o PIS oraz zbędnie przywołano przepis art. 37 tej ustawy.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:

Nieprawidłowo przywołano przepis art. 58 („art. 58 pkt 3 ust. 1”) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Opinia nie zawiera pouczenia informującego stronę, iż na opinię sanitarną nie przysługuje środek odwoławczy.

Dowód: Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-402/269/07/MJ/2016 z dnia 1 lutego 2016 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarно - Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z uchybieniami w powyższym zakresie.

opiniowanie projektu dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego):

rozstrzygnięcie w ocenianej sprawie, opiniujące projekt dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, dokonane zostało poprzez „uzgodnienie” projektu dokumentu, wydane w formie postanowienia, w trybie przepisu art. 106 *Kpa*, podczas gdy przepisy ustawy o *udostępnianiu informacji o środowisku*, tj.: przepis art. 54 ust. 1 w związku z przepisem art. 58 ust. 1 pkt 3, dokładnie precyzują zasady opiniowania dokumentów w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. **Zauważyć należy, że strona - Prezydent Miasta Świnoujście, w imieniu którego działała [REDAKTOWANE] we wniosku z dnia 17 października 2016 r. znak: WUA.6721.12.2015.ASG, wyraźnie wskazała podstawy prawne tj.: art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, w oparciu o które, zwróciła się o zaopiniowanie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świnoujście dla Obszaru VI - [REDAKTOWANE] a nie o uzgodnienie - *powyższe stanowi nieprawidłowość.***

Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż „warunki” określone w wydanym stanowisku, w większości odnoszą się do ustaleń wynikających z załączonego do wniosku projektu planu tj.: projektu uchwały Rady Miasta Świnoujście w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świnoujście dla obszaru VI - [REDAKTOWANE] zawartych w Dziale II Ustalenia ogólne, a także w poszczególnych rozdziałach tego działu, dotyczących m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacyjnych i infrastruktury technicznej. Opiniowanie dokumentacji planistycznej ma na celu wyrażenie opinii (pozytywnej bądź negatywnej) o rozwiązaniach projektowych zaproponowanych

w poddanym ocenie dokumencie. Ewentualne uwagi/zastrzeżenia/zalecenia w odniesieniu do pozytywnej opinii, powinny dotyczyć udoskonalenia/doprecyzowania tego co zostało zaproponowane w ustaleniach projektu dokumentu lub powinny odnosić się do zagadnień, które zostały pominięte w ustaleniach opisanych w projekcie dokumentu, a będą miały istotne znaczenie w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego przed wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenie:

W podstawie prawnej brak uszczegółowienia przepisu art. 10 ustawy o PIS na „ust. 1 pkt 3”.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

W podstawie prawnej brak poprawnego uszczegółowienia przepisu art. 58 ustawy o *udostępnianiu informacji o środowisku*, na „ust. 1 pkt 3”.

Dowód: Postanowienie PPS-NS-NZ-402/5040/80/MJ/2016 z dnia 25 października 2016 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

opinia co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

oceniane opinie sanitarne wydane zostały w oparciu o poprawnie przywołany przepis art. 64 ust. 1 pkt 2 w związku z przepisem art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy, określonego w przepisie art. 64 ust. 4 ustawy ooś. Z ocenianych akt spraw wynika, że w każdej sprawie rozstrzygnięcie wydano w oparciu o analizę: wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia, dane dotyczące zgodności ocenianego przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W treści opinii sanitarnych nie wskazano wnioskodawcy (brak informacji na czyj wniosek podjęte zostały czynności zmierzające do wydania opinii), daty podania, znaku podania.

W opinii sanitarnej znak: PPS-NS-NZ-402/755/21/MJ/2016 z dnia 14 marca 2016 r. przywołano nieaktualny publikator ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej tj.: (Dz. U. Nr 212, poz. 1263 z 2011 r.).

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:

W podstawie prawnej opinii sanitarnych nie przywołano przepisu art. 3 ustawy o PIS.

Ponadto, dokonywano oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze (treść uzasadnienia) - kompetencje w tym zakresie należą do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Wszystkie opinie sanitarne nie zawierają pouczeń informującego stronę, iż na opinię sanitarną przysługuje środek odwoławczy.

Dowody:

- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-402/755/21/MJ/2016 z dnia 14 marca 2016 r.
- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-402/3957/61/MJ/2016 z dnia 25 lipca 2016 r.
- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-402/5911/87/MJ/2016 z dnia 20 grudnia 2016r.
- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-402/999/09/MJ/2017 z dnia 28 marca 2017 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z uchybieniami w powyższym zakresie.

wydanie opinii w sprawie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:
nie poddano ocenie z uwagi na brak opinii w tym zakresie.

wydanie opinii w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

oceniana opinia sanitarna wydana została w szczególności w oparciu o poprawnie przywołany przepis art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z przepisem art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy, określonego w przepisie art. 77 ust. 7 tej ustawy.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W treści opinii sanitarnej nie wskazano wnioskodawcy (brak informacji na czyj wniosek podjęte zostały czynności zmierzające do wydania opinii), daty podania, znaku podania.

W podstawie prawnej opinii sanitarnej zbędnie przywołano przepis art. 78 ust. 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, który nie dotyczy sytuacji, w których stanowisko jest zajmowane poprzez wydanie opinii w ustawowym terminie, przewidzianym na jego zajęcie.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:

W podstawie prawnej opinii sanitarnej nie przywołano przepisu art. 3 ustawy o PIS. Opinia sanitarna nie zawiera pouczenia informującego stronę, iż na opinię sanitarną nie przysługuje środek odwoławczy.

Dowód: Opinia sanitarna PPS-NS-NZ-401/5848/86/MJ/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z uchybieniami w powyższym zakresie.

wydanie opinii przed wydaniem postanowienia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko: nie poddano ocenie z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.

uzgodnienia dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych: oceniane opinie sanitarne uzgadniające dokumentację projektową pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, wydane zostały w oparciu o właściwą podstawę prawa materialnego - przepis art. 71 ustawy Prawo budowlane, z zachowaniem terminu przewidzianego na załatwienie sprawy. Z treści pouczenia zawartego w opiniach sanitarnych wynika, że uzgodnienie dokumentacji każdorazowo było potwierdzone klauzulą uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu (uwagi dotyczące klauzuli zostały zawarte w punkcie 9 lit. p tego projektu).

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W treści opinii sanitarnych nie wskazano wnioskodawcy (brak informacji na czyj wniosek podjęte zostały czynności zmierzające do wydania opinii), daty podania, znaku podania, żądania strony.

W niektórych wydawanych opiniach sanitarnych przywołany został nieaktualny publikator ustawy Prawo budowlane tj.: (t.j. Dz. U. poz. 1409 z 2013 r. z p.zm.).

W podstawie prawnej wszystkich analizowanych opinii sanitarnych, brak uszczegółowienia przepisu art. 3 ustawy o PIS na „pkt 2 lit. a”.

Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowość:

W jednej ocenianej opinii sanitarnej znak: PPS-NS-NZ-400/587/05/MJ/2017 z dnia 20 lutego 2017 r., nieprawidłowo oznaczono stronę tj.: wskazano spółkę cywilną [REDAKTOWANE] 72 - 600 Świnoujście, przy czym należało wskazać wszystkich jej współników.

Dowody:

- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-400/565/16/MJ/2016 z dnia 29 lutego 2016 r.
- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-400/1185/33/MJ/2016 z dnia 25 kwietnia 2016r.
- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-400/1928/48/MJ/2016 z dnia 13 czerwca 2016r.
- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-400/587/05/MJ/2017 z dnia 20 lutego 2017 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

zastosowanie rozwiązań innych niż określone w obowiązujących przepisach prawnych, w tym w zakresie warunków technicznych:nie poddano ocenie z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.

stanowiska dotyczące spełnienia wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą: nie poddano ocenie z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.

uczestniczenie w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego: procedura związana z zajęciem stanowiska w przedmiocie dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego, przeprowadzana była we wszystkich ocenianych sprawach, w oparciu o przepis art. 56 ustawy *Prawo budowlane*, z zachowaniem 14 dniowego terminu przewidzianego na zajęcie stanowiska. Opinie sanitarne dotyczące dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego zawierają odpowiednie pouczenie.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W treści opinii sanitarnych nie wskazano wnioskodawcy (brak informacji na czyj wniosek podjęte zostały czynności zmierzające do wydania opinii), daty podania, znaku podania, żądania strony.

W podstawie prawnej opinii sanitarnych przywołano przepis art. 3 ustawy o *PIS*, bez uszczegółowienia na „pkt 3”.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:

Ponadto miały miejsce przypadki przywołania nieaktualnego publikatora ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* tj.: (t.j. poz. 1409 z 2013 r. z p.zm.).

W podstawie prawnej opinii sanitarnych przywołano przepis art. 56 ustawy *Prawo budowlane*, bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”.

Ponadto, w aktach ocenianych spraw dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych, nie stwierdzono, aby przed rozpoczęciem procedury związanej z dopuszczeniem do użytkowania obiektu budowlanego, analizie poddano decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę, przedłożoną przez Inwestora, z której mógłby wynikać obowiązek nałożony na inwestora, dotyczący uzyskania przed przystąpieniem do użytkowania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego (uzasadniony udział organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej).

Dowody:

- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-402/972/30/MJ/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.
- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-402/4306/65/MJ/2016 z dnia 23 sierpnia 2016 r.
- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-402/4525/71/MJ/2016 z dnia 13 września 2016 r.
- Opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-402/992/08/MJ/2017 z dnia 27 marca 2017 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z uchybieniami w powyższym zakresie.

wniesienie sprzeciwu przeciwko uruchomieniu wybudowanego lub przebudowanego zakładu pracy lub innego obiektu budowlanego, w tym wobec dopuszczenia do użytkowania: nie poddano ocenie z uwagi na brak wniesionych sprzeciwów.

udostępnianie zainteresowanym listy rzeczoznawców do spraw sanitarnohigienicznych:

lista rzeczoznawców do spraw sanitarnohigienicznych udostępniona jest wszystkim zainteresowanym na tablicy ogłoszeń w korytarzu głównym Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu oraz w pokoju ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Działu Nadzoru Sanitarnego.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

klauzula potwierdzająca uzgodnienie dokumentacji projektowej:

klauzula potwierdzająca uzgodnienie dokumentacji projektowej posiada nieaktualną podstawę prawną ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o *Państwowej Inspekcji Sanitarnej* tj.: (t.j. Dz. U. poz. 1412 z 2015 r.) - brak późniejszych zmian.

Ponadto, należałoby uzupełnić treść klauzuli o zapis: „Uzgodniono pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych na podstawie ustawy (...)”.

Stosowana pieczęć zawiera treść: „Uzgodniono na podstawie ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. poz. 1412 z 2015 r.) pod warunkiem uwzględnienia uwag zamieszczonych w opinii sanitarnej z dnia Nr (...)”, zaś nie wszystkie analizowane opinie sanitarne uzgadniające dokumentację projektową, zawierały uwagi/zastrzeżenia.

Na tle ocenianych spraw dotyczących uzgadniania dokumentacji projektowej, należy stwierdzić, że przypadki rozstrzygnięć wydanych z uwagami/zastrzeżeniami są nieliczne (w jednej z czterech ocenianych spraw stwierdzono rozstrzygnięcie z zastrzeżeniem - opinia sanitarna znak: PPS-NS-NZ-400/1185/33/MJ/2016 z dnia 25 kwietnia 2016 r.) przy czym, w pouczeniu, każdej z ocenianych opinii sanitarnych (nie tylko tej z zastrzeżeniem), informowano stronę, że opinia jest ważna łącznie z opracowaniem, na którym znajduje się klauzula uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono negatywnie w powyższym zakresie.

stanowiska dotyczące udostępniania informacji publicznej: nie poddano ocenie z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.

W ZAKRESIE HIGIENY KOMUNALNEJ:

Ponadto po dokonaniu analizy dokumentacji i zebraniu dowodów stwierdzono:

nadzór nad ekshumacjami

W kontrolowanym okresie wydano łącznie 23 decyzje zezwalające na przeprowadzenie ekshumacji. Kontroli poddano w sumie 8 decyzji administracyjnych i dokumentacji związanej, co stanowi ponad 20 % (34,7%) postępowań przeprowadzonych w przedmiocie ekshumacji oraz 2 decyzje na wywóz poza granice RP i 2 postanowienia na sprowadzenie zwłok do RP.

W okresie kontrolowanym w Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Świnoujściu nie odnotowano zarządzeń prokuratora lub sądu na przeprowadzenie ekshumacji zwłok/szczątków oraz przypadków dokonywania ekshumacji w razie zajęcia terenu cmentarza na inny cel. Wnioski w sprawie wypełnione w sposób kompletny.

W okresie kontrolowanym do Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Świnoujściu rozpatrzono 23 wnioski w sprawie zgody na przeprowadzenie ekshumacji zwłok/szczątków. Wnioski pochodziły od osób uprawnionych w myśl przepisu art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 912), zgodnie z którym *prawo pochowania zwłok ludzkich ma najbliższa pozostała rodzina osoby zmarłej, a mianowicie pozostały małżonek(ka), krewni zstępni, krewni wstępni, krewni boczni do 4 stopnia pokrewieństwa, powinowaci w linii prostej do 1 stopnia (...)*

W 2016 r. wydanych zostało 17 decyzji zezwalających na przeprowadzenie ekshumacji. Upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu pracownicy skontrolowali warunki sanitarne podczas przeprowadzenia 18 ekshumacji, w tym wynikających z decyzji wydanych w 2016 r.

W 2017 r. do dnia kontroli wydanych zostało 6 decyzji zezwalających na przeprowadzenie ekshumacji, z których 5 zostało wykonanych i skontrolowanych w zakresie warunków sanitarnych.

W kontrolowanym okresie nie wydano żadnych decyzji odmawiających zgody na przeprowadzenie ekshumacji.

W kontrolowanym okresie nie wydano postanowień o zawieszeniu postępowania w myśl przepisu art. 97 § 1 pkt. 4 k.p.a. oraz nie wydano wezwań skierowanych do strony dot. rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego w myśl art. 100 § 1 k.p.a.

Na podstawie analizy dokumentacji 8 spraw (8 decyzji administracyjnych) stwierdzono, że decyzje zezwalające na przeprowadzenie ekshumacji wydawane są w oparciu o kompletną dokumentację sprawy, tj. wnioski o wydanie zezwolenia na ekshumację zwłok/szczątków, akt zgonu, oświadczenie stron(y) oraz pozostałe dokumenty niezbędne w celu ustalenia stanu faktycznego sprawy m. in. akt małżeństwa, akt urodzenia. We wniosku strona wpisuje wszystkie niezbędne informacje, w tym stopień pokrewieństwa, datę ekshumacji oraz zakład, który dokona ekshumacji. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu w decyzji zezwalającej na przeprowadzenie ekshumacji wskazuje warunki sanitarne jakie należy zapewnić podczas ekshumacji zwłok/szczątków oraz obowiązek poinformowania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu oraz zarząd cementarza o planowanym terminie przeprowadzenia ekshumacji. Organ po uzyskaniu informacji o terminie ekshumacji nadzoruje warunki sanitarne przeprowadzenia ekshumacji, w tym warunki transportu zwłok/szczątków oraz dokonuje opieczutowania trumny w przypadku przewożenia zwłok/szczątków na odległość większą niż 60 km.

W analizowanej dokumentacji 8 spraw upoważnieni pracownicy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu przeprowadzili kontrolę w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących postępowania ze zwłokami/szczątkami ludzkimi, utrzymania należytego stanu sanitarnego środków transportu do przewozu zwłok i szczątków ludzkich, która udokumentowana została protokołem kontroli.

Dokumentacja spraw prowadzona jest starannie. Akta ponumerowane, trwale spięte, opatrzone metryką sprawy. Decyzje administracyjne wydawane są terminowo. W podstawie prawnej przywołane zostały przepisy stanowiące podstawę działania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu w tym zakresie.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

Sprawowanie nadzoru nad jakością zdrowotną wody (woda do spożycia oraz ciepła woda użytkowa w zakresie obecności bakterii *Legionella sp.*)

Kontroli poddano dokumentację dot. 4 postępowań w zakresie jakości zdrowotnej wody w tym: 5 decyzji nakazujących poprawę zdrowotnej jakości wody, 1 stwierdzającą wygaśnięcie decyzji i 6 decyzji – rachunków oraz dokumentacji związanej, co stanowi 20 % spraw w ww. zakresie.

- jakość wody do spożycia: 1 decyzja w zakresie jakości zdrowotnej wody przeznaczonej do spożycia oraz 1 decyzja stwierdzająca wygaśnięcie decyzji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu sprawuje nadzór oraz prowadzi monitoring jakości wody do spożycia zgodnie z wymaganiami określonymi w:

- ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t. j. z 2017, poz. 328);
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2015 r. poz. 1989).

Monitoring ten obejmuje m. in. prowadzenie badań próbek wody oraz nadzór nad kontrolą wewnętrzną jakości wody prowadzoną przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne

oraz podmioty wykorzystujące wodę, pochodzącą z indywidualnego ujęcia, jako część działalności handlowej lub w budynkach użyteczności publicznej.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu na podstawie sprawozdań z badań próbek wody każdorazowo stosownie wyników badań dokonywał oceny jakości zdrowotnej wody oraz stwierdzał:

- 1) przydatność wody do spożycia, w przypadku gdy woda spełnia wymagania określone w załącznikach Nr 1–3 do rozporządzenia oraz parametry określone w lp. 2, 4 i 5 załącznika Nr 4 do rozporządzenia;
- 2) warunkową przydatność wody do spożycia, w przypadku, o którym mowa w § 18, po rozważeniu stopnia zagrożenia dla zdrowia;

W kontrolowanym okresie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu nie stwierdził żadnego braku przydatności wody do spożycia ponieważ zgodnie ze sprawozdaniami z badań nie wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych wartości parametrów, które mogłyby skutkować brakiem przydatności wody do spożycia.

W kontrolowanym okresie nie stwierdzano przekroczeń wartości dopuszczalnych parametrów określonych w załączniku nr 2 ww. rozporządzenia, w związku z czym Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu nie stwierdzał przydatności wody do spożycia, na warunkach przyznanego odstępstwa.

Ponadto Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu wydaje oceny okresowe jakości wody, dokonuje oceny obszarowej jakości wody i szacowania ryzyka zdrowotnego konsumentów oraz wydał ocenę higieniczną dot. materiału i wyrobu używanego do uzdatniania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

– ocena higieniczna:

W kontrolowanym okresie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu wydał 1 decyzję, w której pozytywnie zaopiniował zastosowane materiały i wyroby użyte do uzdatniania wody do spożycia. Ocena powyższa wydana została zgodnie z wymaganiami § 21 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, tj. w oparciu o atesty higieniczne oraz sprawozdania z badań wody.

– ocena obszarowa:

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świdwinie dokonał oceny obszarowej za 2016 r. dla m. Świnoujście. Przedmiotowa ocena została również przesłana do Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie pismem znak: PS-NS-HK/4400/507/17 z dnia 08.02.2017 r. Ocena zawiera informacje o wodociągach nadzorowanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu: nazwa, liczba zaopatrywanej ludności, wielkość produkcji wody; zaopatrywane miejscowości; metody uzdatniania wody, działaniach naprawczych prowadzonych przez przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnych oraz jakość wody na koniec roku 2016.

Po dokonaniu analizy ww. dokumentacji stwierdzono, że ocena obszarowa jakości wody została sporządzona w myśl § 20 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

sprawowanie nadzoru nad jakością ciepłej wody użytkowej (*Legionella sp.*): 4 decyzje na jakość c.w.u

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu wykonuje badania ciepłej wody w kierunku obecności bakterii *Legionella sp.* w przedsiębiorstwach podmiotów wykonujących działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia

zdrowotne. Ponadto monitoringiem objęto jakość ciepłej wody w innych wybranych obiektach, tj. sanatoriach, centrum rehabilitacji, ośrodkach wypoczynkowych, hotelach, internacie, szkolnym schronisku młodzieżowym, areszcie śledczym.

Na podstawie sprawozdań z badań ciepłej wody użytkowej Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu każdorazowo dokonywał oceny skażenia instalacji bakteriami *Legionella sp.*, zgodnie z załącznikiem Nr 8 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Stosownie do stwierdzonej wartości bakterii *Legionella sp.* organ prowadził postępowanie wyjaśniające, wydawał decyzję nakazującą ustalenie przyczyn skażenia oraz przeprowadzenie działań naprawczych w celu doprowadzenia jakości wody ciepłej do wymagań określonych w przepisach. W przypadku wysokiego skażenia wody bakteriami *Legionella sp.* Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu wydawał decyzję zakazującą korzystania z ciepłej wody.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu w przypadku wydania decyzji w sprawie poprawy jakości zdrowotnej wody każdorazowo przeprowadzał czynności kontrolne, sprawdzające wykonanie nakazów decyzji oraz wykonywał kontrolne badania wody po zakończeniu działań naprawczych, w celu sprawdzenia czy woda spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

sprawowanie bieżącego nadzoru sanitarnego nad zakładami świadczącymi usługi upiększające:

W kontrolowanym okresie w ww. grupie obiektów przeprowadzono 50 kontroli, w tym 38w roku 2016 oraz 12 w roku 2017 do dnia kontroli. Kontroli poddano 13 protokołów kontroli (10 z roku 2016 i 3 z roku 2017) i dokumentacji związanej, co stanowi ponad 20 % (25 %) dokumentacji kontrolnej w ww. grupie obiektów.

Czynności kontrolne przeprowadzone w zakładach świadczących usługi upiększające:

- w zakładach fryzjerskich, kosmetycznych, tatuażu potwierdzano protokołami kontroli, w których brak zapisów dotyczących wdrożenia i stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi

dowody: HK-51/16, HK-52/16, HK- 82/16, HK-192/16, HK- 214/16, HK-4/17, HK-42/17, HK-52/17

- czynności kontrolne przeprowadzone w zakładzie kosmetycznym potwierdzano protokołem kontroli Nr HK-228/16 z dn. 29.11.2016 r. w którym stwierdzono, że cyt. „narzędzia sterylizowane są w kontrolowanym zakładzie przy użyciu autoklawu” i na takim zapisie poprzestano nie żądając dokumentów potwierdzających skuteczność podejmowanych procesów sterylizacji,

- w zakładach fryzjerskich, kosmetycznych, tatuażu potwierdzano protokołami kontroli, w których brak informacji o podmiotach wykonujących zabiegi sterylizacji

dowody: HK-48/16, HK-52/16.

Bezsprzecznie w zakładach świadczących usługi upiększające, w tym w gabinetach fryzjerskich, kosmetycznych, tatuażu wykonuje się czynności w trakcie wykonywania których dochodzi albo może dojść do naruszenia ciągłości tkanek ludzkich. Zgodnie z wymogiem przepisu art. 16 ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi osoby inne niż udzielające świadczeń zdrowotnych podejmujące czynności, w trakcie wykonywania których dochodzi do

naruszenia ciągłości tkanek ludzkich, są obowiązane do wdrożenia i stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi. Procedury powyższe powinny regulować sposób postępowania m.in. przy wykonywaniu czynności, w trakcie których dochodzi do naruszenia ciągłości tkanek ludzkich, zasady stosowania sprzętu poddawanego sterylizacji, sposoby prowadzenia dezynfekcji skóry i błon śluzowych oraz dekontaminacji pomieszczeń i urządzeń. Państwowy powiatowy inspektor sanitarny opiniuje powyższe procedury na wniosek podmiotu obowiązane do wdrożenia i ich stosowania.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z uchybieniami w powyższym zakresie.

sprawowanie bieżącego nadzoru nad imprezami masowymi

W kontrolowanym okresie wydano 1 opinię w sprawie zabezpieczenia sanitarnego imprezy masowej, którą poddano kontroli (postanowienie z dnia 07.06.2016 r. Nr PPS-NS-HK/602/10/1881/I.P./16 wraz z dokumentacją związaną co stanowi 100 % dokumentacji w zakresie imprez masowych). Stwierdzono, że opinia została wydana w terminie 14 dni od daty złożenia kompletnego wniosku, w tym w oparciu o program imprezy, plan graficzny miejsca imprezy ze wskazaniem lokalizacji punktów czerpalnych wody pitnej i toalet oraz pismo określające przewidywaną liczbę uczestników. Do akt sprawy została dołączona decyzję Prezydenta Miasta Świnoujście zezwalającą organizatorom na przeprowadzenie ww. imprezy oraz protokół kontroli Nr HK-108/16 z dnia 25.06.2016 r. Całość dokumentów pozostaje trwale spięta.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

INFORMACJA PUBLICZNA

W kontrolowanym okresie do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu nie wpłynęły żadne wnioski o udostępnienie informacji publicznej w myśl ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej*.

Powyższe uniemożliwia dokonanie działalności Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu w tym zakresie.

W związku z czym nie oceniono działalności Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu w tym zakresie.

W ZAKRESIE HIGIENY ŻYWNOŚCI, ŻYWIENIA I PRZEDMIOTÓW UŻYTKU:

Realizacja „Planu pobierania próbek do badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu dla PIS.

Wykaz próbek pobranych do badań przez PSSE w 2016r.

L.p.	Rodzaj próbek	Ilość pobranych próbek		Ilość zakwestionowanych próbek	
		UKŻ	M	UKŻ	M
1.	Żywność	130	1	0	0
2.	Materiały i wyroby do kontaktu z żywnością	2	0	0	0
3.	Wymazy sanitarne	28	0	0	0
4.	Zmiotki	1	0	0	0
5.	Kosmetyki	4	0	0	0
6.	Próbki rezerwowe	70	0	45	0

**Wykaz próbek pobranych do badań przez PSSE w 2017r. do dnia kontroli tj.
04.04.2017r.)**

L.p.	Rodzaj próbek	Ilość pobranych próbek		Ilość zakwestionowanych próbek	
		UKŻ	M	UKŻ	M
1.	Żywność	24	0	0	0
2.	Materiały i wyroby do kontaktu z żywnością	2	1	0	0
3.	Wymazy sanitarne	0	0	0	0
4.	Zmiotki	0	0	0	0
5.	Kosmetyki	0	0	0	0
6.	Próbki rezerwowe	0	0	0	0

Fakt pobrania próbek i wyniki badań odnotowywane są w „Rejestrze protokołów pobrania próbek żywności, substancji pomagających w przetwarzaniu, dozwolonych substancji dodatkowych, innych składników żywności, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, próbek sanitarnych oraz kosmetyków”. Rejestr jest zgodny z obowiązującym wzorem określonym w do PON – 09 „Czynności kontrolne”.

Sposób pobierania próbek oraz wypełniania protokołów pobrania próbek jest zgodny z aktualnie obowiązującą procedurą pobierania próbek żywności, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością i próbek sanitarnych oraz przepisami prawa żywnościowego.

dowód: protokoły pobrania próbek: Nr 10/BŻ/2016 z dnia 15.03.2016r.; Nr 78/BŻ/2016 z dnia 18.11.2016r.; Nr 27/BŻ/2016 z dnia 14.06.2016r.; Nr 38/BŻ/2016 z dnia 11.07.2016r., Nr 50/BŻ/2016 z dnia 02.09.2016r.; Nr 52/HŻ/2016 z dnia 05.09.2016r.; Nr 54/HŻ/2016 z dnia 12.09.2016r.; Nr 23/BŻ/2016 z dnia 12.05.2016r.; Nr 4/BŻ/2016 z dnia 01.03.2015r.; Nr 47/BŻ/2016 z dnia 23.08.2016r.; Nr 41/BŻ/2016 z dnia 19.07.2016r.;).

W analizowanym okresie zakwestionowano jakość 45 próbek lodów (z uwagi na przekroczoną liczbę Enterobacteriaceae. Tryb postępowania przedstawicieli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu w przypadku otrzymania kwestionowanych wyników badań pobranych próbek lodów - prawidłowy. Każdorazowo przedsiębiorcy są informowani o nieprawidłowych wynikach oraz zobowiązani do podjęcia skutecznych działań mających na celu zapewnienie właściwej jakości zdrowotnej między innymi produkowanych lodów, co jest następnie sprawdzane urzędowo poprzez ponowny pobór próbek lodów przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

dowód:

- protokół z kontroli z dnia 19.07.2016r. Nr HŻ-329/16 wraz z protokołem pobrania próbek żywności nr 41/BŻ/2016, pismo do przedsiębiorcy z dnia 25.07.2016r. znak: PPS-NS-HŻ/405/16 ze sprawozdaniem z badań z dnia 22.07.2016r. Nr MWiŻ/2405/16, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w spr. obciążenia opłatą z dnia 20.07.2016r. znak: PPS-NS-HŻ/600/4016/16, decyzja – rachunek z dnia 03.08.2016r. nr 352/2016 z kalkulacją kosztów z dnia 28.07.2016r. podana przez oddział laboratoryjny w Kamieniu Pomorskim, analiza ryzyka przeprowadzona przez pracownika nadzoru HŻŻiPU PSSE w Świnoujściu;
- protokół z kontroli z dnia 23.08.2016r. Nr HŻ-402/16 wraz z protokołem pobrania próbek żywności nr 47/BŻ/2016, pismo do przedsiębiorcy z dnia 30.08.2016r. znak: PPS-NS-HŻ/4430/16 ze sprawozdaniem z badań z dnia 24.08.2016r. Nr MWiŻ/2715/16, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w spr. obciążenia opłatą z dnia 23.08.2016r. znak: PPS-NS-HŻ/600/4374/16, decyzja –

rachunek z dnia 05.09.2016r. nr 399/2016 z kalkulacją kosztów z dnia 28.07.2016r. (adnotacja urzędowa sporządzona przez pracownika PSSE W Świnoujściu) podana przez oddział laboratoryjny w Kamieniu Pomorskim.

Decyzja-rachunek z dnia 05.09.2016r. nr 399/2016 za przeprowadzone badania laboratoryjne oraz koszty próbkobrania została wystawiona bez właściwego dokumentu potwierdzającego kalkulację kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych, wystawionego przez Laboratorium w Kamieniu Pomorskim, które wykonywało przedmiotowe badanie.

Oceniono dwie przeprowadzone analizy ryzyka dla: lodów z automatu o smaku śmietankowym –

dowód: analiza ryzyka z dnia 25.07.2016r. oraz soli spożywczej jodowanej

dowód: analiza ryzyka – analizy przeprowadzone prawidłowo.

Korespondencja przekazywana w sposób prawidłowy z zachowaniem terminowości.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie z uchybieniami w powyższym zakresie.

System RASFF

W analizowanym okresie Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Świnoujściu podejmowała działania w ramach systemu RASFF w związku z powiadomieniami otrzymanymi w roku 2016r. tj. 16, natomiast w roku 2017 (do dnia kontroli) nie było takich powiadomień. Okazano dokument z dnia 28.12.2016 r. powołujący zespół do przeprowadzania wstępnej analizy ryzyka w ramach działania systemu RASFF.

Przeanalizowano sposób postępowania przedstawicieli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu podczas działań prowadzonych w ramach systemu RASFF, dotyczących następujących powiadomień:

- powiadomienie alarmowe nr 2015.062 z dnia 16.12.2016 r. dot. przekroczenia dopuszczalnego limitu dla kwasu sorbowego w produkcie pn. [REDACTED] pochodzących z Chile;
- powiadomienie alarmowe nr 2016.2 z dnia 01.03.2016 r. dot. stwierdzenia migracji kadmu w [REDACTED]
- powiadomienie informacyjne nr 2016.0455 z dnia 13.06.2016 r. zgłoszone przez Słowację oraz uzupełniające powiadomienie informacyjne nr 2016.0455-fupl zgłoszone przez Niemcy w sprawie przekroczenia dopuszczalnego poziomu barwnika E 151- czerń brylantowa w produkcie pn. [REDACTED] pochodzącym z Niemiec;
- powiadomienie alarmowe nr 2016.20 z dnia 13.05.2016 r. dot. stwierdzenia przekroczenia najwyższego dopuszczalnego poziomu wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) w suplemencie diety pn. [REDACTED] odchudzanie;
- powiadomienie alarmowe nr 2016.0685-fup 16 z dnia 21.07.2016 r przekazane przez władze Niemiec w sprawie wysokiej migracji kobaltu i kadmu z ceramicznego zestawu śniadaniowego (kubek, miseczka, talerzyk) pn. [REDACTED] oraz [REDACTED] pochodzącego z Chin;
- powiadomienie alarmowe nr 2016.1698 z dnia 09.12.2016 r. dot. surowca którego użyto do produkcji mięsa wieprzowego o przekroczonym dopuszczalnym poziomie sulfadiazyny [REDACTED]

- powiadomienie alarmowe nr 2016.50 z dnia 05.12.2015 r. dot. suplementu diety [REDACTED] producent [REDACTED] zawierającego w swoim składzie ekstrakt z orzecha czarnego (*Junglans nigra*);
- powiadomienie informacyjne nr 2016.23 z dnia 02.11.2016 r. dot. obecności bakterii *Enterococcus faecium* w suplemencie [REDACTED]
- powiadomienia informacyjne nr 2016.1 z dnia 22.01.2016 r. dot. produktu [REDACTED] wyprodukowanego w Chinach.

W związku z powiadomieniami w ramach systemu RASFF pracownicy obszaru nadzoru HŻŻ i PU przeprowadzili w roku 2016 - 28 kontroli sanitarnych, sprawdzając czy produkt będący przedmiotem powiadomienia znajduje się w obrocie handlowym. Natomiast w 2017r. nie uczestniczyli w kontrolach w związku z brakiem powiadomień dotyczących terenu działań Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu.

W toku urzędowych kontroli, prowadzone były działania w zakładach obrotu żywnością w celu wycofania zakwestionowanych produktów. Kwestionowane produkty wycofane były z obrotu w ramach wewnętrznych procedur zakładów. Przedsiębiorcy okazali dokumenty potwierdzające dalsze postępowanie z wycofanym produktem.

Przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu działania nadzоровe w ramach systemu RASFF prowadzili zgodnie z obowiązującą procedurą funkcjonowania systemu wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach (RASFF). Przesyłano raporty do ZPWIS w Szczecinie o wynikach podjętych działań.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

Nadzór dot. weryfikacji systemu HACCP u przedsiębiorców sektora spożywczego, w tym zakresie tzw. badań właścicielskich produktów:

W trakcie nadzoru prowadzonego nad zakładami produkcji pracownicy obszaru nadzoru HŻŻiPU w Świnoujściu prowadzili nadzór w zakresie egzekwowania od przedsiębiorców wymogu badania produktów na zgodność z kryteriami mikrobiologicznymi w ramach potwierdzania lub weryfikacji prawidłowego funkcjonowania stosowanych przez nich procedur opartych na zasadach HACCP i dobrej praktyki higienicznej. W trakcie kontroli urzędowych oceniano spełnienie wymagań przez kontrolowanych przedsiębiorców w zakresie wymogu zawartego w art. 4 ust. 3 lit. a rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie higieny środków spożywczych oraz rozporządzenie (WE) Nr 2073/2005 z dnia 15.11.2005r. w sprawie kryteriów mikrobiologicznych dotyczących środków spożywczych.

Przeanalizowano dokumentację kontrolną obiektów, w których uzasadnione jest wykonywanie badań właścicielskich, sprawdzając, czy niniejsze zagadnienie było przedmiotem kontroli.

dowody:

- protokół z kontroli sanitarnej z dnia 23.03.2016r. nr HŻ-86/16 - [REDACTED], 72-600 Świnoujście;
- z protokół z kontroli sanitarnej dnia 07.06.2016r. nr HŻ-216/16 - [REDACTED], 72-600 Świnoujście- przedsiębiorca przedłożył wyniki badań wyrobu gotowego - lodów z automatu
- protokół kontroli sanitarnej Nr HŻ-577/15 z dnia 07.12.2016.- [REDACTED] 72-600 Świnoujście.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.Realizacja wymagań Ustawy z dnia 06.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej

W okresie objętym kontrolą kompleksową do PSSE w Świnoujściu wpłynął w dniu 02.01.2017r. drogą elektroniczną wniosek firmy [REDAKTOWANO] o udostępnienie protokołu odbioru lokalu gastronomicznego o nazwie [REDAKTOWANO]” mieszczącego się w przy [REDAKTOWANO] w Świnoujściu.

PPIS w Świnoujściu pismem z dnia 03.01.2017r. znak: PPS-NS-HŻ/051/13/17 poinformował wnioskującego o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia, w związku z brakiem możliwości identyfikacji użytkownika systemów teleinformatycznych podpisującego się jako [REDAKTOWANO], uzasadniając tym, że organ administracji publicznej, zgodnie z art. 73 §3 Kpa, może udostępnić akta sprawy w swoim systemie teleinformatycznym, jedynie po uwierzytelnieniu strony w sposób określony w art. 20a ust.1 ustawy z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2014r. poz.1114 z późn. zm.).

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.art. 7 Rozporządzenia WE nr 882/2004 – przejrzystość i poufność

PSSE w Świnoujściu zamieszcza na stronie internetowej stacji informacje dot. zagrożeń związanych z żywnością oraz aktywnie uczestniczy w propagowaniu zdrowego stylu życia w tym prawidłowego żywienia np.:

- informacje na stronie internetowej dla przedsiębiorców, rolników dotyczące zasad zatwierdzania i rejestracji działalności związanej z produkcją i obrotem żywnością, przed sezonem letnim zamieszczono komunikat o zasadach prowadzenia żywienia dzieci w placówkach wypoczynku (obowiązku zatwierdzania zakładu lub nie), dostępne są wzory wniosków o zatwierdzenie/wpis zakładu, o wykreślenie z rejestru zakładów, podczas sezonu „grzybowego” informacja o dyżurach grzyboznawcy (również umieszczana na tablicy ogłoszeń w PSSE) oraz komunikaty o niebezpiecznych środkach spożywczych;
- udział w memoriale - imprezie promującej zdrowy styl życia, podczas którego, między innymi prowadzono rozmowy o zdrowym żywieniu przy owocowym stole;
- do podmiotów przekazywane są informacje o wynikach badań próbek środków spożywczych, pobranych w ich zakładach.

Pracownicy PSSE w Świnoujściu podpisali oświadczenia dotyczące zachowania poufności informacji uzyskanych podczas wykonywania czynności kontrolnych, ochrony praw własności, z wyjątkiem zagrożenia zdrowia lub życia.

Każdy pracownik ma obowiązek poinformować kierownictwo PSSE o każdym przypadku chęci podjęcia dodatkowego zatrudnienia – (Protokół Narady Nr 03/2017 z dnia 10.03.2017r.).

Biorąc pod uwagę dowody należy stwierdzić, że spełnione są wymagania art. 7 Rozporządzenia WE nr 882/2004.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Świnoujściu oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.Nadzór nad obiektami działającymi na terenie targowisk przy granicy z Niemcami :

Podczas nadzoru prowadzonego nad zakładami obrotu żywnością pracownicy obszaru nadzoru HŻŻiPU w Świnoujściu sprawdzali prawidłowość spełnienia wymagań określonych przy prowadzeniu działalności w zakresie wprowadzania do obrotu handlowego

żywności. Przeanalizowano dokumentację kontrolną dotyczącą 2 zakładów funkcjonujących na terenie targowisk przy granicy z Niemcami.

Podczas czynności kontrolnych przeprowadzonych w/w obiektach przez przedstawicieli PPIS w Świnoujściu m.in.: sprawdzano warunki sanitarno – higieniczne panujące w obiektach m.in. zachowanie łańcucha chłodniczego środkiem spożywczym, które tego wymagają (wędliny, sery, nabiał), sprawdzenie terminów przydatności do spożycia lub minimalnej trwałości żywności wprowadzanej do obrotu handlowego.

W jednym przypadku w obiekcie dwukrotnie w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono żywność po upływie daty przydatności do spożycia. Sporządzane zostały protokoły z kontroli sanitarnej wraz z zarządzeniami zabezpieczenia. Strona kontrolowana zobowiązała się dokonania utylizacji żywności objętej przedmiotowym zarządzeniem zabezpieczenia i okazania dokumentów potwierdzających ich usunięcie. PPIS w Świnoujściu prowadził wobec przedsiębiorcy odpowiednie postępowanie administracyjne.

Pod nadzorem PPIS w Świnoujściu działa 36 obiektów żywnościowych na terenie tzw. targowisk przy granicy z Niemcami. W roku 2016 i do dnia 04.04.2017r. kontrolą objęto łącznie – 19 obiektów, co stanowi połowę ogólnej ilości.

Mając na uwadze specyfikę prowadzonego handlu w obiektach funkcjonujących na terenie targowisk przy granicy z Niemcami i występujących podczas prowadzonych czynności kontrolnych nieprawidłowości w szczególności wprowadzania do obrotu handlowego żywności po dacie przydatności spożywczej lub dacie minimalnej trwałości, zasadne jest zwiększenie częstotliwości kontroli w tych obiektach.

dowody: protokoły kontroli sanitarnej: z dnia 26.04.2016 r. nr HŻ-145/16; z dnia 23.09.2016r. nr HŻ-455/16; z dnia 04.04.2017r. nr HŻ-104/17; z dnia 23.09.2016r. nr HŻ-453/16; zarządzenie zabezpieczenia z dnia 26.04.2016r. oraz z dnia 04.04.2017r.; zawiadomienie o wszczęciu z dnia 26.04.2016r. znak: PPS-NS-HŻ/600/1262/16; decyzja rachunek z dnia 13.05.2016r. nr 182/2016; handlowy dokument przy przewozie, wyłącznie na terytorium RP, ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego – kategoria 3 z dnia 26.04.2016r. oraz z dnia 05.04.2017r.).

Nadzór nad obiektami żywienia zbiorowego zamkniętego w obiektach opieki sanatoryjnej i uzdrowiskowej

[REDAKTURA]

72-600 Świnoujście

Przedstawicielka Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie przeprowadziła, w ramach kontroli kompleksowej działalności obszaru Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Świnoujściu, ocenę sposobu prowadzenia kontroli oraz jej dokumentowania przez przedstawicieli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu starszego asystenta Magdalenę Olszewską. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z Upoważnieniem Nr 865/17 PPIS w Świnoujściu. Obiekt wytypowano do kontroli sanitarnej zgodnie z harmonogramem nadzoru nad obiektami na 2017r. Zakres kontroli obejmował kontrolę przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące warunków żywienia zbiorowego. Z czynności kontrolnych został sporządzony Protokół kontroli sanitarnej Nr HŻ-103/17 z dnia 03.04.2017r. W protokole zawarto opis stanu faktycznego – charakter działalności obiektu, okazano rejestr dostaw umożliwiający śledzenie pochodzenia artykułów spożywczych, oraz dokumentację systemu HACCP opracowaną do profilu prowadzonej działalności, w dokumentacji zawarto informacje o alergenach obecnych w produkowanych posiłkach. Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące sposobu przechowywania mięsa, wyrobów garmazeryjnych, warzyw. Produkty te przechowywano w stanie mrożonym bez oznakowania. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli sanitarnej. Treść zawarta w dokumentacji kontrolnej

odzwierciedla stan faktyczny zakładu. Osoby przeprowadzające kontrole sanitarne właściwie oceniły stan sanitarno – techniczny zakładu, przeprowadziły prawidłowe postępowanie nadzоровe oraz wykazały się znajomością wymagań przepisów prawa żywnościowego.

Ponadto, na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej pionu żywienia w Uzdrowisku ██████████ 72-600 Świnoujście, przeanalizowano sposób działań nadzorowych prowadzonych przez pracowników pionu żywienia.

W związku z interwencją kuracjuszek dotyczącą spraw bytowych w/w uzdrowisku jak i warunków sanitarno-technicznych w pionie żywienia, w dniu 21.03.2017r., podjęto działania nadzоровe. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości, pismem z dnia 22.03.2017r., znak: PPS-NS-HŻ/600 wszczęto postępowanie administracyjne. Z uwagi na to, że strona dostosowała zakład do wymagań prawa żywnościowego, PPIS w Świnoujściu decyzją z dnia 07.04.2017r., znak: PPS-NS-HŻ/600/24/17 umorzył wszczęte postępowanie administracyjne.

Nie wnosi się uwag do prowadzonego postępowania nadzоровego.

III. ODDZIAŁ OŚWIATY ZDROWOTNEJ I PROMOCJI ZDROWIA

Program edukacyjny ARS, czyli jak dbać o miłość:

Próba przyjęta do oceny: Szkolenia dla szkolnych koordynatorów programu dot. jego realizacji Działania zaplanowano na luty i marzec 2016 r. Zadanie wykonano 18.03.2016r

Oceniono:

- *Zaproszenie na szkolenie dla dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych z dnia 02.03.2016r. wraz z programem szkolenia;*
- *Sprawozdanie ze szkolenia organizowanego w ramach „Profilaktycznego Programu w zakresie przeciwdziałaniu uzależnieniu od alkoholu tytoniu i innych środków psychoaktywnych” współfinansowanego ze Szwajcarsko - Polskiego Programu współpracy z dnia 18.03.2016 r.*
- *Listę obecności zał. nr 2 do sprawozdania z programu ARS - czyli jak dbać o miłość z dnia 18.03.2016 r.*
- *Rozdzielnik materiałów edukacyjnych do realizacji programu ARS, czyli jak dbać o miłość” z dnia 18.03.2016 r.*

Wszystkie działania zostały wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na 2016r. W październiku 2016 r. przeprowadzono dodatkowe szkolenie dla nowych szkół, które zgłosiły się do realizacji programu. Podsumowanie organizacji i przebiegu szkolenia zostało udokumentowane na druku sprawozdania z realizacji szkolenia przekazanego przez GIS.

Ustalono: Prawidłowość

Próba przyjęta do oceny: koordynacja oraz wizytacje wybranych placówek szkolnych realizujących program „ARS, czyli jak dbać o miłość”. Działania zaplanowano w roku szkolnym 2015/2016. Zadanie wykonano 09.09.2016r.

Oceniono:

- *Protokół z wizytacji nr OS-8/16 z dnia 09.09.2016 przeprowadzonej w Zachodniopomorskim Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Grodzkiej 3 72-600 Świnoujście;*
- *Ocenę interwencji programowej do w/w protokołu z dnia 09.09.2016r. o nr OS-8/16.*

*Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawidłowość***

Kampania społeczna: „Nie pozwól odlecieć swojemu szczęściu”

Próba przyjęta do oceny: Organizacja spotkań edukacyjnych dla kobiet będących pod opieką Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Świnoujściu. Działanie zaplanowano od lutego do kwietnia 2016 r.

Oceniono:

Zadanie nie zostało wykonane z powodu braku odbiorców będących pod opieką MOPRw Świnoujściu. W związku z powyższym w zamian zostały zorganizowane trzy stoiska edukacyjne dla rodziców w dniach 01.03- 07.03.2016 w Żłobku Miejskim „Kubuś Puchatek”, 13.04- 15.04.2016 r. w przedszkolu niepublicznym KOGUT w Świnoujściu oraz dla pacjentów w przychodni Nova Med od 18-22.04.2016 r. Stwierdzono brak dokumentu poświadczającego zmianę działań w Planie Zasadniczych Zamierzeń PSSE Świnoujście na 2016. **Ustalono: Uchybienie**

Kampania społeczna: „Melanż”

Próba przyjęta do oceny: Zamieszczenie informacji na stronie internetowej.

Działanie zostało wykonane w lutym 2017 r.

Oceniono:

- Informację nt. kampanii zamieszczoną na portalach internetowych www.iswonoujscie.pl, [swinoujscie24](http://swinoujscie24.pl), BIP PSSE Świnoujście;
- Informację do szkół (gimnazjum nr 2, gimnazjum nr 3, Zespół Szkół nr 4, Zespół szkół Medycznych, Liceum Ogólnokształcące im. Mieszka I, Zespół Szkół Ogólnokształcących, Zespół Szkół Morskich) nt. Kampanii wraz z elektroniczną wersją scenariusza lekcji;
- Informację do gazety lokalnej „Wyspiarz” z prośbą o publikację artykułu.

Wszystkie informacje do w/w podmiotów zostały przesłane drogą elektroniczną z uwagi na internetowy przebieg kampanii.

Ustalono: Prawdliwość**Program „Czyste Powietrze Wokół Nas”**

Próba przyjęta do oceny: Organizacja uroczystego zakończenia programu dla wszystkich dzieci połączona z wystawą prac plastycznych. Działanie zaplanowano na maj 2016 r.

Zadanie wykonano 04.05.2016 r.

Oceniono:

- Protokół z narady F/PT/PZ/01/01 z dnia 04.05.2016 r. dot. organizacji uroczystego zakończenia programu „Czyste Powietrze Wokół Was”;
- Listę obecności F/PT/PZ/01/02 z w/w narady z dnia 04.05.2016 r. (2 osoby);
- Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 10.05.2016 r.;
- Harmonogram uroczystego zakończenia programu „Czyste Powietrze Wokół Nas” dla poszczególnych placówek z dnia 10.05.2016 r. w Bibliotece Miejskiej w Świnoujściu;
- Listę obecności dzieci biorących udział w uroczystym zakończeniu programu- 323 dzieci i 22 opiekunów;
- Informację dot. emisji w TV Słowianin z podsumowania programu przedszkolnego „Czyste Powietrze Wokół Nas”.

Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawdliwość**

Próba przyjęta do oceny: Szkolenie przedszkolnych koordynatorów programu

Działanie zaplanowano na marzec 2017 r. Zadanie Wykonano 27.02.2017 r.

Oceniono:

- Zaproszenie do dyrektorów przedszkoli z dnia 01.02.2017 r. o numerze PPS-OS-073/405/17 wraz z programem. (przesłane drogą elektroniczną);
- Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 27.02.2017 r.;
- Listę obecności F/PT/PZ/01/02 z dnia 27.02.2017 r. (10 osób).

Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawdliwość**

Program „Nie pal przy mnie, proszę”

Próba przyjęta do oceny: Wizytacje wybranych placówek szkolnych realizujących program. Działania zaplanowano na maj 2016 r. Zadanie wykonano 31.05.2016r.

Oceniono:

– Protokół z wizytacji nr OS-6/16 z dnia 11.05.2016 r. wraz z oceną realizacji interwencji programowej w Szkole Podstawowej nr 1 przy ul. Narutowicza 10 w Świnoujściu.

Działanie zaplanowano do realizacji w terminie do 31 maja 2016 r. Zadanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na 2016 r.

Ustalono: Prawdliwość**„Światowy Dzień bez Tytoniu 2016”**

Próba przyjęta do oceny: Wystawa prac plastycznych dzieci z przedszkoli i szkół podstawowych dla mieszkańców Świnoujścia. Działanie zaplanowano do realizacji do dnia 31 maja 2016 r.

Stoisko zostało zorganizowane w ramach ŚDBT 2016 w dniach 10-16.05.2016 r. i adresowane było do osób dorosłych odwiedzających wystawę prac dzieci.

Oceniono:

– Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 16.05.2016 r.;

– Rozdzielnik materiałów F/PT/PZ/01/01 w ramach ŚDBT 2016 (230 szt. materiałów);

Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawdliwość**

„Światowy Dzień Rzucania Palenia 2016”

Próba przyjęta do oceny: Konkurs plastyczny dla dzieci ze świetlicy środowiskowej TPD nr 1,2,3 w Świnoujściu. Działanie zaplanowano na listopad- grudzień 2016 r.

Działanie nie zostało wykonane w związku z brakiem wystarczającej ilości dzieci, do których adresowany był konkurs. W zamian przeprowadzono zajęcia edukacyjne dla 157 uczniów w Zespole Szkół Morskich i Zachodniopomorskim Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Świnoujściu.

Oceniono:

– Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 03,04,08,16,14.11.2016. wraz dokumentacją zdjęciową;

– 5 list obecności F/PT/PZ/01/02 z dnia 03,04,08,16,14.11.2016 (157 odbiorców);

– Plan prezentacji multimedialnej z przeprowadzonych zajęć.

Stwierdzono brak dokumentu poświadczającego zmianę działań w Planie Zasadniczych Zamierzeń PSSE Świnoujście na 2016. **Ustalono: Uchybienie**

Program edukacyjny „Trzymaj Formę!”

Próba przyjęta do oceny: Szkolenia koordynatorów szkolnych programu. Działanie zaplanowano na październik 2016 r. Zadanie wykonano 25.10.2016 r.

Oceniono:

– Zaproszenie na szkolenie dot. Programu „Trzymaj Formę!” wraz z programem szkolenia z dnia 19.10.2016 r. o nr PPS-OS/073/5051/16 dla dyrektorów szkół podstawowych i gimnazjalnych w Świnoujściu;

– Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 25.10.2016 r.;

– Listę obecności ze szkolenia F/PT/PZ/01/02 z dnia 25.10.2016 r. (7 osób).

Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawdliwość**

Próba przyjęta do oceny: Organizacja uroczystego zakończenia programu dla wszystkich placówek uczestniczących w programie na terenie Świnoujścia. Działanie zaplanowano do realizacji na maj 2016 r. Zadanie wykonano 12.05.2016 r.

Oceniono:

- Protokół z narady F/PT/PZ/01/03 z dnia 26.04.2016 r. dotyczącej organizacji uroczystego zakończenia programu edukacyjnego „Trzymaj Formę!”
- Listę obecności F/PT/PZ/01/02 z dnia 26.04.2016 r. z narady w PSSE w Świnoujściu (3 osoby);
- Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 12.05.2016 r. dot. podsumowania programu (Turniej Sportowy);

Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawidłowość.**

„Krajowy Program Zwalczania AIDS i Zapobiegania Zakażeniom HIV”

Próba przyjęta do oceny: Kontynuowanie współpracy z Gesundheitliche Pravention współdziałal w organizacji Młodzieżowych Dni Filmowych. Działanie zaplanowano do realizacji na listopad 2016 r. Zgodnie z ustaleniami ze stroną niemiecką działanie zostało wykonane w terminie wcześniejszym tj. 19.04.2016 r.

Oceniono:

- Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 wraz z fotodokumentacją z dnia 19.04.2016 r. dot. organizacji Młodzieżowych Dni Filmowych pt. „Miłość, Partnerstwo i Rodzina”, które odbyły się w szkole FIL Zirchow AM Haff 12 w dniu 19.04.2016 r. W przedsięwzięciu uczestniczyło 50 osób.

Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawidłowość**

Próba przyjęta do oceny: Dystrybucja materiałów OZiPZ. Działanie zaplanowano do realizacji od października do grudnia 2016 r. Zadanie wykonano 07.12.2016 r.

Oceniono:

- Rozdzielnik materiałów F/PT/PZ/01/01 z dnia 07.12.2016 r. dot. Profilaktyki HIV/ AIDS w Wojskowej Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej oraz NZOZ Medica Med – 10 szt.

Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście w roku 2016 r. **Ustalono: Prawidłowość**

Program przedszkolny dot. Zdrowia Jamy Ustnej i Zapobiegania Próchnicy „Zdrowe zęby mamy – marchewkę zajadamy”. Próba przyjęta do oceny: Wizytacje wybranych placówek realizujących program. Działanie zaplanowano do realizacji na październik 2016r. Zadanie wykonano 17.02.2016 r.

Oceniono:

- Protokół z wizytacji nr OS-2/16 z dnia 17.02.2016 r. wraz z oceną realizacji interwencji programowej w Przedszkolu Miejskim nr 3 przy ul. Bat. Chłopskich 5 w Świnoujściu.

Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawidłowość**

Próba przyjęta do oceny: szkolenia dla przedszkolnych koordynatorów programu

Działanie zaplanowano na marzec 2017 r. Zadanie wykonano 27.02.2017 r.

Oceniono:

- Zaproszenie dla dyrektorów przedszkoli wraz z proponowanym programem spotkania z dnia 1.02.2017 r.;
- Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 27.02.2017 r.;
- Listę obecności F/PT/PZ/01/02 z dnia 27.02.2017 r. (10 osób);
- Konspekt prezentacji dot. szkolenia.

Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawidłowość**

Wojewódzki Program Profilaktyki Używania Substancji Psychoaktywnych w tym nowych narkotyków dla uczniów szkół gimnazjalnych „Porozmawiajmy o zdrowiu i nowych zagrożeniach”.

Próba przyjęta do oceny: Szkolenia dla szkolnych koordynatorów programu dotyczące jego realizacji.

Działanie zaplanowane do 26 października 2016r.

Działanie nie zostało przeprowadzone z uwagi na udział wszystkich szkół gimnazjalnych w programie na terenie pow. świnoujskiego oraz braku zmiany koordynatorów szkolnych. Stwierdzono brak notatki służbowej wyjaśniającej powód niewykonania zadania, co poświadczono zostało protokołem ustnych wyjaśnień nr 1/17 do niniejszego protokołu.

Ustalono: Nieprawidłowość

Próba przyjęta do oceny: Powiatowy etap I Wojewódzkiego Przeglądu Form Artystycznych.

Działanie zaplanowane na styczeń 2017r.

Zadanie wykonano 13.01.2017r.

Oceniono:

- Zaproszenie dla dyrektorów szkół gimnazjalnych do udziału w konkursie pt: „Wojewódzki Przegląd Form Artystycznych 2016/17 z dnia 17.06.2016 r.;
- Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 13.01.2017 dot. „Przeglądu Form Artystycznych”;
- Formularze zgłoszenia uczestnictwa w etapie powiatowym konkursu „Przegląd Form Artystycznych” (2 szkoły) wraz ze zgodami przedstawiciela ustawowego dziecka na udział w konkursie;
- Protokół z narady komisji konkursowej F/IT/PT/PZ/01/02/01 z dnia 13.01.2017 r. – etap powiatowy;
- Informację zamieszczoną na stronie internetowej Komendy Miejskiej Policji w Świnoujściu;
- Informację BIP PSSE Świnoujście o wynikach konkursu i laureatach;
- Informację e-mail dyrektora gimnazjum nr 2 w Świnoujściu wyjaśniającą rezygnację szkoły w konkursie;
- Pismo do prezydenta Miasta Świnoujście nr PPS- OS-073/5591/16 z dnia 24.11.2016 r. dotyczące wsparcia o nagrody rzeczowe powiatowego etapu przeglądu form artystycznych.

Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawidłowość**

Obchody „Światowego Dnia Zdrowia”

Próba przyjęta do oceny: Informacja na portalach internetowych w tym na BIP Świnoujście.

Działanie zaplanowano na kwiecień 2016 r. Zadanie wykonano 25.03.2016 r.

Oceniono:

- Informację zamieszczoną na BIP PSSE Świnoujście w dniu 25.03.2016 r. dot. Działań zrealizowanych w ramach Światowego Dnia Zdrowia 2016.

Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016.

Ustalono: Prawidłowość

Próba przyjęta do oceny: Listy intencyjne (placówki NFZ, szkoły podstawowe i gimnazjalne).

Działanie zaplanowano na kwiecień 2017 r.

Zadanie wykonano 17.03.2017 r.

Oceniono:

- Informację nt. depresji przesłaną do portali internetowych w dniu 17.03.2017 r. (Wyspiarz niebieski, scie24, iswinoujście, e –Świnoujście) oraz podmiotów leczniczych w dniu 04.04.2017 r.

*Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2017. **Ustalono: Prawdliwość***

Akcja Bezpieczne Ferie 2016 , 2017

Próba przyjęta do oceny: Pogadanka dla dzieci z TPD nr 1,2 i 3 w Świnoujściu na temat bezpiecznego wypoczynku.

Działanie zaplanowano na luty 2016 r. Zadanie wykonano 21.01.2016 r.

Oceniono:

- Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 21.01.2016 r. dot. pogadek dla dzieci wypoczywających w hotelu „Trzy wyspy”;
- 2 listy obecności F/PT/PZ/01/02 z dnia 21.01.2016 r. (87 uczestników w tym 84 dzieci szkoły podstawowej oraz 3 w wieku gimnazjalnym oraz 41 dzieci w wieku wczesnoszkolnym);
- Opracowane materiały dot. bezpiecznego wypoczynku podczas ferii zimowych;
- Informację zamieszczoną na portalu internetowym i Świnoujście oraz stronie Komendy Powiatowej Policji w Świnoujściu.

*Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawdliwość***

Próba przyjęta do oceny: Pogadanki dla dzieci i młodzieży szkolnej przebywającej na wypoczynku zorganizowanym nt. bezpiecznego wypoczynku zimowego.

Działanie zaplanowano na luty 2017 r. Zadanie wykonano 17.02.2017 r.

Oceniono:

- Protokół z narady F/PT/PZ/01/03 z dnia 01.02.2017 r. dot. opracowania planu zajęć edukacyjnych podczas ferii zimowych 2017 z przedstawicielem Komendy Miejskiej w Świnoujściu;
- Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 17.02.2017 r. z zajęć edukacyjnych przeprowadzonych w środowiskowym Ognisku Wychowawczym „TPD”;
- Listy obecności F/PT/PZ/01/02 z dnia 17.02.17 (30 osób);
- Dokumentację zdjęciową z przeprowadzonych zajęć.

*Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2017. **Ustalono: Prawdliwość***

Akcja Bezpieczne wakacje 2016”

Próba przyjęta do oceny: Pogadanki dla kolonistów nt. bezpiecznego wypoczynku zorganizowane wspólnie z Policją w Świnoujściu.

Działanie zaplanowano na sierpień 2016 r. Zadanie wykonano 12.08.2016 r.

Oceniono:

- Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 12.08.2016 r. z dotyczącą przeprowadzenia zajęć edukacyjnych w zakresie używania substancji psychoaktywnych w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Świnoujściu ul. Witosa 12;
- Listę obecności F/PT/PZ/01/02 z dnia 12.08.2016 r. (40 uczestników);
- Dokumentację zdjęciową z przeprowadzonych zajęć.

*Działanie zostało wykonane zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Świnoujście na rok 2016. **Ustalono: Prawdliwość***

Inne interwencje w tym lokalne, również interwencje podejmowane dodatkowo na zapotrzebowanie społeczności lokalnej lub sytuacji epidemiologicznej. Próba przyjęta do oceny: Mierniki za kwiecień 2016r.

Oceniono:

Dokumenty zgodnie z działaniami zawartymi w miernikach na kwiecień 2016 r. W ramach realizacji interwencji programowych:

- POZNPT:

- Rozdzielniki materiałów edukacyjnych F/PT/PZ/01/01 z dnia 15.02.2016 r. i 17.02.2016 r. - 1 broszura dla koordynatora przedszkolnego CPWN, 1 plakat –dymy, plakat „Wędzone trzyma dłużej”.(6 szt.)
 - Rozdzielniki materiałów edukacyjnych F/PT/PZ/01/01 z dnia 24.02.2016 r., 1.03.16, 04.03.16, 17.03.16, 23.03.16 - 1 broszura dla koordynatora przedszkolnego CPWN, 1 plakat –„dymy”, plakat „Wędzone trzyma dłużej” (14 szt.)
 - Rozdzielniki materiałów edukacyjnych F/PT/PZ/01/01 z dnia 14.03.2016 r.18.03.16 ulotki: „Wiedz o tym”, „Wiem o tym”, „Palisz, ryzykujesz”, „Test uzależnienia od tytoniu” (305 szt.)
 - Trzymaj Formę
 - Protokół z narady F/PT/PZ/01/01 z dnia 26.04.2016r. dotyczącej organizacji uroczystego zakończenia programu edukacyjnego „Trzymaj Formę!”;
 - Listę obecności F/PT/PZ/01/02 z dnia 26.04.2016 r. z narady w PSSE w Świnoujściu – 3 osoby;
 - Rozdzielnik materiałów edukacyjnych F/PT/PZ/01/01 z 7 dystrybucji do szkół z kwietnia 2016r.
 - KIK 68
 - Informację z realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 22.04.2016r. dotyczącą organizacji 2 stoisk edukacyjnych organizowanych w dniach (18-22.04.2016r.- w Przychodni Nova –med oraz Przedszkolu Niepublicznym Kogut, w dniach 13-15.04.2016) wraz z rozdzielnikami materiałów F/PT/PZ/01/01 - łącznie 350 szt. ;
 - HIV
 - Informację realizacji zadania F/PT/PZ/01/04 z dnia 19.04.2016r. dot. Organizacji Młodzieżowych Dni Filmowych pt. „Miłość, Partnerstwo i Rodzina”, które odbyły się w szkole FIL Zirchow AM Haff 12 w dniu 19.04.2016 w której uczestniczyło 50 osób;
- W ramach realizacji interwencji nieprogramowych
- Oceniono:**
- ŚDZ 2016:
 - Wiadomość e-mail oraz informację dot. Światowego Dnia Zdrowia 2016 pod hasłem „Pokonaj cukrzycę” przesłanej do szkół i placówek służby zdrowia- 10 placówek.
 - Wszawica:
 - Rozdzielniki z dystrybucji materiałów F/PT/PZ/01/01 do żłobków, przedszkoli itp. dotyczące wszawicy (13 szt.).
 - Antybiotykoodporność:
 - Rozdzielniki z dystrybucji materiałów do przedszkoli oraz żłobka z terenu miasta Świnoujście F/PT/PZ/01/01 z dnia 15.02.16, 17.02.16, 24.02.16, 1.03.2016 r, 4.03.1617.03.2016, 23.03.2016 dot. antybiotykoodporności (245 szt.)
 - Profilaktyka Grypy
 - Oceniono rozdzielnik z dystrybucji materiałów F/PT/PZ/01/01 z dnia 14.04.2016r. dot. Profilaktyki grypy w Poradni K w Świnoujściu- (30 szt.)
 - Europejski Tydzień Szczepień
 - Wiadomość e-mail oraz informację przesłaną w dniu 28.04.2016r. do placówek służby zdrowia, (Nova med., poradnia rodzinna, przychodnia); portali internetowych (scie24, e-swinoujście) oraz gazety lokalnej (Wyspiarz);
 - Informację zamieszczoną na BIP PSSE Świnoujście.
 - Dopalacze
 - Informację kierowaną do dyrektorów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych terenu pow. Świnoujskiego z dnia 14.04.2016 o nr PPS –OS – 070/1133/16 dot. konkursu na plakat pt. Stop Dopalaczom! Organizowanego przez GIS.

Ustalono: Prawidłowość

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarно- Epidemiologicznej w Świnoujściu ocenia się pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. w kontrolowanym zakresie.

IV. GŁÓWNY SPECJALISTA ds. SYSTEMU JAKOŚCI

Funkcjonowanie systemu zarządzania Jakością w działalności nadzorczej wg normy PN-EN ISO/IEC 17020:2012 „Ocena zgodności. Wymagania dotyczące działania różnych rodzajów jednostek inspekcyjnych”.

Realizacja zaleceń z poprzedniej kontroli :

1. Sporządzać programy auditów na ... rok zgodnie z pkt. 7.7 normy PN EN ISO/IEC 17020:2006 /A1 2007 – Programy auditów na 2016 rok i na 2017 rok zostały sporządzone.
2. Przeprowadzać przeglądy zarządzania zgodnie z pkt 7.9 PN EN ISO/IEC 17020:2006 /A1 2007 - W obszarze nadzoru sanitarnego w 2017 r. roku odbył się roczny przegląd zarządzania za 2016r.
3. Wprowadzać działania korygujące i zapobiegawcze z pkt 7.8 normy PN EN ISO/IEC 17020:2006 /A1 2007. Sporządzono karty niezgodności i działań korygujących wynikających z zaleceń pokontrolnych wydanych przez zewnętrzne jednostki kontrolujące , zgłoszeń pracowników tj. HK-1/16, HK/1/16, EP-1/17 , EP-2/17, EP-3/17, EP-4/17, EP/5/17, EP-6/17.

Organizacja Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej

Powiatowa Stacja Sanitarно – epidemiologiczna w Świnoujściu posiada udokumentowaną strukturę odpowiedzialności i podległości personelu zaangażowanego w działalność techniczną. Regulamin organizacyjny Powiatowej Stacji Sanitarно – Epidemiologicznej w Świnoujściu wprowadzony Zarządzeniem Nr 04/2015 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarно – Epidemiologicznej w Świnoujściu z dnia 23.03.2015 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego PSSE w Świnoujściu.

PSSE w Świnoujściu posiada dokumentację systemową w postaci Procedur Ogólnych Nadzoru oraz Księgi Jakości Nadzoru, których kolejne wydania są nowelizowane, po zmianach wprowadzonych przez Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie i zatwierdzone przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu. W Księdze Jakości określono i udokumentowano politykę oraz cele jakości. Określono wymagania i kwalifikacje dla personelu Oddziału Nadzoru Sanitarnego.

Procedury zostały zatwierdzone przez Dyrektora PSSE w Świnoujściu. Procedury zostały rozpowszechnione przez Głównego Specjalistę ds. Systemu jakości. Każda z rozpowszechnionych procedur zgodnie z Rozdzielnikiem ma nadany numer egzemplarza. Odbiór procedur został potwierdzony podpisem osób odpowiedzialnych za poszczególne obszary techniczne. Zapisy dotyczące zmian zostały ujęte w „Karcie Zmian” załączonych do egzemplarza nr 1 procedur.

W poszczególnych obszarach działalności technicznej Oddziału Nadzoru Sanitarnego Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu wyznaczył kierowników technicznych, oraz zastępców mających kwalifikacje i doświadczenie w pracy w nadzorze sanitarnym, którzy odpowiadają za przeprowadzanie czynności kontrolnych zgodnie z wymaganiami normy, przepisów prawa oraz procedur i Instrukcji Głównego Inspektora Sanitarnego.

Procedury są prawidłowo identyfikowane.

System Jakości

System jakości w działalności nadzorczej realizowany jest zgodnie z planem zasadniczych przedsięwzięć, tj.:

- wdrażane są dokumenty systemu zarządzania Jakością i zmiany do tych dokumentów, przekazywane przez Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie;
- przekazywane są do WSSE sprawozdania kwartalne
- dokonywany jest przegląd wdrażanego systemu zarządzania;
- prowadzone są działania naprawcze poprzez działania korygujące i zapobiegawcze.

Przegląd zarządzania

W obszarze nadzoru sanitarnego w 2017 r. roku odbył się roczny przegląd zarządzania za 2016r.

Ocenie poddano: protokół z przeglądu zarządzania z dnia 27.02.2017 r. Nr 1/2016 **spostrzeżenie** : powinno być: Nr 1/2017. Protokół z przeglądu zarządzania uwzględnia ocenę przydatności, adekwatności systemu zarządzania jakością w odniesieniu do wdrożonych do dnia przeglądu dokumentów systemu zarządzania jakością w nadzorze. Przebieg przeglądu zarządzania zawierał tematy zawarte w planie przeglądu zarządzania.

Przedłożono zatwierdzony przez Dyrektora PSSE w Świnoujściu - Plan przeglądu zarządzania Nr 1/2017 sporządzony dnia 03.02.2017 r. Plan przeglądu zarządzania zawierał: 1. Sprawozdanie personelu nadzorującego i kierowniczego, 2. Wyniki auditów wewnętrznych, 3. Działania korygujące i zapobiegawcze, 4. Stosowność polityki i procedur, 5. Oceny wydane przez organizacje zewnętrzne, 6. Skargi i odwołania, 7. Szkolenia personelu z uwzględnieniem oceny skuteczności szkoleń, 8. Odpowiedzialność zasobów ludzkich i wyposażenia. 9. Potrzebne zmiany w systemie zarządzania jakością, plany na przyszłość, szacunki dotyczące nowych prac i realizacja celów.

Opracowany zgodnie z obowiązującą procedurą. Wszystkie osoby odpowiedzialne za poszczególne obszary techniczne w PSSE w Świnoujściu zostały poinformowane zgodnie z ustaleniami zawartymi w procedurze o planowanym terminie przeglądu zarządzania. Kierownicy sporządzili sprawozdania cząstkowe.

Dokumentacja z przeglądów zarządzania prowadzana jest przejrzysto, rzetelnie i zgodnie z wymaganiami procedury.

Podjęte ustalenia na przeglądzie dotyczyły:

Ustalenie 1 – Przeprowadzenie szkoleń/narad wewnętrznych przez pracowników Oddziału Nadzoru Sanitarnego z odbytych szkoleń/narad zewnętrznych w trzech egzemplarzach.

Ustalenie 2 – sporządzać jedną notatkę ze szkoleń zewnętrznych, w których uczestniczy więcej niż jedna osoba. Notatkę podpisują osoby uczestniczące w szkoleniu.

Ustalenie 3 –cotygodniowe narady mające ustalenie harmonogramu wyjazdu samochodem, ze szczególnym uwzględnieniem terminu przeprowadzanych kontroli, transportem próbkę oraz omawianie spraw bieżących w ONS.

Ustalono termin wykonania w/w kart ustaleń z przeglądu zarządzania -do 31.12.2017 r.

Realizacja ustaleń z przeglądu zarządzania w związku z ustalonym terminem do końca roku nie była możliwa do zweryfikowania czy jest nadzorowana jest przez Głównego Specjalistę ds. Systemu Jakości. Całość dokumentów dotyczących przeglądu zarządzania jest archiwizowana przez Głównego Specjalistę ds. Systemu Jakości.

Sporządzono również listę obecności na odpowiednim formularzu do procedury – zał. Nr 4 do PON-02 „Szkolenia”.

Dokumenty z przeglądów zarządzania zawierają omówienia poszczególnych tematów zarówno merytorycznych jak i systemowych oraz zaangażowanie najwyższego kierownictwa.

Dokumentacja z przeglądów zarządzania jest kompletna, uporządkowana, prowadzona przejrzyście i zgodnie z wymaganiami obowiązującej procedury.

Audity wewnętrzne

Ocenie poddano „Programy auditów” opracowane i zatwierdzone w 2016 r. i 2017 r. oraz ich realizację. Roczny „Program auditów” na 2016 został opracowany i zatwierdzony w dniu 05.02.2016. Program auditów **uchybiecie: nie został opracowany zgodnie z pkt. 5.1.1.3 PON-03 „Audity wewnętrzne” do końca stycznia oraz nie uwzględnia wszystkich aspektów systemu zarządzania jakością .**

W „Programie auditów na 2016 rok zaplanowano i zrealizowano 5 auditów wewnętrznych. Wszystkie audyty zostały przeprowadzone zgodnie z planem i ustalonymi terminami.

w obszarach: – Higiena Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku, Higiena Dzieci i Młodzieży, Higiena Komunalna, Higiena Pracy, Epidemiologia.

Program auditów na 2016 rok uwzględnia wdrożone procedury tj. PON-01 „Nadzór nad dokumentami i zapisami”, PON-02 „ Szkolenia”, PON-03, „Audity wewnętrzne”, PON-04 „Działania korygujące i zapobiegawcze”, PON-07 „Nadzór nad wyposażeniem pomiarowym”, PON-08 „Pobieranie próbek i postępowanie z próbkami”, PON-09

„Czynności kontrolne”, PON-10 „Pomiary niezgodne z wymaganiami” zawiera również instrukcje merytoryczne w poszczególnych obszarach IRN-WS-HK/PON-08/01 Instrukcja Robocza Nadzoru „Zasady pobierania i postępowania z próbkami wody przeznaczonej do spożycia ciepłej wody użytkowej oraz wody z kąpielisk i basenów kąpielowych”. IRN/PON-09/02 „Bezpieczne przeprowadzanie Inspekcji”, IR/EP/01 „Instrukcja w obszarze epidemiologii dotycząca nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność leczniczą”, IR/HDM/01 „Instrukcja w obszarze Higieny Dzieci i Młodzieży”.

W programie auditów na 2016 rok, nie uwzględniono wszystkich aspektów zarządzania Jakością Zabrakło np. oceny funkcjonowania procedury **PON-05 „Nabywanie dostaw i usług”, PON-06 „Przegląd zarządzania”.**

Program auditów” na 2017 r. został opracowany i zatwierdzony w 06.02.2017 r., **uchybiecie : co świadczy o nie przestrzeganiu wymaganych przez procedurę terminów do opracowania i zatwierdzenia tego dokumentu.**

Zaplanowano 5 auditów wewnętrznych w obszarach: - Higiena Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku, Higiena Dzieci i Młodzieży, Higiena Komunalna, Higiena Pracy, Epidemiologia. Program auditów na 2017 rok uwzględnia wdrożone procedury tj. PON-01 „Nadzór nad dokumentami i zapisami”, PON-02 „ Szkolenia”, PON-03, „Audity wewnętrzne”, PON-04 „Działania korygujące i zapobiegawcze”, PON-07 „Nadzór nad wyposażeniem pomiarowym”, PON-09 „Czynności kontrolne”, zawiera również instrukcje IIRN/PON-09/02 „Bezpieczne przeprowadzanie Inspekcji”, IR/EP/01 „Instrukcja w obszarze epidemiologii dotycząca nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność leczniczą”.

W programie auditów na 2017 rok, nie uwzględniono wszystkich aspektów zarządzania Jakością Zabrakło np. oceny funkcjonowania procedury **PON-05 „Nabywanie dostaw i usług”, PON-06 „Przegląd zarządzania”, PON-08 „Pobieranie próbek i postępowanie z próbkami”, PON-10 „Pomiary niezgodne z wymaganiami”.** W związku, że audyty zaplanowane są od miesiąca maja 2017 – nie dokonano sprawdzenia realizacji ww. auditów wewnętrznych.

Jako próbkę auditową sprawdzono raporty: Nr 1/2016, Nr 2/2016, Nr 3/2016, Nr 4/2016, Nr 5/2016, w których część opisowa zawierała opis czynności auditowych.

Plany auditów sporządzano zgodnie z wymaganiami procedury PON-03 „Audity wewnętrzne”. Plany auditów – Plany auditów przewidują czas, który zostanie przeznaczony na spotkanie otwierające, zbieranie i weryfikacja informacji i dowodów, analiza własna audytora, spotkanie audytatorów oraz spotkanie zamykające.

Umieszczone w „Wykazach dokumentów udostępnionych w trakcie auditu” dokumenty, są identyfikowane nazwą lub nazwą, numerem i datą wydania, pozwalają na odtworzenie przebiegu dokonywania wyboru próbki auditowej. **Uchybienie: Brak wykazu dokumentów udostępnionych w trakcie auditu Nr 1/2016; Nr 3/2016.**

Raporty z auditu sporządzone są przez audytora wiodącego. Część opisowa raportów z auditów jest czytelna, przejrzysta i sporządzona na obowiązującym formularzu. Zawierają opis auditowanego obszaru. Raporty zostały rozpowszechnione zgodnie z rozdzielnikiem.

Ocenie poddano dokumentację z auditów:

Dokumentacja zawierała:

- Plan auditu: Nr 1/2016, Nr 2/2016, Nr 3/2016, Nr 4/2016, Nr 5/2016,
- Wykaz dokumentów udostępnionych: Nr 2/2016, Nr 4/2016, Nr 5/2016,
- Listę osób uczestniczących w audicie: Nr 1/2016, Nr 2/2016, Nr 3/2016, Nr 4/2016, Nr 5/2016,
- Lista pytań kontrolnych : Nr 1/2016, Nr 3/2016, Nr 4/2016, Nr 5/2016,
- Raport z Auditów: Nr 1/2016, Nr 2/2016, Nr 3/2016, Nr 4/2016, Nr 5/2016,

Raport z auditu nr 4/2016 - kryterium auditu: PON-03 „Audyty wewnętrzne” , PON-04 „Działania Korygujące i Zapobiegawcze”

spostrzeżenie: Ocenę zgodności prowadzonej dokumentacji w zakresie PON-03 „Audyty wewnętrzne, PON-04 „Działania korygujące”, zgodnie z odpowiedzialnościami pkt 3.6 procedury PON-03 „Audyty wewnętrzne” i pkt. 3.4; 3.5 procedury PON-04 „Działania Korygujące i Zapobiegawcze” należy przeprowadzić u Kierownika ds. Jakości/Głównego Specjalisty ds. systemu jakości.

Ocenił dokumenty i zapisy dotyczące auditów potwierdzają zgodność procesu auditowania z wymaganiami PON-03 „Audyty wewnętrzne”.

Szkolenia:

Podczas auditu sprawdzono zgodność prowadzenia szkoleń z wymaganiami procedury PON-02 oraz z wymaganiami normy PN-EN ISO/IEC 17020:2012 „Ocena zgodności. Wymagania dotyczące działania różnych rodzajów jednostek przeprowadzających inspekcje”.

Szkolenia dokumentowane są prawidłowo i na bieżąco. Sporządzany jest protokół ze szkoleń wewnętrznych zgodnie z załącznikiem do procedury PON-02 „Szkolenia”.

Ocenie poddano:

W „Planie zasadniczych przedsięwzięć na 2016 rok” zaplanowane zostały szkolenia wewnętrzne realizacja szkoleń została udokumentowana protokołem szkolenia/narady.

Spostrzeżenie: Szkolenie zostało zaplanowane na 17 maj 2016 r. na temat: szkolenie z zagadnień normy PN-EN ISO/IEC 17020:2012 ocena zgodności – Wymagania dotyczące działania różnych rodzajów jednostek przeprowadzających inspekcję” - **wykonano w styczniu 2017 r.**

Protokół szkolenia /Narady Nr 4/2017 z dnia 04.01.2017 r. „Norma PN EN ISO/IEC 17020:2012 r.”

Prowadzenie szkoleń /narad z zagadnień dotyczących systemu zarządzania jakością – szkolenia dotyczące wprowadzonych zmian w już obowiązujących dokumentach.

Ocenie poddano:

- Protokół szkolenia/narady SJ/Nr 1/2016 z dnia 14.01.2016 Temat: Wdrożenie zmian do procedury ogólnej nadzoru PON-03 „Audyty wewnętrzne”- wyd. V z dnia 23.03.2011 r.
- Protokół szkolenia/narady SJ/Nr 2/2016 z dnia 25.03.2016 r. Temat: „Wdrożenie zaktualizowanej zarządzeniem GIS Nr 45/2016 z dnia 14 marca 2016 Procedury Technicznej PT/01 „Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego w tym zapobieganie i zwalczanie chorób zakaźnych”.

- Protokół szkolenia/narady SJ/Nr 3/2016 z dnia 11.04.2016 r. Temat : „Wdrożenie zmian do procedury ogólnej nadzoru PON-09 „Czynności Kontrolne” - wyd. V z dnia 20.12.2011r. .
- Protokół szkolenia/narady SJ/Nr 4/2016 z dnia 25.05.2016 r. Temat: „Wdrożenie procedury PO-WS-01 „Kontrole działalności powiatowych stacji sanitarno – epidemiologicznych przeprowadzanych przez przedstawicieli ZPWIS”.
- Protokół szkolenia/narady SJ/Nr 1/2017 z dnia 16.01.2017 r. Temat: „Aktualizacja z zakresu przepisów prawnych na formularzu kontroli HDiM”
- Protokół szkolenia/narady SJ/Nr 2/2017 z dnia 14.02.2017 r. Temat: „Wdrożenie i omówienie PON-03 Audity wewnętrzne wyd. II z dn. 13.02.2017 r.”

Oraz szkolenia nowozatrudnionego pracownika:

- Protokół szkolenia/narady SJ/Nr 5/2016 z dnia 17.10.2016 r. Temat : „Szkolenie wstępne pracownika nowozatrudnionego”.
- Protokół szkolenia/narady SJ/Nr 6/2016 z dnia 23.12.2016 r. Temat : „Szkolenie wstępne pracownika nowozatrudnionego”.

Szkolenia zostały zrealizowane, protokoły sporządzone zgodnie z wymaganiami procedury PON-02 „Szkolenia”. Indywidualna Karta Szkoleń Pani Ewy Grzywy – prowadzona jest na bieżąco, zgodnie z wymaganiami procedury.

Działania korygujące i zapobiegawcze

Kierownik ds. Jakości monitoruje działania korygujące wynikające z auditów, zaleceń pokontrolnych Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie oraz z bieżącej analizy wyników pracy, zgłoszeń pracowników, zgodnie z wymaganiami procedury. **Ocenie poddano:**

Karty Niezgodności i Działań Korygujących - -1/2017, **spozstrzeżenie:** brak jest wpisanej komórki organizacyjnej oraz z czego wynika założenie tej karty.

Karty Niezgodności i Działań Korygujących - Nr -1/2017 korekcja: „czynności kontrolne będą przeprowadzane zgodnie z prawidłowym zakresem przeprowadzonych czynności kontrolnych”. Pracownik został przeszkolony przez kierownika nadzoru sanitarnego. Określono czas monitorowania działań korygujących: - 2 miesiące. Ocena skuteczności podjętych działań: „W protokole kontroli z dnia 18.01.2017 r. Nr HD-3/17 wpisany prawidłowy zakres kontroli. W protokole Nr HD-2/17 z dnia 17.01.2017 r. wpisany prawidłowy zakres kontroli”. Działania oceniono jako skuteczne przez głównego specjalistę ds. systemu jakości PSSE w Świnoujściu. Założono również kartę działań zapobiegawczych nr HD/1/2017 planowanie działanie zapobiegawcze: „w protokole Nr HD-1/17 z dnia 10.01.2017 wpisano nieprawidłowy zakres przedmiotowy kontroli”. określono czas monitorowania przez 2 miesiące Oceniono działania „iż w protokole kontroli z dnia 18.01.2017 r. Nr HD-3/17 wpisany prawidłowy zakres kontroli”.

Karta niezgodności i działań korygujących HK-1/16 wynikające ze zgłoszeń pracowników korekcja: „prowadzenie czynności kontrolnych i spisywanie protokołu prowadzić zgodnie z procedura techniczną PT/01 „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”. wprowadzona zarządzeniem Nr 45/2016 GIS z dnia 14 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”. Czas monitorowania - 1 miesiąc Ocena skuteczności podjętych działań: „zalecenia wypełnione , wdrożone”.

Karta działań zapobiegawczych Nr HK/1/16 wynikająca ze zgłoszeń pracowników planowane działanie zapobiegawcze: „prowadzenie czynności kontrolnych i spisywanie protokołu prowadzić zgodnie z procedura techniczną PT/01 „Sposób wykonywania działań w ramach

zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” wprowadzona zarządzeniem Nr 45/2016 GIS z dnia 14 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń. Czas monitorowania - 1 miesiąc . „Sprawdzanie systematyczne wpisów w trakcie wykonywanych czynności kontrolnych. W protokołach kontroli są wpisywane właściwe osoby kontrolujące. Ocena skuteczności podjętych działań zapobiegawczych w „protokołach kontroli w miejscu wskazania imienia i nazwiska osoby upoważnionej do przeprowadzania kontroli wpisywane są właściwe osoby kontrolujące”.

Karta niezgodności i działań korygujących EP-1/17 wynikające z zaleceń wydanych przez zewnętrzne jednostki kontrolujące. Korekcja: „przeprowadzono szczegółową analizę dokumentacji osób uchylających się, uzupełniono brakujące dane oraz ujęto je w aktualnie prowadzonym postępowaniu. zwrócono szczególną uwagę na pozyskiwanie danych od świadczeniodawców zgłaszających osoby uchylające się od szczepień ochronnych”. czas monitorowania - 1 miesiąc. Ocena skuteczności podjętych działań „wystawienie wezwania /upomnienia prawidłowe, pisma odpowiedzi PPIS wyczerpujące do rodziców, upomnienia z dnia 16.02.2017 , 28.02.2017 rok . Sporządzano również kartę działań zapobiegawczych.

Karta niezgodności i działań korygujących EP-2/17 wynikające z zaleceń wydanych przez zewnętrzne jednostki kontrolujące. Korekcja: „Rejestr uzupełniono o wpis dot. okoliczności wystąpienia zakażenia /zachorowania, w tym czynników ryzyka zakażenia, zachorowania”. Czas monitorowania 1 miesiąc. Ocena skuteczności podjętych działań : „Brakujący zapis uzupełniono w rejestrze chorób zakaźnych niezwłocznie po kontroli WSSE”. Sporządzono również kartę działań zapobiegawczych.

Karta niezgodności i działań korygujących EP-3/17 wynikające z zaleceń wydanych przez zewnętrzne jednostki kontrolujące. Korekcja: Należy sporządzać dowody potwierdzających wdrożenie działań przeciwepidemicznych w stosunku do rodziców/opiekunów dzieci zakażonych pałeczką salmonella. Czas monitorowania 1 miesiąc. Ocena skuteczności podjętych działań. Sporządzone notatki służbowe potwierdzają wdrożenie działań epidemiologicznych. Sporządzono kartę działań zapobiegawczych .

Karta niezgodności i działań korygujących EP-4/17 wynikające z zaleceń wydanych przez zewnętrzne jednostki kontrolujące. Korekcja: „Zwrócono szczególną uwagę by nie dochodziło do powyższych błędów”. Czas monitorowania - 1 miesiąc. Ocena skuteczności podjętych działań. „Dokonano korekt do MZ-56 - prawidłowo zapisywano sprawozdania”. Sporządzono kartę działań zapobiegawczych.

Karta niezgodności i działań korygujących EP-5/17 wynikające z zaleceń wydanych przez zewnętrzne jednostki kontrolujące. Korekcja: „w dokumentacji kontrolnej wpisywane będą wszystkie punkty protokołu oraz formułowane informacje czy dany podmiot leczniczy spełnia wymagania dotyczące prawidłowego przechowywania preparatów szczepionkowych , a także nie w przypadku stwierdzonych uchybień wydawane będą zalecenia w tym zakresie”. Czas monitorowania 1 miesiąc. Ocena skuteczności podjętych działań „W protokole kontroli wpisywane są wszystkie punkty PT/01 w przypadku nie spełnienia wymogów dotyczących prawidłowego przechowywania preparatów szczepionkowych wydane są zalecenia w tym zakresie. EP-10/17 z dnia 9.02.2017 r.;EP-11/17 z dnia 10.02.2017”. Sporządzono kartę działań zapobiegawczych.

Karta niezgodności i działań korygujących EP-6/17 wynikające z zaleceń wydanych przez zewnętrzne jednostki kontrolujące. Korekcja: „zwrócono szczególną uwagę aby szczegółowo analizować dokumentacje kontrolowanych podmiotów i stosować właściwe podstawy prawne”. Czas monitorowania - 1 miesiąc. Ocena skuteczności podjętych działań. „Sprawdzono odpowiednie upoważnienia do kontroli (całoroczne) kontrolując SPZOZ ul. Kapitańska punkt szczepień. Up. nr 26 znak: PS-PPIS/012/1/17 z dnia 02.01.2017 Up. nr 32 znak PS-PPIS/012/1/17 z dnia 02.01.2017 r.”. Sporządzono kartę działań zapobiegawczych.

Karty wypełnione zostały szczegółowo podjęto korekcje jak i również działania korygujące które zostały ukierunkowane na podniesienie wiedzy pracowników poprzez np. szkolenia, sprawdzanie dokumentacji, samokontrolę pracownika itp. Określony został czas monitorowania podjętych działań. Przeprowadzono ocenę ich skuteczności.

Podjęte działania naprawcze i zapobiegawcze zostały przeprowadzone i udokumentowane zgodnie z wymaganiami PON-04 „Działania korygujące i zapobiegawcze”.

Rejestry i ewidencje

Podczas kontroli sprawdzono rejestry prowadzone w Oddziale Nadzoru Sanitarnego wynikające z dokumentów systemu jakości przez Głównego Specjalistę ds. Systemu Jakości i Kierownika ds. Jakości.

Sprawdzono sposób prowadzenia oraz przypisaną odpowiedzialność rejestrów prowadzonych Ocenie poddano:

- Rejestr Niezgodności i Działań Korygujących /Zapobiegawczych – Główny Specjalista ds. Systemu Jakości.
- Rejestr Auditorów wewnętrznych- Główny Specjalista ds. Systemu Jakości.

Rejestry prowadzone są prawidłowo, przejrzyste, rzetelnie zgodnie z wymaganiami procedury.

W ocenianym zakresie system zarządzania Jakością w działalności nadzorowej Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu spełnia postanowienia normy PN-EN ISO/IEC 17020:2012 „Ocena zgodności. Wymagania dotyczące działania różnych rodzajów jednostek przeprowadzających inspekcję”.

Przyjęcie zasady ciągłego doskonalenia, pozwoli na utrzymanie jego przydatności i skuteczności.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Świnoujściu ocenia się pozytywnie z uchybieniami w kontrolowanym zakresie.

Spostrzeżenie:

1. W raporcie z Auditu Nr 4/2016 Ocenę zgodności prowadzonej dokumentacji w zakresie procedur: PON-03 „Audity wewnętrzne, PON-04 „Działania korygujące” - zgodnie z odpowiedzialnościami pkt 3.6 procedury PON-03 „Audity wewnętrzne” i pkt. 3.4; 3.5 procedury PON-04 „Działania Korygujące i Zapobiegawcze” należy przeprowadzać u Kierownika ds. Jakości/Głównego Specjalisty ds. systemu jakości.
2. Szkolenie zostało zaplanowane w Planie zasadniczych przedsięwzięć na 17 maj 2016 r. na temat: „szkolenie z zagadnień normy PN-EN ISO/IEC 17020:2012 ocena zgodności – Wymagania dotyczące działania różnych rodzajów jednostek przeprowadzających inspekcję” - wykonano w styczniu 2017 r.

Uchybienia:

1. Programy auditów na 2016 rok i na 2017 rok nie został opracowany zgodnie z pkt. 5.1.1.3 procedury PON-03 „Audity wewnętrzne” do końca stycznia oraz nie uwzględnia wszystkich aspektów systemu zarządzania jakością .
2. Brak wykazu dokumentów udostępnionych w trakcie auditu Nr 1/2016; Nr 3/2016 co jest niezgodne z wymaganiami procedury PON-03 „Audity wewnętrzne”.

11. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**ZESTAWIENIE UCHYBIENÍ, NIEPRAWIDŁOWOŚCI:****W zakresie SPRAW OSOBOWYCH:**

1. W informacjach dodatkowych dla pracownika do umowy o pracę brak jest konkretnej informacji o przysługującym pracownikowi wymiarze urlopu wypoczynkowego;
2. Brak jest konkretnej informacji o obowiązującym pracownika okresie wypowiedzenia,
3. W świadectwach pracy błędnie wyliczany urlop wypoczynkowy wykorzystany w roku kalendarzowym w którym ustał stosunek pracy, błędnie wpisane zwolnienie przewidziane art. 188 k.p. w punkcie dotyczącym wykorzystanego urlopu wypoczynkowego, nieprawidłowo wpisana podstawa prawna wygaśnięcia stosunku pracy,
4. Umowy o pracę z pracownikami zawierane na piśmie z błędną podstawą prawną,
5. W nagrodach jubileuszowych brak daty przypadającej na dzień jubileuszu.

W zakresie ADMINISTRATORA BEZPIECZEŃSTWA INFORMACJI:

1. Brak rejestru osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych,
2. Nie zgłoszono zbiorów danych osobowych do rejestru GODO.

W zakresie ODDZIAŁU ADMINISTRACYJNEGO:

1. Brak procedury/regulaminu dotyczącego zamówień publicznych

W zakresie ODDZIAŁU FINANSOWEGO:**Uchybienia:**

1. Rozliczanie wydatków w księgach w na podstawie dokumentów niespełniających wymogów dokumentów księgowych (np. oświadczenia pracowników).
2. Niewystawianie not korygujących w zakresie nieprawidłowych błędów formalnych na fakturach dotyczących zakupów.

Nieprawidłowości:

1. Nieprzeprowadzenie inwentaryzacji w latach 2012-2016 r
2. Nieprawidłowe nadawanie paragrafów wydatków budżetowych.

W zakresie INFORMATYKI:

1. W zakresie BIP, PSSE Świnoujście stosuje system stworzony przez GIS i nie ma możliwości zmiany generatora metadanych, wprowadzenia wyszukiwarki oraz dostosowania systemu dla obsługi przez osoby niepełnosprawne.
2. Analizę ryzyka należy przeprowadzać zgodnie z Polityką Ochrony Cyberprzestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej opracowanym w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji we współpracy z Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego.
3. Należy stosować oprogramowanie dla którego świadczona jest usługa aktualizacji, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI OGÓLNE NADZORU:**Spostrzeżenia:**

1. Uzasadnienie prawne tzw. decyzji – rachunków nie zawiera odniesienia do przepisu art. 36 ust. 2 ww. ustawy o PIS

Nieprawidłowości:

1. Brak wskazania prawidłowej szczegółowej podstawy prawnej w upoważnieniach do czynności kontrolnych całorocznych tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*.
2. Brak wskazania prawidłowej szczegółowej podstawy prawnej w upoważnieniach do czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 *usdg* tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*.
3. Uzasadnienia decyzji administracyjnych nie spełniają wymagań art. 107 § 3 *Kpa*, w myśl którego uzasadnienie prawne decyzji powinno w szczególności zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa;
4. Metryki spraw nie są zgodne z art. 66a § 2 *Kpa*, nie wskazuje się wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz nie określono wszystkich podejmowanych przez te osoby czynności.

W zakresie EPIDEMIOLOGII:

Spostrzeżenia:

1. Pismo stanowiące odpowiedź w sprawie do osoby wnoszącej interwencję znak PPS-NS-EP/457/5143/16 błędnie datowano na 21.07.2016r. zamiast 21.10.2016r.
2. W rejestrze interwencji błędnie zakwalifikowano sprawę jako anonimową, podczas gdy osoba wnosząca interwencję podała dane osobowe z adresem, w tym również adres e-mailowy na który oczekiwała odpowiedzi w sprawie oraz telefon kontaktowy.
3. Protokół Nr EP 53/16 z dnia 8.06.2016r. nie został zatwierdzony przez bezpośredniego przełożonego.
4. Brak kompletnego wypełnienia formularzy załączników do protokołów Nr EP 38/16 z dnia 11.05.2016r. oraz EP-5/17 z 23.01.2017r.

Uchybienia:

1. W zakresie obowiązków pracowników wskazane są niektóre obowiązki nieadekwatne do merytorycznego zakresu zadań pionu epidemiologii oraz nieprecyzyjne i niezrozumiałe zapisy, a także brak jest zapisu istotnych dla zadań Państwowej Inspekcji Sanitarnej obowiązków dot. prowadzenia postępowania administracyjnego.
2. W upoważnieniach całorocznych do przeprowadzenia czynności kontrolnych wskazany zakres upoważnienia pracowników jest niepełny tj. nie uwzględnia m.in. kontroli realizacji działań zapobiegających szerzeniu się zakażeń i chorób zakaźnych związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych.
3. Metryki spraw nie stanowią wyodrębnionej części akt sprawy rozstrzygniętego decyzją administracyjną postępowania, definiowanej wg *Kpa*, ale wykaz działań nadzorowych podejmowanych wobec podmiotów działalności leczniczej objętych nadzorem.
4. W niektórych protokołach kontroli oraz w załącznikach brak informacji dot. monitoringu kontroli sterylizacji metodą biologiczną w podmiotach działalności leczniczej.

Nieprawidłowości:

1. Brak wskazania prawidłowej szczegółowej podstawy prawnej w upoważnieniach do czynności kontrolnych całorocznych tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*
2. Brak wskazania prawidłowej szczegółowej podstawy prawnej w upoważnieniach do czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 *usdg* tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*.

3. Brak metryki do decyzji opiniującej, znak: PPS-NS-EP/600/01/16 z dnia 17.02.2016r. dot. [REDACTED]
4. Brak uzasadnienia do wszczęcia dwóch odrębnych postępowań w sprawach tej samej kategorii udokumentowanych protokołem nr EP 36/16 z dnia 18.04.2016r., a następnie wydania dwóch odrębnych decyzji merytorycznych dot. stwierdzonych nieprawidłowości znak: PPS-NS-EP/600/4/16 oraz PPS-NS-EP/600/5/16 z dnia 09.06.2016 r., a w konsekwencji nieprawidłowe wszczęcie kolejnych dwóch odrębnych postępowań administracyjnych w sprawie obciążenia opłatą, znak: PPS-NS-EP/2287/16 z dnia 29.06.2016r. i znak: PPS-NS-EP/2289/16 z dnia 01.07.2016r., i wydania dwóch odrębnych decyzji- rachunków dla spraw, które w istocie były jedną, t.j. decyzja –rachunek nr 313/16 i nr 314/16 z dnia 12.07.2016r.
5. W uzasadnieniu do decyzji-rachunków Nr 211/16, Nr 312/16, Nr 313/16, Nr 314/16 nieprawidłowo ustalono niektóre elementy opłaty za czynności kontrolne, t.j. błędnie wyliczono procentowy narzut wynikający z pośrednich kosztów wykonania badań oraz innych czynności, a także błędnie naliczony został ogólny koszt czynności kontrolnych przeprowadzonych przez 1 pracownika uwzględniający koszty bezpośrednio i pośrednio.
6. W decyzjach-rachunkach w ustaleniu opłat uwzględnia się nieprawidłowo wyłącznie czas stwierdzenia nieprawidłowości, t.j. bez uwzględnienia czasu wynikającego z udokumentowania i omówienia stwierdzonych nieprawidłowości.
7. Po kontroli [REDACTED] w Świnoujściu udokumentowanej protokołem Nr EP 53/16 z 8.06.2016r. nie wydano zaleceń doraźnych mimo stwierdzonych nieprawidłowości dot. bieżącego stanu sanitarno- higienicznego.
8. Prowadzono nieprawidłowo jedno postępowanie administracyjne wszczęte 16.06.2016r. pismem znak: PPS-NS-EP/2086/16 wobec [REDACTED] w Świnoujściu, albowiem za część nakazów (pkt.1,2) wskazanych w wydanej decyzji PPS-NS-EP/600/6/16 z dnia 24.06.2016r. osoba odpowiedzialna została już ukarana grzywną w drodze mandatu karnego, co zostało udokumentowane w protokóle Nr EP 53/16 z dnia 8.06.2016r. (część III pkt. 3ppkt.b,c). Ponadto część stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości miała charakter bieżący stąd w tym zakresie bezzasadnie wszczęto postępowanie administracyjne.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości dotyczą przede wszystkim niewłaściwej organizacji czynności kontrolnych w podmiotach działalności leczniczej, co w konsekwencji skutkuje bezpodstawnym dokumentowaniem kontroli z tego samego zakresu w dwóch odrębnych protokołach oraz błędami formalnymi związanymi z brakiem podstaw do wszczęcia dwóch odrębnych postępowań administracyjnych. Ponadto zaistniałe nieprawidłowości skutkują następnie błędnym wykazywaniem ilości kontroli/ postępowań administracyjnych w sprawozdawczości z tego zakresu jak również mogą skutkować zarzutem ze strony przedsiębiorcy niewłaściwego dokumentowania czynności kontrolnych stanowiących jedną kontrolę o określonym zakresie, przeprowadzaną przez ten sam organ kontrolny w danym dniu. Również bezzasadne nakładanie sankcji i prowadzenie postępowania administracyjnego w sytuacji bieżących nieprawidłowości może skutkować zarzutem nakładania nieuzasadnionych sankcji na stronę. Natomiast brak wskazywania i monitoringu bieżących zaleceń przez kontrolujących może skutkować zarzutem niewłaściwego nadzoru nad podmiotami działalności leczniczej. Ponadto podkreślenia wymaga fakt konieczności skrupulatnego dokumentowania istotnych dla przebiegu kontroli ustaleń (w tym także dot. monitorowania procesu sterylizacji), tak aby spełniał wymagania art.68 §1 *Kpa*, albowiem dokument ten jest podstawą do wszczęcia postępowania

administracyjnego.

Stwierdzony brak metryk spraw stanowi niezgodność z przepisami §1.1 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U.2012, poz. 250) wskazującymi obowiązek sporządzania tego dokumentu oraz jego bieżącą aktualizację.

W zakresie HIGIENY PRACY:

Spostrzeżenia:

1. W decyzjach-rachunkach w rozstrzygnięciu uzasadnienia prawnego brak przywołania brzmienia art. 36 ust. 2 ustawy o PIS.
2. W decyzji wydanej na podstawie art. 105 § 1 Kpa:
 - w podstawie prawnej nie przywołano art. 37 ust. 1 ustawy o PIS;
 - nie przywołano zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.
3. W rozstrzygnięciu decyzji administracyjnej organ w jednym nakazie nałożył na stronę wykonanie kilku obowiązków cyt.: "przedłożenie zaświadczeń lekarskich potwierdzających przeprowadzenie badań lekarskich pracowników, dokumentacji szkoleń BHP, aktualnych kart charakterystyki stosowanych w zakładzie mieszanin i substancji niebezpiecznych, instrukcji stanowiskowych, rejestru stwierdzonych chorób zawodowych i podejrzeń o takie choroby, rejestru wypadków przy pracy". Tak sformułowany nakaz decyzji może stwarzać problemy w momencie jego egzekwowania w sytuacji, gdy strona nie wykona części obowiązków.
4. Stwierdzono niespójność pomiędzy informacjami zawartymi w zakresie obowiązków pracownika, a Regulaminem Organizacyjnym. W zakresie obowiązków wskazano, iż pracownik zatrudniony jest na „Samodzielnym Stanowisku Pracy ds. Higieny Pracy”, a m. in. w upoważnieniu do wykonywania czynności kontrolnych wskazano, iż stanowiskiem pracy jest „Higiena Pracy Oddziału Nadzoru Sanitarnego”. Nadto wskazuje się, iż w schemacie organizacyjnym Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu wskazuje się „Stanowisko Pracy ds. Higieny Pracy”, co oznacza nieprecyzyjne określenie stanowiska pracy.

Nieprawidłowości:

1. Przedłużenie terminu zakończenia postępowania w sprawie choroby zawodowej nastąpiło po upływie ustawowego terminu. Zgodnie z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Strony postępowania winny być poinformowane o terminie jego zakończenia, jeżeli nie jest możliwe zakończenie sprawy w terminie ustawowym, przed upływem terminu zakończenia sprawy. W analizowanym przypadku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu nie wykazał, iż jest to sprawa szczególnie skomplikowana i winien przedłużyć termin jej zakończenia przed upływem miesiąca od jego wszczęcia. Wobec powyższego naruszono przepisy Kpa dot. terminowości prowadzonego postępowania.
2. W wydanym postanowieniu w sprawie choroby zawodowej, w którym wskazano, iż ustala się termin załatwienia sprawy po otrzymaniu orzeczenia lekarskiego z Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Szczecinie, organ nie wypełnił dyspozycji art. 36 Kpa. Postanowienie nie zawiera wskazania dokładnego terminu załatwienia sprawy (termin należy rozumieć jako konkretną datę).
3. W prowadzonym postępowaniu dot. chorób zawodowych nie sporządzano karty oceny narażenia zawodowego ze wszystkimi stronami postępowania. Karty oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej nie sporządzano z pracodawcą. Tym samym uniemożliwiono stronie czynny udział w postępowaniu,

- bowiem nie miała możliwości przedstawienia m.in. charakteru wykonywanej przez pracownika pracy, czy sposobu jej wykonywania. Zgodnie z art. 7 *Kpa* w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Ponadto zgodnie z art. 77 § 1 *Kpa* organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.
4. Brak wszczęcia postępowania administracyjnego wobec pracodawcy, u którego nastąpiło narażenie zawodowe będące powodem zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej, co stanowi naruszenie art. 61 § 4 *Kpa*, w myśl którego o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.
 5. Brak zapewnienia stronom postępowania w sprawie choroby zawodowej czynnego udziału na każdym stadium postępowania, a w szczególności brak poinformowania stron przed wydaniem decyzji o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.
 6. Decyzje administracyjne:
 - a) uzasadnienia decyzji nie spełniają wymagań art. 107 § 3 *Kpa*, w myśl którego uzasadnienie prawne decyzji powinno w szczególności zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa;
 - b) nie precyzyjnie formułowane nakazy zawarte w decyzjach administracyjnych. Zgodnie z art. 107 § 1 *Kpa* rozstrzygnięcie organu powinno w sposób jednoznaczny określać obowiązki nakładane na stronę.
 - c) bezzasadne nakazanie stronie przez organ wykonania nakazu dot. przedłożenia aktualnych kart charakterystyki stosowanych w zakładzie mieszanin i substancji niebezpiecznych, który nie wynikał z zapisów protokołu kontroli. W protokole kontroli niniejszego podmiotu brak jest informacji o stosowaniu przez podmiot substancji i mieszanin niebezpiecznych bez aktualnych kart charakterystyki.Powyższe działania PPIS w Świnoujściu mogą skutkować uchynieniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.
 7. Decyzja wydana na podstawie art. 155 *Kpa* w zakresie zmiany terminu wykonania obowiązku tj. przedłożenia kart charakterystyki stosowanych w zakładzie mieszanin i substancji niebezpiecznych, wydana została bez zgody strony.
 8. Metryki spraw nie są zgodne z art. 66a § 2 *Kpa*, nie wskazuje się wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz nie określono wszystkich podejmowanych przez te osoby czynności. Celem prowadzenia metryki sprawy jest zwiększenie transparentności udziału poszczególnych osób w procesie wydawania rozstrzygnięć. Ujęcie w metrykach tylko pracownika Samodzielnego Stanowiska ds. Higieny Pracy uniemożliwia precyzyjne ustalenie osób uczestniczących w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.
 9. Przekroczenie kompetencji organu wynikające z art. 113 *Kpa*. poprzez wydanie postanowienia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji, w którym dokonano zmiany o charakterze merytorycznym.
 10. Dokonanie przesłuchania w charakterze strony osoby będącej przedstawicielem kontrolowanego zakładu, dokonującej czynności materialno-techniczne, bez przedłożenia przez nią umocowania do działania w imieniu strony.

11. W protokołach kontroli:

- nieprecyzyjnie sformułowano jego treść w odniesieniu do oceny ryzyka zawodowego, powodując sprzeczność pomiędzy poszczególnymi jego punktami;
- w punkcie III ppkt. 3 dotyczącym wyłącznie nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli z podaniem przepisów prawa, które naruszono, nie właściwie umieszczano jedynie same przepisy prawa, bez wskazania konkretnych nieprawidłowości. W myśl art. 9 *Kpa* organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek;
- poprawki nie są uwzględnione w pkt IV ppkt 3. protokołu. Zgodnie z punktem V.4.10 Procedury Technicznej PT/01 zapisów w protokołach dokonuje się z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwięzłości, dokładności i staranności – ściśle według poszczególnych punktów protokołu. Ponadto zgodnie z punktem V.4.12. ww. procedury poprawek i uzupełnień do protokołu dokonuje się przed podpisaniem protokołu, uwzględniając numer strony protokołu oraz podając określenia (wyrazy) błędne oraz określenia (wyrazy), które je zastępują.

Nieprawidłowe zapisy w protokołach kontroli mogą w efekcie prowadzić do błędnie prowadzonego postępowania administracyjnego.

12. W upoważnieniach do czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a *usdg.* nie przywołano § 1 ust. 1, pkt 2 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*, zgodnie z którym Główny Inspektor Sanitarny może udzielić upoważnienia pracownikom Głównego Inspektoratu Sanitarnego, a państwowy inspektor sanitarny - pracownikom podległej mu stacji sanitarno-epidemiologicznej, do wykonywania czynności kontrolnych w ramach zapobiegania chorobom zakaźnym i innym chorobom powodowanym warunkami środowiska oraz ich zwalczania – w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego i jego zgodności z obowiązującymi wymaganiami higienicznymi i zdrowotnymi.

W zakresie HIGIENY DZIECI I MŁODZIEŻY:

Spostrzeżenia:

1. W wydanej opinii sanitarnej powołano nieaktualny publikator *rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r. tj. Dz.U. Nr 75, poz. 690 z 2002r. z późn.zm zamiast tj. Dz.U. z 2015r. poz. 1422,*
2. W protokołach, decyzjach – rachunkach przywołuje się przepisy prawne bez wskazania tekstów jednolitych lub późn.zm.

Uchybienia:

1. Zakresy obowiązków pracowników nie obejmują wszystkich koniecznych zagadnień merytorycznych realizowanych przez pracowników, są lakoniczne, nie określono w nich współzależności służbowej.
2. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego nieprawidłowo powołano art. 10 oraz art. 61§ 4 *Kpa* zamiast art.10 §1 art. 61 §1 i §4.
3. W uzasadnieniu decyzji - rachunków nie przytoczono brzmienia treści art. 36 ust. 2 Ustawy o PIS.
4. W upoważnieniu do czynności kontrolnych całorocznych Pani Jadwigi Gawrylczyk nie ujęto uprawnień wynikających z przepisów o których mowa w art. 23r ust.3 i art.23r ust.4 *ustawy z dnia 10 kwietnia 1977r. – Prawo energetyczne (DZ.U. z 2012 r. poz. 1059 z późn.zm.)*.

Nieprawidłowości:

1. Brak wskazania prawidłowej szczegółowej podstawy prawnej w upoważnieniach do czynności kontrolnych całorocznych tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno - epidemiologicznych SSE*.
2. Brak wskazania prawidłowej szczegółowej podstawy prawnej w upoważnieniach do czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 *usdg* tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*.
3. Zbędnie wydano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jednorazowe upoważnienie do czynności kontrolnych w Przedszkolu Niepublicznym [REDAKCYJNIE] w Świnoujściu ponieważ, zgodnie z art. 83a ust. 1 *Ustawy o systemie oświaty z dn. 13.06.2013r.* „Prowadzenie szkoły lub placówki, zespołu, o którym mowa w art. 90a ust. 1 oraz innej formy wychowania przedszkolnego, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 nie jest działalnością gospodarczą”.
4. W decyzjach administracyjnych:
 - a. błędne wskazanie w podstawie prawnej decyzji administracyjnej oraz w uzasadnieniu § 2 ppkt. 4 a *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 10.07.2014 w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal*, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy, zamiast § 14, § 16 ust. 1 *rozporządzenia bhp*
 - b. w podstawie prawnej nie wskazano precyzyjnie jednostki redakcyjnej: powołano cały zapis § 8 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.)*, zamiast jedynie § 8 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.)*, oraz cały zapis 107 Kpa zamiast 107 Kpa § 3 kpa,
 - c. w podstawie prawnej nie powołano art. 5 ust. 7 pkt. 1 i 2, art. 5c pkt. 2 *ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.)*,
 - d. zmianę terminu decyzji uzgodniono z jedną stroną postępowania tj. placówką nie uzgodniono natomiast zmiany terminu z drugą stroną postępowania tj. organem prowadzącym,
 - e. uzasadnienie nie spełnia wymagań art.107 § 3 *Kpa* tj. nie wskazuje faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – nie wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, brak w nich również uzasadnienia terminu wykonania nałożonych obowiązków (uwzględniając wypowiedzi wszystkich stron).
5. W Decyzji – Rachunku Nr 348/2016 z dnia 02.08.2016r. nieprawidłowo naliczono wysokość kosztów za przeprowadzone czynności kontrolne.
6. W wydanych na wniosek stron opiniach sanitarnych:
 - a. dotyczącej Społecznego Towarzystwa Szkoły Gimnazjalnej [REDAKCYJNIE] 72-600 Świnoujście powołano nieprawidłowy przepis prawny tj. art. 82 ust.2 pkt.3 lit. D *Ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016r. poz.1010)* zamiast art. 135 art. 4 pkt. 7 przepisów wprowadzających *Ustawę Prawo Oświatowe (Dz.U.2017r. poz.60)*, który powinien być powołany w przypadku przekształcenia niepublicznego gimnazjum lub włączenia go do niepublicznej ośmioletniej szkoły podstawowej,
 - b. powołano niepełne jednostki redakcyjne tekstów prawnych będących podstawą prawną wydanych opinii sanitarnych.
7. Brak skutecznego potwierdzenia odbioru części zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz decyzji przez stronę, na decyzji odnotowano jedynie ołówkiem „wysłano pocztą w dniu...”,

8. Błędne wypełnianie części protokołów kontroli poprzez dokonywanie wpisów/ wyjaśnień niezgodnie z objaśnieniami, bądź całkowity brak ich dokonywania tj.:
- w części I Informacje dotyczące kontrolowanego podmiotu:
 - w pkt.3 „Osoba lub jednostka organizacyjna odpowiedzialna za przestrzeganie wymagań” – wymieniono jedynie „Prezydenta Miasta Świnoujście” natomiast nie wymieniono dyrektora szkoły/ przedszkola jako osoby odpowiedzialnej oraz nie wpisano adresów stron,
 - w pkt.1.3 brak uzupełnionych danych NIP/REGON/
 - w pkt.4 nie wpisano PKD (wpisano w wynikach kontroli).
 - w części II Informacje dotyczące kontroli:
 - w pkt.5 „Czas kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości”, nie wskazano obszaru którego dotyczyły nieprawidłowości.
 - w części IV uwagi i zastrzeżenia osób uczestniczących w kontroli:
 - w pkt. 1 niewłaściwie podkreślono zamiast skreślić zgodnie z objaśnieniami tj.: „nie dokonano” / „dokonano”,
 - w pkt.2 niewłaściwe informacje nie zostały skreślone zgodnie z objaśnieniami tj.: „wniesiono” / „nie wniesiono”.
 - w pkt.3 niewłaściwie podkreślono zamiast skreślić „ naniesiono” „ nie naniesiono”,
 - w pkt. 4 niewłaściwie podkreślono zamiast skreślić „ nie nałożono”/ „nałożono”,
 - w pkt. 6 nie skreślono informacji „skorzystała” / „nie skorzystała”. zgodnie z objaśnieniami,
 - w pkt. 9 niewłaściwie podkreślono zamiast skreślić zgodnie z objaśnieniami tj.: „ zapoznano”/ „nie zapoznano się”.
 - w części V Potwierdzenie odbioru protokołu:
 - niewłaściwie podkreślono zamiast skreślić zgodnie z objaśnieniami tj.: „wykorzystano” / „nie wykorzystano”.
 - w części V „Potwierdzenie odbioru protokołu” brak podpisu osoby odbierającej protokół.
 - w części VII protokołu kontroli brak wyjaśnienia z jakiego powodu nie dokonano wpisu w książce kontroli.

W zakresie ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU SANITARNEGO:

Spostrzeżenia:

1. Brak wykazu odpowiedzialności wynikających z dokumentów Systemu Zarządzania Jakością wg wzoru określonego w Zał. Nr 8 lub 9 wyd. I z dnia 02-09-2013 r. do PON-01 wyd. I;
2. W treści wszystkich wydanych zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą przywołyвано pełną treść przepisu art. 41 *Kpa*, przy czym wskazywano jedynie jednostkę redakcyjną § 1 tego artykułu, bez § 2;
3. W treści czterech ocenianych zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą przywołano przepis art. 61 § 4 *Kpa*, bez § 1;
4. We wszystkich analizowanych zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą zbędnie informowano stronę, iż „brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania”;
5. We wszystkich ocenianych protokołach, w punkcie II.10, wskazywano ogólnie wyniki badań, pomiarów z jakich korzystano w toku kontroli, jednak bez dokładniejszego opisanie tych dokumentów (z których korzystano), wskazania osoby bądź jednostki sporządzającej dany protokół/sprawozdanie, daty jego wykonania;
6. We wszystkich protokołach stwierdzono zapis, iż w trakcie kontroli oceniano „dokumentację projektową” (pkt II.11 protokołu), jednak nie wskazywano dokładnie, jakie dokumenty podlegały ocenie (decyzja o pozwoleniu na budowę, projekt budowlany itd.)

- wraz ze wskazaniem osoby bądź jednostki wydającej/sporzządzającej oceniane dokumenty, daty ich wykonania etc.;
7. W punkcie II.12 wszystkich poddanych weryfikacji protokołów, który powinien zawierać wykaz dokumentów załączonych do protokołu, nieprawidłowo wykazywano „wniosek o dokonanie odbioru”, czy też „zawiadomienie”;
 8. W ocenianych Indywidualnych Kartach Szkoleń, sporządzonych w 2016 r. i w 2017 r., przy stanowisku/funkcji widnieje informacja: Młodszy Asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego/NZ, natomiast z ocenianego zakresu obowiązków wynika, że Pan Marcin Jakubowski zatrudniony jest na samodzielnym stanowisku pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu”;
 9. W treści wszystkich ocenianych opinii sanitarnych nie wskazano wnioskodawcy (brak informacji na czyj wniosek podjęte zostały czynności zmierzające do wydania opinii), daty podania, znaku podania, żądania strony;
 10. W podstawie prawnej części opinii sanitarnych dotyczących uzgadniania dokumentacji projektowej przywołano przepis art. 3 *ustawy o PIS*, bez uszczegółowienia na „pkt 2 lit. a”;
 11. W podstawie prawnej części opinii sanitarnych nie przywołano w ogóle przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lub przepisu art. 12 ust. 1 *ustawy o PIS*, zaś w innych, przywołano jedynie przepis art. 10, bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 3”;
 12. W podstawie prawnej opinii sanitarnej w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zbędnie przywołano przepis art. 78 ust. 4 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Uchybienia:

1. W dokumencie pn.: „Zakres obowiązków Pana Marcina Jakubowskiego zatrudnionego na samodzielnym stanowisku pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu”, zauważono niewłaściwy zapis dotyczący wykonywania obowiązków, tj. w punkcie 1 wpisano obowiązek dotyczący: „uzgadniania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz lokalizacji inwestycji pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych”, zamiast „opiniowania (...)”;
2. W ocenianych dokumentach, a także w treści klauzuli, stwierdzono przypadki nieaktualnionego publikatora aktów normatywnych (*ustawy o PIS, Kpa, ustawy Prawo budowlane*).
3. Zgodnie z przepisem art. 66a § 1 *Kpa*, do akt wszystkich analizowanych spraw załączane są metryki sprawy, jednakże w treści metryki nie wskazuje się wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności oraz nie wskazuje się wszystkich podejmowanych przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności;
4. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą oraz w podstawie prawnej decyzji - rachunków zbędnie przywołano ust. 2 przepisu art. 36 *ustawy o PIS*;
5. W treści wszystkich wydanych zawiadomień niewłaściwie wskazano, że na wniosek strony wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie obciążenia opłatą za wykonane czynności;
6. W treści czterech ocenianych zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą, przywołano niepoprawny symbol komórki w numerze protokołu kontroli;
7. W upoważnieniu jednorazowym zauważono, iż stanowisko upoważnionego do przeprowadzania czynności kontrolnych pracownika, nie zostało wskazane poprawnie, tj.: nie zawiera pełnej nazwy, którą określa w szczególności Regulamin Organizacyjny Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu, a także dokument pn.: „Zakres obowiązków

- Pana Marcina Jakubowskiego zatrudnionego na samodzielnym stanowisku pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu”;
8. Pieczęć imienna pracownika nie zawiera w swej treści pełnej nazwy zajmowanego stanowiska, wynikającej zarówno z Regulaminu Organizacyjnego Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu, jak i dokumentu pn.: „Zakres obowiązków Pana Marcina Jakubowskiego zatrudnionego na samodzielnym stanowisku pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Świnoujściu”;
 9. We wszystkich protokołach kontroli, w punkcie IV.1 stwierdzono brak wskazania przyczyny niedokonania wpisu do książki kontroli/dziennika budowy;
 10. W podstawie prawnej części opinii sanitarnych nie przywołano przepisu art. 3 ustawy o PIS;
 11. W dwóch opiniach sanitarnych błędnie przywołano przepis art. 58 (przywołano „art. 58 pkt 3 ust. 1”) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku;
 12. Stwierdzono przypadki, w których opinie sanitarne nie zawierały pouczenia informującego stronę, iż na opinię sanitarną nie przysługuje środek odwoławczy;
 13. We wszystkich opiniach sanitarnych, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dokonywano oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze (treść uzasadnienia) - kompetencje w tym zakresie należą do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
 14. W podstawie prawnej opinii sanitarnych nie wnoszących sprzeciwu do wydania pozwolenia na użytkowanie, przywoływano przepis art. 56 ustawy Prawo budowlane, bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”;
 15. W aktach ocenianych spraw dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych, nie stwierdzono, aby przed rozpoczęciem procedury związanej z dopuszczeniem do użytkowania obiektu budowlanego, analizie poddano decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę, przedłożoną przez Inwestora, z której mógłby wynikać obowiązek nałożony na inwestora, dotyczący uzyskania przed przystąpieniem do użytkowania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego (uzasadniony udział organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej);
 16. W treści kilku ocenianych decyzji - rachunków wskazano, że obciąża się stronę opłatą za czynności związane zarówno z odbiorem obiektu jak i wydaniem opinii odbiorowej, natomiast rzeczywisty czas poświęcony na wykonanie tych czynności (wyliczenie opłaty) stanowił jedynie czas poświęcony na czynności kontrolne, wynikający z protokołu kontroli;
 17. Zauważono, że nie wszystkie analizowane opinie sanitarne uzgadniające dokumentację projektową, zawierały uwagi/zastrzeżenia, natomiast w pouczeniu każdej z ocenianych opinii, informowano stronę, że opinia jest ważna łącznie z opracowaniem, na którym znajduje się klauzula uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu, przy czym klauzula zawiera treść: „Uzgodniono na podstawie ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o PIS pod warunkiem uwzględnienia uwag zamieszczonych w opinii sanitarnej z dnia Nr (...)”.

Nieprawidłowości:

1. W podstawie prawnej upoważnień do przeprowadzania czynności kontrolnych prawidłowo przywoływano rozporządzenie w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE, lecz niewłaściwie uszczegółowiono zakres tych upoważnień (brak uszczegółowienia § 1 tego rozporządzenia na ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 - 5);
2. W jednym przypadku, stwierdzono wydanie decyzji - rachunku z naruszeniem terminu

- przewidzianego dla realizacji praw strony (7 dni);
3. W trzech ocenianych decyzjach - rachunkach, za czynności wykonane przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej, nie obciążono solidarnie współników spółki cywilnej;
 4. W aktach jednej sprawy dotyczącej uzgodnienia dokumentacji projektowej, nieprawidłowo oznaczono stronę (opinia sanitarna, zawiadomienie, decyzja - rachunek), tj.: wskazano spółkę cywilną, zaś nie wskazano wszystkich jej współników;
 5. W aktach trzech analizowanych spraw stwierdzono, iż wniosek został podpisany przez jednego ze współników spółki cywilnej, a z akt sprawy nie wynika, aby weryfikowano czy współnik spółki cywilnej, który podpisał wniosek jest uprawniony do jego podpisania w imieniu spółki;
 6. W kilku ocenianych przypadkach, stwierdzono odbiór osobisty dokumentów (opinii, zawiadomień, decyzji - rachunków) przez osobę, której umocowanie w tym zakresie nie zostało dołączone do akt sprawy (dotyczy współników s.c.) lub przez osobę, która nie była wnioskodawcą, a w aktach sprawy brak jest stosownego upoważnienia;
 7. W aktach dwóch spraw stwierdzono brak stosownego upoważnienia dla osoby, która podpisała wniosek (z treści wniosku wynikało, że działała z upoważnienia inwestora);
 8. Nieprawidłowa forma zajęcia stanowiska w sprawie zaopiniowania mpzp w ramach przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - w formie postanowienia, w trybie art. 106 *Kpa*.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą skutkować stwierdzeniem w postępowaniu odwoławczym wadliwości prowadzonego postępowania lub wadliwego rozpatrzenia sprawy.

W zakresie HIGIENY KOMUNALNEJ:

Spostrzeżenia:

1. Uzasadnienie prawne tzw. decyzji – rachunków nie zawiera odniesienia do przepisu art. 36 ust. 2 ww. *ustawy o PIS*.
2. Uzasadnienie tzw. decyzji umarzającej nie spełnia wymogu przepisu art. 107 *Kpa* w zakresie uzasadnienia prawnego i faktycznego

Uchybienia

1. W upoważnieniach na czas oznaczony (całorocznych) do wykonywania czynności kontrolnych brak wskazania prawidłowej szczegółowej podstawy prawnej tj. wszystkich jednostek redakcyjnych przywołanego §1 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*.
2. Czynności kontrolne przeprowadzone w zakładach świadczących usługi upiększające, w tym w zakładach fryzjerskich, kosmetycznych i tatuażu potwierdzano protokołami kontroli, w których brak zapisów dotyczących wdrożenia i stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi.
3. Nie udokumentowano skuteczności procesów sterylizacji prowadzonej samodzielnie w zakładzie kosmetycznym.

Nieprawidłowości:

1. Błędne określenie wielkości opłaty za przeprowadzone czynności kontrolne w sentencji i uzasadnieniu decyzji – rachunku Nr 168/2016 z dnia 04.05.2016 r.
2. Brak dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie tzw. kontroli sprawdzających w obiektach, w których stwierdzono nieprawidłowości bieżącego stanu hig. – sanit. i wydano doraźne zalecenia
3. W uzasadnieniu postanowień o nałożeniu grzywny brak argumentacji dotyczącej wysokości zastosowanej wobec zobowiązanego grzywny w celu przymuszenia, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 § 2o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji*.

W zakresie HIGIENY ŻYWNOSCI, ŻYWIENIA I PRZEDMIOTÓW UŻYTKU:**Spostrzeżenia:**

1. W dokumentach – zakresach obowiązków osób zatrudnionych w obszarze nadzoru HŻŻiPU brak jest zapisu dotyczącego nadzoru nad żywnością prozdrowotną w tym nadzoru nad suplementami diety i środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego, oraz nadzoru nad materiałami i wyrobami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością oraz błędnie powołano zapis: działanie w ramach funkcjonowania systemu ostrzegania o Niebezpiecznych Produktach Żywnościowych i Środkach Żywienia Zwierzęcego (System RASFF) zamiast „działania w ramach systemu Wczesnego ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach (RASFF)”.
2. W decyzji umarzającej wszczęte postępowanie – nie przywołano zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 22.03.2017r., znak: PPS-NS-HŻ/600/991/17 na podstawie którego wydano przedmiotową decyzję.

Uchybienia:

1. Koszty próbkobrania zostały wystawione bez właściwego dokumentu potwierdzającego kalkulację kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych, wystawionego przez Laboratorium w Kamieniu Pomorskim, które wykonywało przedmiotowe badanie.
2. Mała częstotliwość kontroli w obiektach funkcjonujących na terenie targowisk przy granicy z Niemcami.

Nieprawidłowości:

1. W osnowie przeanalizowanych decyzji zatwierdzających: nie uszczegółowiono art. 31 *rozporządzenia nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. L UE 191 z 30.04.2004, str.1, z późn. zm.)*, ponadto nie przywołano art. 6 *rozporządzenia (WE) Nr 852 / 2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30. 04. 2004 r.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319)* oraz niezasadnie przywołano art. 107 § 4 *Kpa*
2. Postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia nie spełniają wymagań przepisu art. 124 § 2 *Kpa*, w myśl którego, postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie. W uzasadnieniu postanowień o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia nie wyjaśniono stronie jakimi przesłankami kierował się organ egzekucyjny wymierzając karę grzywny.
3. W pouczeniu postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia nieprawidłowo poinformowano, zobowiązanego, że ma prawo zgłoszenia zarzutów i wniesienia zażalenia w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego (art. 33 i 34) w ciągu 7 dni od dnia doręczenia organowi odwoławczemu.
4. W decyzji zatwierdzającej warunkowo zakład w rozstrzygnięciu nie określono obowiązku, nie uszczegółowiono art. 37 *ustawy o PIS*, nie przywołano art. 31 litera „d” *rozporządzenia nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. L UE 191 z 30.04.2004, str.1, z późn. zm.)*.
5. W decyzjach - rachunkach nieprawidłowo przywołano art. 36 ust. 2 *ustawy o PIS*.
6. We wszystkich przeanalizowanych upoważnieniach do czynności kontrolnych: nie wyszczególniono konkretnych paragrafów *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania niektórych pracowników SSE*.
7. Nie przeprowadzono kontroli sanitarnej, celem potwierdzenia wprowadzania do obrotu środków spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia i dacie minimalnej

trwałości i PPIS w Świnoujściu nie udzielił pisemnej odpowiedzi Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Szczecinie o sposobie załatwienia sprawy.

W zakresie OŚWIATY ZDROWOTNEJ I PROMOCJI ZDROWIA:

Nieprawidłowość/ Uchybienie	Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości
Nieprawidłowość/ Uchybienie	Wszystkie działania wykonywane przez promotora zdrowia w danym roku kalendarzowym ujęte są w Planie Zasadniczych Przedsięwzięć Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej, który jest akceptowany przez właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz komórki nadrzędne. Wszystkie zmiany dotyczące terminów lub sposobu realizacji zadań ujętych w Planie Zasadniczych Przedsięwzięć należy dokumentować na podstawie notatki służbowej lub innej dokumentacji wskazującej: przyczyny zmiany sposobu realizacji zadania, sposób realizacji nowego zadania oraz zmianę terminów tych zadań. Przy każdej zmianie w działaniach odbiegających od założeń w/w, wymagana jest akceptacja właściwego PPIS. Następnie promotor zdrowia odnotowuje to na rocznym planie pracy oraz przy zadaniu, które było następstwem tej zmiany.

W zakresie GŁÓWNEGO SPECJALISTY DS. SYSTEMU JAKOŚCI:

Spostrzeżenie:

1. W raporcie z Audytu Nr 4/2016 Ocenę zgodności prowadzonej dokumentacji w zakresie procedur: PON-03 „Audyty wewnętrzne, PON-04 „Działania korygujące” - zgodnie z odpowiedzialnościami pkt 3.6 procedury PON-03 „Audyty wewnętrzne” i pkt. 3.4; 3.5 procedury PON-04 „Działania Korygujące i Zapobiegawcze” należy przeprowadzać u Kierownika ds. Jakości/Głównego Specjalisty ds. systemu jakości.
2. Szkolenie zostało zaplanowane w Planie zasadniczych przedsięwzięć na 17 maj 2016 r. na temat: „szkolenie z zagadnień normy PN-EN ISO/IEC 17020:2012 ocena zgodności – Wymagania dotyczące działania różnych rodzajów jednostek przeprowadzających inspekcję” - wykonano w styczniu 2017 r.

Uchybienia:

1. Programy auditów na 2016 rok i na 2017 rok nie został opracowany zgodnie z pkt. 5.1.1.3 procedury PON-03 „Audyty wewnętrzne” do końca stycznia oraz nie uwzględnia wszystkich aspektów systemu zarządzania jakością .
2. Brak wykazu dokumentów udostępnionych w trakcie auditu Nr 1/2016; Nr 3/2016 co jest niezgodne z wymaganiami procedury PON-03 „Audyty wewnętrzne”.

12. Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień) :

Należy podkreślić, iż do stwierdzonych spostrzeżeń, uchybień i nieprawidłowości Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świnoujściu nie wniósł zastrzeżeń.

zalecam:**W zakresie SPRAW OSOBOWYCH:**

1. W informacjach dodatkowych dla pracownika do umowy o pracę należy uzupełnić brakujące informacje o przysługującym pracownikowi wymiarze urlopu wypoczynkowego oraz okresie wypowiedzenia;
2. W świadectwach pracy należy proporcjonalnie wyliczać urlop wypoczynkowy wykorzystany w roku kalendarzowym w którym ustał stosunek pracy,
3. W świadectwach pracy należy również wpisać podstawę prawną wygaśnięcia stosunku pracy zgodnie z kodeksem pracy;
4. W umowach o pracę należy powoływać się na aktualnie obowiązujące przepisy prawa;
5. W nagrodach jubileuszowych należy podawać datę upływu jubileuszu pracy zawodowej.

W zakresie ADMINISTRATORA BEZPIECZEŃSTWA INFORMACJI:

1. Stworzyć rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych zgodnie z ustawą.
2. Należy dokonać zgłoszenia, wszystkich wymaganych ustawą, zbiorów danych osobowych do rejestru GIODO.

W zakresie ODDZIAŁU ADMINISTRACYJNEGO:

Nie wydano zaleceń w kontrolowanym zakresie.

W zakresie ODDZIAŁU FINANSOWEGO:

1. Wprowadzać do ewidencji dokumenty księgowe, posiadające cechy określone ustawą o rachunkowości.
2. Przestrzegać zasad wynikających z ustawy o rachunkowości.
3. Przeprowadzać inwentaryzację w terminach zgodnie z przepisami prawa.
4. Nadawać paragrafy klasyfikacji budżetowej zgodnie z aktualnymi zapisami rozporządzenia Ministra Finansów.

W zakresie INFORMATYKI:

1. Należy stosować oprogramowanie dla którego zapewnione są poprawki w zakresie bezpieczeństwa produktu.

ZALECENIA OGÓLNE NADZORU:

1. Uzasadnienie prawne tzw. decyzji – rachunków powinno zawierać odniesienia do przepisu art. 36 ust. 2 ww. *ustawy o PIS*.
2. Należy wskazywać prawidłową szczegółową podstawę prawną w upoważnieniach do czynności kontrolnych całorocznych tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*.
3. Należy wskazywać prawidłową szczegółową podstawę prawną w upoważnieniach do czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 *usdg* tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*.
4. Uzasadnienia decyzji administracyjnych powinny spełniać wymagania art. 107 § 3 *Kpa*, w myśl którego uzasadnienie prawne decyzji powinno w szczególności zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa;
5. Metryki spraw powinny być zgodne z art. 66a § 2 *Kpa*, wskazywać wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określać wszystkie podejmowane przez te osoby czynności.

W zakresie EPIDEMIOLOGII:

1. Dokumentować podejmowane działania z zakresu epidemiologii w sposób kompletny z należytą starannością m.in. poprzez wypełnianie wszystkich wymaganych rubryk w załącznikach do protokołu, właściwe rejestrowanie interwencji, prawidłowe datowanie pism oraz zatwierdzanie protokołów przez przełożonych.
2. W zakresach obowiązków pracowników wskazywać obowiązki adekwatne do merytorycznego zakresu zadań pionu epidemiologii oraz precyzyjnie i zrozumiale formułować zapisy w tym zakresie uwzględniając istotny dla zadań Państwowej Inspekcji Sanitarnej obowiązek dot. prowadzenia postępowania administracyjnego.
3. W upoważnieniach całorocznych do przeprowadzenia czynności kontrolnych wskazać pełny zakres upoważnienia pracowników uwzględniający m.in. kontrolę realizacji działań zapobiegających szerzeniu się zakażeń i chorób zakaźnych związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych.
4. Sporządzać metryki wyodrębnionej części akt sprawy rozstrzygniętego postępowania zgodnie z przepisami *Kpa* oraz §3 pkt.2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U. z 2012r., poz. 250).
5. W protokołach kontroli i/lub załącznikach dokumentować istotne ustalenia z czynności kontrolnych obejmujące m.in. informacje dot. monitoringu kontroli sterylizacji metodą biologiczną w kontrolowanych podmiotach działalności leczniczej.
6. Nie prowadzić odrębnych postępowań w sprawach tej samej kategorii udokumentowanych jednym protokołem z kontroli, co skutkuje błędnym prowadzeniem dwóch odrębnych postępowań administracyjnych, a w konsekwencji również nieprawidłowym wszczęciem kolejnych dwóch odrębnych postępowań w sprawie obciążenia opłatą i nieprawidłowym wydaniem odrębnych decyzji- rachunków dla spraw, które w istocie były jedną.
7. Z należytą starannością ustalać opłaty za czynności kontrolne, t.j. prawidłowo wyliczać procentowy narzut wynikający z pośrednich kosztów wykonania badań oraz innych czynności, a także ogólny koszt czynności kontrolnych przeprowadzonych przez 1 pracownika uwzględniający koszty bezpośrednie i pośrednie, jak również czas kontroli wynikający z udokumentowania i omówienia stwierdzonych nieprawidłowości.
8. Nie wszczynać bezzasadnie postępowania administracyjnego w sytuacji stwierdzenia podczas kontroli nieprawidłowości o charakterze bieżącym, zwłaszcza gdy osoba odpowiedzialna została podczas kontroli ukarana grzywną w drodze mandatu karnego za stwierdzone nieprawidłowości. Ponadto wydawać, dokumentować w protokole i następnie monitorować zalecenia doraźne w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości dot. bieżącego stanu sanitarno- higienicznego w kontrolowanym podmiocie.

W zakresie HIGIENY PRACY:

1. W decyzjach administracyjnych:
 - formułować uzasadnienia tak, aby spełniały wymagania art. 107 § 3 *Kpa*;
 - formułować nakazy w sposób precyzyjny oraz adekwatny do ustaleń poczynionych w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych.
2. W decyzjach wydanych na podstawie art. 105 § 1 *Kpa* przywoływać:
 - w podstawie prawnej art. 37 ust. 1 *ustawy o PIS*;
 - zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.
3. Decyzje na podstawie art. 155 *Kpa* wydawać w granicy wniosku złożonego przez stronę.
4. W decyzjach-rachunkach w rozstrzygnięciu uzasadnienia prawnego przywoływać brzmienie art. 36 ust. 2 *ustawy o PIS*.

5. Wydając postanowienia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej, działać zgodnie z zasadami art. 113 *Kpa*.
6. Postępowania w zakresie chorób zawodowych prowadzić terminowo kierując się zasadami określonymi w art. 35 i art. 36 *Kpa*.
7. Prowadząc postępowania w zakresie chorób zawodowych o wszczęciu postępowania administracyjnego powiadomić wszystkie strony biorące w nim udział, kierując się zasadami określonymi w art. 61 § 4 *Kpa*.
8. W prowadzonych postępowaniach dot. chorób zawodowych sporządzać karty oceny narażenia zawodowego ze wszystkimi stronami postępowania.
9. Prowadzić postępowania w zakresie chorób zawodowych zapewniając stronom postępowania czynny udział na każdym jego stadium, a w szczególności informować strony przed wydaniem decyzji o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, kierując się zasadami określonymi w art. 10 § 1 *Kpa*.
10. Prowadzić metryki spraw zgodnie z art. 66a § 2 *Kpa*, wskazując wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym wraz z określeniem podejmowanych przez te osoby czynności.
11. W upoważnieniach do przeprowadzania czynności kontrolnych, wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 *usdg* przywołać również § 1 ust. 1, pkt 2 *rozporządzenia w sprawie trybu i upoważniania pracowników SSE*.
12. W protokołach kontroli:
 - precyzyjnie formułować jego treści, aby były spójne we wszystkich jego punktach;
 - w punkcie III.3 „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawa, które naruszono” zamieszczać informacje zgodnie z brzmieniem ww. punktu, w sposób precyzyjny, przejrzysty i jednoznaczny dla strony;
 - w pkt IV ppkt 3 uwzględniać poprawki zgodnie z zapisami wynikającymi z Procedury Technicznej PT/01.
13. Dokonywać przesłuchania osoby w charakterze strony, jedynie w przypadku, gdy wymagają tego okoliczności sprawy oraz po uprzednim przedłożeniu przez tę osobę odpowiedniego umocowania do działania w imieniu strony.
14. Zapewnić spójność zapisów dot. stanowiska pracownika Samodzielnego Stanowiska ds. Higieny Pracy z zakresem obowiązków, Regulaminem Organizacyjnym i upoważnieniem do przeprowadzania czynności kontrolnych.

W zakresie HIGIENY DZIECI I MŁODZIEŻY:

1. W protokołach kontroli, decyzjach, decyzjach rachunkach, opiniach etc. powoływać prawidłowe przepisy prawne, z przytoczeniem pełnych jednostek redakcyjnych.
2. W zakresach obowiązków pracowników ujmować wszystkie konieczne zagadnienia merytoryczne realizowane przez pracowników.
3. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego powoływać art. 10 oraz art. 61 § 1 i 4 *Kpa*.
4. W uzasadnieniu decyzji - rachunków przytaczać treść art. 36 ust. 2 *ustawy o PIS*.
5. W upoważnieniu do czynności kontrolnych całorocznych Pani Jadwigi Gawrylczyk ująć uprawnienia wynikające z przepisów o których mowa w art. 23r ust.3 i art.23r ust.4 *ustawy z dnia 10 kwietnia 1977r. Prawo energetyczne (DZ.U. z 2012 r. poz. 1059 z późn.zm.)*.
6. W upoważnieniach do czynności kontrolnych całorocznych oraz do czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79a ust. 1 i 6 *usdg* wskazywać szczegółowo podstawę prawną tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE*.

7. Nie wydawać zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli w oparciu o usdg oraz jednorazowych upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych w placówkach, których prowadzenie nie jest działalnością gospodarczą.
8. W decyzjach administracyjnych:
 - a. stosować zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji administracyjnych, zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego spełniające wymagania w zakresie skutecznego doręczenia korespondencji,
 - b. stosować zasadę jawności wszczętego postępowania oraz czynnego udziału stron w postępowaniu tj.: postępowanie administracyjne dotyczące zmiany terminu obowiązków decyzji prowadzić z udziałem 2 stron, placówki oraz organu prowadzącego,
 - c. uzasadnienia decyzji formułować w taki sposób aby spełniały wymagania art.107 § 3 *Kpa* tj. wskazywać fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł, oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne wyjaśniało podstawy prawne decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, powinny zawierać również uzasadnienia terminu wykonania nałożonych obowiązków (uwzględniając wypowiedzi wszystkich stron),
 - d. w podstawie prawnej decyzji wydawanych na placówki działające na podstawie *ustawy o systemie oświaty* powoływać art. 5 ust. 7 pkt. 1 i 2, art. 5c pkt. 2 *ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.)*, wskazujący na obowiązki organu tworzącego.
9. W Decyzjach – Rachunkach prawidłowo naliczać wysokość kosztów za przeprowadzone czynności kontrolne.
10. Protokoły kontroli opracowywać zgodnie z objaśnieniami wypełniając wszystkie punkty stosując się do Procedury Technicznej „Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.” PT/01 wraz z załącznikami

W zakresie ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU SANITARNEGO:

1. Rzetelnie i wnikliwie rozpatrywać sprawy, prowadzić postępowanie podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy zgodnie z przepisami prawa, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli;
2. Wprowadzić wykaz odpowiedzialności wynikających z dokumentów Systemu Zarządzania Jakością wg wzoru określonego w Zał. Nr 8 lub 9 wyd. I z dnia 02-09-2013 r. do PON-01 wyd. I;
3. W treści zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą, należy przywoływać pełną treść przepisu art. 41 *Kpa* (ustęp 1 i 2 tego artykułu), który dotyczy obowiązku zawiadamiania strony o zmianie adresu i skutkach wynikających z zaniedbania tego obowiązku;
4. W treści zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą, należy przywoływać przepis art. 61 *Kpa*, który dotyczy inicjatywy wszczęcia postępowania, a w szczególności jego ustęp 1, który wskazuje, iż postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu;
5. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą nie ma potrzeby informowania strony, iż „brak odpowiedzi nie wstrzymuje postępowania”;
6. W punkcie II.10 protokołu kontroli przy wykazywaniu wyników badań, pomiarów z jakich korzystano w toku kontroli, należy opisywać wykazywane dokumenty, ze wskazaniem na osoby bądź jednostki sporządzające dany protokół/sprawozdanie oraz datę jego wykonania;

7. W punkcie II.11 protokołu kontroli przy wykazywaniu dokumentacji ocenianej w trakcie kontroli, należy dokładnie wykazywać, jakie dokumenty podlegały ocenie (np. decyzja o pozwoleniu na budowę, projekt budowlany) wraz ze wskazaniem osoby bądź jednostki wydającej/sporzadzającej oceniane dokumenty, daty ich wydania;
8. W punkcie II.12 protokołu kontroli, który określa wykaz dokumentów załączonych do protokołu kontroli, należy wykazać dokumenty załączone do protokołu (ich oryginały lub kopie), pozyskane w trakcie przeprowadzania kontroli;
9. W treści wydawanych opinii sanitarnych/zajmowanych stanowisk należy wpisywać informację na czyj wniosek podjęte zostały czynności zmierzające do wydania opinii/zajęcia stanowiska, ze wskazaniem daty wniesionego podania, znaku podania, żądania strony;
10. W podstawie prawnej wydawanych opinii sanitarnych dotyczących uzgadniania dokumentacji projektowej należy przywoływać przepis art. 3 ustawy o PIS, uszczegółowiony na pkt 2 lit. a;
11. Należy zachować konsekwencję przywoływania w podstawie prawnej wydawanych dokumentów, w szczególności opinii sanitarnych, przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lub przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o PIS;
12. W podstawie prawnej opinii sanitarnej w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie należy przywoływać przepisu art. 78 ust. 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, który określa skutki niewydania przez organ opinii w ustawowym terminie;
13. W dokumencie pn.: „Zakres obowiązków Pana Marcina Jakubowskiego zatrudnionego na samodzielnym stanowisku pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu”, należy stosować poprawny zapis dotyczący uprawnień tj.: „opiniowanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz lokalizacji inwestycji pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych”;
14. W upoważnieniach, Indywidualnej Karcie Szkoleń, pieczęcie imiennej pracownika należy stosować poprawnie brzmiące stanowisko służbowe/pełnioną funkcję, zajmowane przez pracownika, zgodnie m.in. z zapisami dokumentu pn.: „Zakres obowiązków Pana Marcina Jakubowskiego zatrudnionego na samodzielnym stanowisku pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Świnoujściu”;
15. Na bieżąco uaktualniać publikatory aktów normatywnych - aktualne, obowiązujące przywoływać w wydawanych dokumentach (protokołach kontroli, opiniach sanitarnych, zawiadomieniach, decyzjach - rachunkach);
16. W treści metryki sprawy, prowadzonej zgodnie z przepisem art. 66a *Kpa*, należy wskazywać wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w prowadzonym postępowaniu administracyjnym oraz określać wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności;
17. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą oraz w podstawie prawnej decyzji - rachunków nie należy przywoływać ust. 2 przepisu art. 36 ustawy o PIS, który dotyczy zasad pobierania opłat za badania laboratoryjne i inne czynności wykonywane w związku ze sprawowaniem bieżącego nadzoru sanitarnego przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej;
18. W treści zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą, należy informować stronę, że w związku z wnioskiem strony organ wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie obciążenie opłatą;

19. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą, należy przywoływać numery protokołów kontroli, spójne z numerami znajdującymi się w protokołach kontroli;
20. W punkcie IV.1 protokołów kontroli należy wskazywać przyczyny niedokonania wpisu do książki kontroli - przepis art. 81 ust. 1 *usdg* wyraźnie zobowiązuje przedsiębiorcę do prowadzenia i przechowywania tego dokumentu, zaś zgodnie z przepisem art. 81a ust. 1 tej ustawy, w przypadku wszczęcia kontroli przedsiębiorca jest obowiązany niezwłocznie okazać kontrolującemu książkę kontroli;
21. W podstawie prawnej wydawanych opinii sanitarnych należy przywoływać przepis art. 3 ustawy o *PIS*;
22. W opiniach sanitarnych wydawanych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w Dziale IV ustawy o *udostępnianiu informacji o środowisku*, należy poprawnie przywoływać przepis dotyczący właściwości organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, tj. art. 58 ust. 1 pkt 3;
23. W opiniach sanitarnych należy stosować pouczenie informujące stronę, że „na niniejszą opinię nie przysługuje środek odwoławczy”;
24. W przypadku wydawanych opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z przepisem art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o *udostępnianiu informacji o środowisku*, w uzasadnieniu należy oceniać wyłącznie wpływ danego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi;
25. W podstawie prawnej opinii sanitarnych nie wnoszących sprzeciwu do wydania pozwolenia na użytkowanie, wydawanych w trybie przepisu art. 56 ustawy *Prawo budowlane*, przywoływać przepis art. 56 tej ustawy z uszczegółowieniem na ust. 1 pkt 2;
26. Przed rozpoczęciem procedury związanej z dopuszczeniem do użytkowania obiektu budowlanego (działanie podejmowane na wniosek strony), należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, m.in. poprzez weryfikację decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, przedłożonej przez Inwestora, z której będzie mógł wynikać obowiązek nałożony na inwestora, dotyczący uzyskania przed przystąpieniem do użytkowania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego (uzasadniony udział organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej); dokonane ustalenia powinny zostać utrwalone i zachowane w aktach sprawy;
27. W wydawanych decyzjach - rachunkach należy rzetelnie informować stronę za jakie czynności została obciążona opłatą i wskazywać rzeczywisty czas poświęcony na wykonanie wszystkich wskazanych w decyzji - rachunku czynności;
28. Dostosowywać treść pouczenia wydawanych opinii sanitarnych uzgadniających dokumentację projektową oraz treść klauzuli potwierdzającej uzgodnienie dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, zamieszczonej na części rysunkowej projektów przedkładanych do uzgodnienia, do treści rozstrzygnięcia zawartego w opinii sanitarnej uzgadniającej proponowane rozwiązanie projektowe, dokonane z uwagami/warunkami lub bez uwag/warunków;
29. W podstawie prawnej upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych należy wskazywać postanowienie § 1 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1-5 rozporządzenia w *sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE* ; wskazana podstawa prawna powinna być spójna z zakresem upoważnienia;
30. Decyzje - rachunki należy wystawiać po upływie terminu przewidzianego dla realizacji praw strony (7 dni);
31. Przy wystawianiu decyzji - rachunków obciążających spółkę cywilną za czynności wykonane przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej, należy obciążać solidarnie wszystkich współników spółki cywilnej (zgodnie z zasadami określonymi w przepisie art. 864 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*);
32. W sprawach, w których stroną postępowania jest spółka cywilna, przy redagowaniu pism

- (opinia sanitarna, zawiadomienie, decyzja - rachunek) należy prawidłowo oznaczać stroną postępowania tj.: wskazywać spółkę cywilną i wszystkich jej wspólników;
33. Przy rozpoznawaniu wniosków, których stroną jest spółka cywilna, należy rzetelnie i wnikliwie weryfikować kto podpisał wniosek i czy osoba (wspólnik spółki cywilnej), która podpisała wniosek jest uprawniona do jego podpisania w imieniu spółki; każdy wniosek powinien spełniać niezbędne wymogi formalne ustalone w przepisach prawa (w tym powinien być opatrzony podpisami osób uprawnionych) - tylko w oparciu o taki wniosek można wszczynać postępowanie;
 34. Przy wydawaniu dokumentacji (odbiór osobisty) tj. opinii, zawiadomień, decyzji - rachunków, należy weryfikować czy osoba odbierająca dokumenty jest do tej czynności uprawniona i czy posiada stosowne upoważnienie w przypadku kiedy dokonuje tej czynności w imieniu wnioskodawcy;
 35. Do akt sprawy, w której strona działa przez pełnomocnika należy dołączać pełnomocnictwo/upoważnienie (jego oryginał lub urzędowo poświadczony odpis);
 36. Stanowiska opiniujące projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w ramach przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, należy zajmować poprzez wydanie opinii w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o jej wydanie - zgodnie z treścią przepisu art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, w związku z przepisem art. 58 ust. 1 pkt 3 tej ustawy;

W zakresie HIGIENY KOMUNALNEJ:

1. W wydawanych decyzjach-rachunkach:
 - uwzględniać w uzasadnieniu prawnym decyzji – rachunków odniesienie do przepisu art. 36 ust. 2 ustawy o PIS;
 - określać kwotę opłaty za przeprowadzone czynności kontrolne w sposób zgodny z zapisami w protokole kontroli, które stanowią podstawę do naliczenia tej opłaty;
2. Wydawać decyzje w prowadzonych postępowaniach administracyjnych zawierające uzasadnienie faktyczne i prawne, stosownie do art. 107 § 1 i § 3 *Kpa.*;
3. W upoważnieniach na czas oznaczony (całorocznych) do wykonywania czynności kontrolnych wskazywać szczegółowa podstawę prawną tj. wszystkie jednostki redakcyjne przywołanego §1 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE* ;
4. W protokołach z czynności kontrolnych przeprowadzonych w zakładach świadczących usługi upiększające, w tym w zakładach fryzjerskich, kosmetycznych i tatuażu uwzględniać zapisy dot. wdrożenia i stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi oraz skuteczności procesów sterylizacji jeśli taka prowadzona jest samodzielnie w kontrolowanym zakładzie;
5. Dokumentować przeprowadzenie tzw. kontroli sprawdzających w obiektach, w których stwierdzono nieprawidłowości bieżącego stanu higieniczno-sanitarnego i wydano zalecenia doraźne;
6. Wydawać postanowienia o nałożeniu grzywny zawierające uzasadnienie w zakresie wysokości zastosowanej wobec zobowiązanego grzywny w celu przymuszenia, w myśl przepisu art. 7 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W zakresie HIGIENY ŻYWNOŚCI, ŻYWIENIA I PRZEDMIOTÓW UŻYTKU:

1. W decyzjach umarzających wszczęte postępowanie – należy przywoływać zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego będącego podstawą wydanej decyzji administracyjnej;
2. Koszty próbkobrania należy naliczać w oparciu o właściwy dokument potwierdzający kalkulację kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych;

3. Wzmocnić nadzór nad obiektami funkcjonującymi na terenie targowisk przy granicy z Niemcami;
4. W osnowie decyzji zatwierdzających oraz zatwierdzających warunkowo, należy prawidłowo powoływać właściwe, uszczegółowione akty prawne;
5. Postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia należy wydawać zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 124 § 2 *Kpa.*;
6. Prawidłowo określać termin w pouczeniu - postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia;
7. W decyzjach - rachunkach nie należy cytować art. 36 ust. 2 *ustawy o PIS.*
8. W upoważnieniach do czynności kontrolnych uszczegółowić podstawy prawne *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu upoważniania niektórych pracowników SSE;*
9. W przypadku informacji przekazanej przez inne organy kontroli żywności należy podjąć odpowiednie działania nadzоровe i udzielić informacji zwrotnej

W zakresie OŚWIATY ZDROWOTNEJ I PROMOCJI ZDROWIA:

1. W przypadku zmiany terminów lub sposobu realizacji zadania, należy sporządzać notatkę służbową z wyjaśnieniem niewykonania lub zmiany trybu realizacji działania, poświadczoną podpisem właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

W zakresie GŁÓWNEGO SPECJALISTY DS. SYSTEMU JAKOŚCI:

1. Programy auditów na rok należy opracować zgodnie z pkt. 5.1.1.3 PON-03 „Audyty wewnętrzne” do końca stycznia oraz powinien uwzględniać wszystkie aspekty systemu zarządzania jakością.
2. Należy dokumentować audyty zgodnie z wymaganiami procedury PON-03 „Audyty wewnętrzne” tj. „Wykaz dokumentów udostępnionych w trakcie auditu”.

Jednocześnie wyznaczam termin ¹⁴... dni roboczych do złożenia informacji o wykonaniu zaleceń i podjętych działaniach, zmierzających do usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

Pouczenie:

Na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuje że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zachodniopomorski Państwowy
Wojewódzki Inspektor Sanitarny
w Szczecinie
[Podpis]
*r n. med. Małgorzata Domagała-Dobrzycka
specjalista zdrowia publicznego