

ZACHODNIOPOMORSKI  
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR SANITARNY  
w Szczecinie  
70-632 Szczecin, ul. Spedytorska 6/7  
tel.: 91 467 41 00, fax: 91 467 41 01  
Pieczęć Zachodniopomorskiego Państwowego  
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

NHŻ.1611.25.2017

(znak sprawy)

Szczecin, dn. 15 stycznia 2018r.

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Powiatowa Stacja Sanitarно– Epidemiologiczna w Gryfinie ul. Flisacza 6, 74-100 Gryfino
2. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę: (*stopień , imię nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna, Kierownik Zespołu Kontrolującego*):
  - Agnieszka Naglacka - starszy asystent Oddziału Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku, Działu Nadzoru Sanitarnego - kierownik zespołu kontrolującego;
  - Ewa Powała – starszy asystent Oddziału Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku, Działu Nadzoru Sanitarnego;
  - Ilona Jurewicz – starszy asystent Oddziału Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku, Działu Nadzoru Sanitarnego.
3. Nr upoważnienia kontrolera /kontrolerów:  
ZPWIS.057.4.47.2017 z dnia 16.10.2017r.
4. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli (*imię nazwisko, stanowisko służbowe*):
  - Katarzyna Gręda – starszy asystent;
  - Marta Mularczyk – asystent;
  - Emilia Sanocka – starszy instruktor higieny.
5. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym: art. 6 ust.5 pkt. 1 oraz art. 16 Ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185 poz. 1092)
6. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:  
16.10.2017r.
7. Okres objęty kontrolą:  
Od 02.01.2016r. do dnia kontroli.
8. Zakres kontroli:
  - nadzór nad bezpieczeństwem żywności i żywienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa żywnościowego;
  - nadzór nad zakładami, które wykazują niezgodny z wymaganiami stan sanitarny;
  - sprawdzenia zaleceń pokontrolnych, wydanych po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2012r. oraz kontrolach doraźnych przeprowadzonych w dniach 23.04.2015r., 12. i 26.06.2017r.
9. Akty prawne na podstawie, których dokonano ustaleń w toku kontroli :

- Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tj. Dz.U.2017.149 z późn. zm.) oraz rozporządzenia wykonawcze;
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 01.02.2002r., str. 1, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15 t.6 str. 463, z późn. zm.);
- Rozporządzenie (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE L. z 2004r., Nr 4 str. 1 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 852/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie higieny środków spożywczych oraz inne przepisy prawa UE oraz krajowego wynikające z przebiegu kontroli (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004r., Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319, z późn. zm.).

10. Ustalenia kontroli wraz z oceną skontrolowanego obszaru:

#### **I. Realizacja zaleceń wydanych po n/wym. kontrolach**

- kontrola doraźna przeprowadzona w dniach 12. i 26.06.2017r., w wyniku której wydano n/wym. zalecenia:
  1. W przypadkach stwierdzenia podczas kontroli niezgodności z przepisami prawa żywnościowego przeprowadzać niezwłocznie postępowanie nadzоровe

**W trakcie realizacji, ze względu na krótki termin od wydania zaleceń po kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 12. i 26.06.2017r.**

2. Procedurę zatwierdzania i wpisania przedsiębiorstw żywnościowych do rejestru zakładów prowadzić zgodnie z wymaganiami wynikających z art. 31 Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt, a także rozdziału 2 działu IV ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia;

**W trakcie realizacji, ze względu na krótki termin od wydania zaleceń po kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 12. i 26.06.2017r.**

3. Prowadzić postępowanie administracyjne zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (j.t.Dz.U.2017.1257) w szczególności w zakresie:
  - właściwego sposobu sporządzania protokołu z kontroli sanitarnych;
  - przestrzegania terminów załatwienia spraw;
  - przywoływania w dokumentacji nadzоровej właściwych podstaw prawnych;

**W trakcie realizacji, ze względu na krótki termin od wydania zaleceń po kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 12. i 26.06.2017r.**

4. W przypadkach stwierdzenia w trakcie czynności kontrolnych nieprawidłowości dotyczących znakowania zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności (...) (Dz. Urz. UE L 304 z 21.11.2011, str. 18) lub dotyczących prowadzenia działalności zakładu niezgodnego z decyzją zatwierdzającą – należy występować do Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie z wnioskiem o ukaranie przedsiębiorcy;

**W trakcie realizacji, ze względu na krótki termin od wydania zaleceń po kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 12. i 26.06.2017r.**

5. Każdorazowo obciążać właścicieli zakładów opłatą uwzględniającą koszty związane z czynnościami wykonywanymi w ramach urzędowych kontroli żywności, w wyniku których zostały stwierdzone przez kontrolujących niezgodności z przepisami prawa żywnościowego;

**Wykonano:** we wszystkich przeanalizowanych postępowaniach, w wyniku których zostały stwierdzone przez kontrolujących niezgodności z przepisami prawa żywnościowego, obciążano właścicieli zakładów opłatą uwzględniającą koszty związane z czynnościami wykonywanymi w ramach urzędowych kontroli żywności.

6. Sprawować nadzór nad zakładami produkcji/obrotu żywnością zgodnie ze wszystkimi obowiązującymi wymaganiami prawa żywnościowego oraz z aktualną procedurą urzędowej kontroli żywności;

**W trakcie realizacji, ze względu na krótki termin od wydania zaleceń po kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 12. i 26.06.2017r.**

7. W dokumentacji kontrolnej szczegółowo i rzetelnie opisywać stan faktyczny zakładu.

**W trakcie realizacji, ze względu na krótki termin od wydania zaleceń po kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 12. i 26.06.2017r.**

- kontrola doraźna przeprowadzona w dniu 23.04.2015r., w wyniku której wydano n/wym. zalecenia:

1. Decyzje zatwierdzające należy formułować w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, co do zakresu działalności, uwzględniając cały zakres przywołany przez stronę we „Wniosku o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej”. W przypadku zawężenia zakresu działalności w stosunku do wniosku strony, należy taką decyzję właściwie uzasadnić uwzględniając w niej odmowę zatwierdzenia w danym zakresie;

**Nie wykonano:** w dalszym ciągu zakres wskazany w decyzjach zatwierdzających nie jest formułowany w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Dowód: zakres działalności sformułowany w decyzji administracyjnej zatwierdzającej z dnia 15.04.2016r. nr PPS-N-HŻ/600-433/96/2016 nie uwzględnia zakresu określonego przez stronę we wniosku z dnia 07.01.2016r. W przypadku zawężenia zakresu

działalności w stosunku do wniosku strony, należało taką decyzję właściwie uzasadnić uwzględniając w niej odmowę zatwierdzenia w danym zakresie. Zakres działania określony w decyzji administracyjnej zatwierdzającej z dnia 03.07.2017r. nr PS-N-HŻ/600-433/81/2017, tj. „przygotowywanie i serwowanie posiłków dla grup zorganizowanych” nie precyzuje istotnych ze względu bezpieczeństwa żywności kwestii, tj. np. czy produkcja odbywać się będzie od surowców, czy z półproduktów.

- Zatwierdzać należy tylko i wyłącznie te zakłady, które spełniają wymagania rozporządzenia (WE) NR 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004r., str. 1). Ponadto, w sytuacjach ograniczeń budowlanych (gdy ilość i rozmieszczenie pomieszczeń produkcyjnych wskazuje na trudności w zorganizowaniu pracy zgodnie z zasadami zapewnienia bezpieczeństwa produkowanej żywności) i konieczne jest zastosowanie rozdzielności czasowej, między obróbką wstępną a procesami produkcyjnymi, fakt ten należy uwzględnić i opisać w protokole z kontroli sanitarnej, na podstawie której wydawana jest decyzja zatwierdzająca;

**Wykonano:** we wszystkich sprawdzonych postępowaniach dot. zatwierdzenia zatwierdzano zakłady, które spełniają wymagania rozporządzenia (WE) NR 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004r., str. 1).

- Zgodnie z obowiązującymi przepisami (art. 64 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, podmiot działający na rynku spożywczym powinien złożyć wnioski o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów w terminie, co najmniej 14 dni przed planowanym dniem rozpoczęcia działalności. Brak wydania decyzji (zatwierdzającej bądź odmawiającej zatwierdzenia) w określonym czasie jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na prowadzenie działalności w pełnym zakresie, o jaki wnioskuje strona;

**Wykonano:** we wszystkich sprawdzonych postępowaniach dot. zatwierdzenia zakładów terminowo wydawano decyzje zatwierdzające.

- W przypadku powzięcia przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie informacji o fakcie rozszerzenia przez firmę [REDAKTOWANE] działalności, bez uzyskania stosownej decyzji zatwierdzającej, należało wystąpić do Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie z wnioskiem o wymierzenie przedsiębiorcy kary zgodnie z art. 103 ust. 1pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

**Wykonano:** w analizowanym okresie czasu w jednym przypadku stwierdzono rozszerzenie przez przedsiębiorcę działalności, bez uzyskania stosownej decyzji zatwierdzającej. W analizowanym przypadku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie wystąpił do Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie z wnioskiem o wymierzenie przedsiębiorcy kary zgodnie z art. 103 ust. 1pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia. (dowód: protokół kontroli sanitarnej z dnia 26.06.2017r. nr HŻ-431/17; wniosek z dnia 25.07.2017r. znak: PS-N-HŻ/075-1/40/2017)

- kontrola kompleksowa przeprowadzona w 2012r., w wyniku której wydano n/wym. zalecenia:

1. Wydanie Decyzji-Rachunku należy poprzedzić zawiadomieniem o wszczęciu postępowania administracyjnego;

**Wykonano:** we wszystkich przeanalizowanych postępowaniach wydanie decyzji-rachunku było poprzedzone zawiadomieniem o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód - zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia: 21.01.2016r. znak: PPS-N-HŻ/600-433/11/2016; 18.04.2016r. znak: PPS-N-HŻ/600-433/96/20-16; 20.05.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-6/2016; 03.10.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-443/182/2016; 11.05.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-26/2017; 10.10.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-26/2017).

2. Po kontroli na wniosek strony o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w wyniku których stwierdzano naruszenie przepisów prawa żywnościowego, należy wszcząć postępowanie administracyjne w celu pokrycia przez zobowiązanych kosztów związanych z czynnościami wykonywanymi w ramach urzędowej kontroli żywności;

**Wykonano:** Po kontrolach na wniosek strony o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w wyniku której stwierdzono naruszenie przepisów prawa żywnościowego, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie wszczynał postępowanie administracyjne w celu pokrycia przez zobowiązanych kosztów związanych z czynnościami wykonywanymi w ramach urzędowej kontroli żywności;

3. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego treści artykułów prawnych należy cytować zgodnie z brzmieniem zawartym w Kodeksie postępowania administracyjnego.

**Wykonano:** we wszystkich przeanalizowanych zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego treści artykułów prawnych cytowano zgodnie z brzmieniem zawartym w Kodeksie postępowania administracyjnego.

4. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego należy określić termin, w jakim strona ma prawo, przed wydaniem decyzji – rachunku, zapoznać się z aktami sprawy, wypowiedzieć się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań;

**Wykonano:** we wszystkich przeanalizowanych zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego określono termin, w jakim strona ma prawo, przed wydaniem decyzji – rachunku, zapoznać się z aktami sprawy, wypowiedzieć się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód - zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia: 21.01.2016r. znak: PPS-N-HŻ/600-433/11/2016; 18.04.2016r. znak: PPS-N-HŻ/600-433/96/20-16; 20.05.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-6/2016; 03.10.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-443/182/2016; 27.03.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-26/2017; 11.05.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-26/2017; 21.07.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-81/2017; 10.10.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-26/2017).

5. Przed wydaniem decyzji – rachunku należy umożliwić stronie postępowania wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów, zgłoszonych żądań oraz przejrzenia akt sprawy.

**Wykonano:** wszystkie przeanalizowane zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego zawierają informację o możliwości strony do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, zgłoszonych żądań oraz przejrzenia akt sprawy (dowód - zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia: 21.01.2016r. znak: PPS-N-HŻ/600-433/11/2016; 18.04.2016r. znak: PPS-N-HŻ/600-433/96/20-16; 20.05.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-6/2016; 03.10.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-443/182/2016; 11.05.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-26/2017; 10.10.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-26/2017).

## II. Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności merytorycznej obszaru nadzoru HŻŻiPU.

Tabela przedstawiająca liczbę decyzji administracyjnych wydanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie

rok	2016	2017 do dnia kontroli
Liczba decyzji		
rachunków	197	141
zatwierdzających, w tym warunkowe zatwierdzenia	224, w tym 45 warunkowych	106, w tym 18
wykreślających	52	23
Dot. poprawy warunków w zakładach	36	53
prolongujących wykonanie obowiązków	28	7
umarzających postępowanie	25	28
Zakazujących wprowadzania produktu do obrotu	3	12

Kontroli poddano n/w dokumentację:

- decyzje zatwierdzające zakłady, w tym zatwierdzające warunkowo:  
z dnia 15.01.2016r. nr PS-N-HŻ/433/11/2016; z dnia 25.03.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-433/81/2016; z dnia 15.04.2016r. nr PPS-N-HŻ/600-433/96/2016; z dnia 11.07.2016r. nr PS-N-HŻ/600-433/182/2016; z dnia 03.10.2016r. nr PS-N-HŻ/600-433/235/2016; z dnia 24.11.2016r. nr PPS-N-HŻ/600-433/264/2016; z dnia 03.07.2017r. nr PS-N-

HŻ/600-433/81/2017; z dnia 16.08.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-433/127/2017; z dnia 10.10.2017r. nr PS-N-HŻ/600-433/151/2017; z dnia 11.10.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-433/154/2017;  
z dnia 11.10.2017r. nr PS-N-HŻ/600-433/155/2017.

- decyzje dotyczące postępowania administracyjnego w zakresie poprawy stanu sanitarno-technicznego zakładów:  
z dnia 26.02.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-6/2016; z dnia 07.03.2016r. nr PS-N-HŻ/600-9/2016; z dnia 08.03.2016r. nr PS-N-HŻ/600-04/2016; z dnia 10.04.2017r. decyzja administracyjna znak: PS-N-HŻ/600-26/2017; z dnia 11.05.2017r. decyzja znak: PS-N-HŻ/600-26/2017; z dnia 09.09.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-75/2017.
- decyzje-rachunki:  
z dnia 12.01.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-433/301/2016; z dnia 16.02.2016r. nr PS-N.HŻ/3105/38/38/2016; z dnia 23.03.2016r. nr PS-N.HŻ/3105/61/61/2016; z dnia 29.04.2016r. nr PS-N.HŻ/3105/77/77/2016; z dnia 04.05.2016r. nr PS-N.HŻ/3105/105/85/85/2016; z dnia 08.06.2016r. nr PS-N.HŻ/3105/96/96/2016; z dnia 20.06.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-126/2016; z dnia 11.08.2016r. nr PS-N.HŻ/3105/130/130/2016; z dnia 26.08.2016r. nr PS-N.HŻ/3105/134/2016; z dnia 06.10.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-443/220/2016; z dnia 14.10.2016r. nr PS-N.HŻ/3105/164/2016; z dnia 27.12.2016 znak: PS-N-HŻ/600-443/220/2016; z dnia 14.06.2017r. nr PS-N.HŻ/3105/63/63/2017; z dnia 26.07.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-433/65/2017; z dnia 17.08.2017r. nr PS-N/3105/104/104/2017 znak: PS-N-HŻ/600-433/81/2017; z dnia 05.10.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-433/127/2017.

Dokumentacja spraw gromadzona jest w sposób umożliwiający kontrolę ich przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania. Zgodnie z art. 66a § 1 Kpa do akt sprawy prowadzonych postępowań administracyjnych załączane są prawidłowo prowadzone metryki sprawy.

Postępowanie prowadzone jest terminowo, zgodnie z art. 35 Kpa, **za wyjątkiem decyzji administracyjnej z dnia 09.09.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-75/2017 wydanej na poprawę stanu sanitarno-technicznego zbyt późno, po 52 dniach, od odebrania przez stronę w dniu 19.07.2017r. zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego (pismo z dnia 14.07.2017r. znak: PS-N-HŻ/600-75/2017).**

Podstawą wydawania decyzji są nieprawidłowości, stwierdzone podczas kontroli, które są ujmowane w protokołach kontroli, sporządzanych w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych w obiektach. Uzasadnienia decyzji spełniają wymagania art. 107 § 3 Kpa i zawierają wyjaśnienie uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Decyzje oraz pisma dostarczane są stronom prawidłowo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 Kpa. Ponadto decyzje zawierają uzasadnienia wskazanego terminu realizacji nałożonych na stronę obowiązków.

Decyzje wydawane są zgodnie z właściwością w oparciu o właściwą podstawę prawną, **za wyjątkiem:**

- **decyzji administracyjnej z dnia 26.02.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-6/2016, w osnowie której nieprawidłowo przywołano art. 5 rozporządzenia (WE) Nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie higieny środków spożywczych, dotyczący analizy zagrożeń i krytycznych punktów kontroli. Obowiązek przedmiotowej decyzji dotyczy doprowadzenia do właściwego stanu sanitarno – technicznego ścian**

- w pomieszczeniach zakładu, wobec powyższego cytowany art. 5 nie ma zastosowania;
- decyzji zatwierdzających, w tym zatwierdzających warunkowo, w których podstawie nie przywołano z uszczegółowieniem art. 31 rozporządzenia nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt ( Dz. Urz. L UE 191 z 30.04.2004, str.1, z późn. zm. (dowody – decyzje administracyjne z dnia: 20.05.2016r. nr PS-N-HŻ/600-433/126/2016; z dnia 15.04.2016r. nr PPS-N-HŻ/600-433/96/2016);
  - decyzji zatwierdzających, w których nie przywołano art. 6 rozporządzenia (WE) Nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30. 04. 2004 r.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319) (dowody - decyzje administracyjne z dnia: 03.10.2016r. nr PS-N-HŻ/600-433/235/2016; 20.05.2016r. nr PS-N-HŻ/600-433/126/2016; 15.04.2016r. nr PPS-N-HŻ/600-433/96/2016);
  - wszystkich analizowanych decyzji rachunków wydanych po kontrolach sprawdzających, w których przywołano art. 75 ust, 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, zamiast art. 75 ust. 1 pkt 2, który w tych przypadkach jest właściwy, ponieważ dotyczy ponownych czynności kontrolnych, przeprowadzanych w celu sprawdzenia, czy niezgodności zostały usunięte;
  - wszystkich decyzji rachunków, w których podstawie nie uszczegółowiono §2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 maja 2009r. w sprawie opłat za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowej kontroli żywności. W analizowanych sprawach podstawę obciążenia kosztami stanowił tylko pkt 1 tego przepisu, tj. obciążenie kosztami czynności kontrolnych, przywołanie pozostałych punktów tego ustępu było bezzasadne;

Decyzje zatwierdzające wydawane są na podstawie wniosków strony, zgodnych z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 maja 2007r. w sprawie wzorów dokumentów dotyczących rejestracji i zatwierdzania zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. nr 106 poz. 730), po uprzednim przeprowadzeniu czynności kontrolnych. W przypadku postępowania zatwierdzającego dotyczącego 3 zakładów w protokołach kontroli sanitarnej nie odniesiono się do wszystkich okoliczności zapewniających bezpieczeństwo żywności: tj. m.in. wyposażenia, asortymentu produkowanej/wprowadzanej do obrotu żywności, prowadzonych procesów technologicznych lub lakonicznie opisywano wdrożone systemy kontroli wewnętrznej oparte na zasadach systemu HACCP. (dowód – protokoły kontroli sanitarnej z dnia: 14.01.2016r. nr HŻ-26/16; 06.07.2016r. nr HŻ-504/16; 23.11.2016r. nr HŻ-834, 26.05.2017r. nr HŻ-332/17, 04.10.2017r. nr HŻ-677/17).

Jednocześnie wydawane są zaświadczenia o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, według wzoru określonego na podstawie art. 67 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

W przypadkach stwierdzenia podczas kontroli, że zakład spełnia wszystkie wymagania w zakresie infrastruktury i wyposażenia, natomiast nie ma opracowanych procedur kontroli wewnętrznej opartych na zasadach systemu HACCP, zgodnie z art. 31 ust. 2 lit. d rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004



roku w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 191 z 30. 04. 2004r., str.1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 200, z późn. zm.) udzielane jest warunkowe zatwierdzenie.

**Decyzję administracyjną z dnia 25.03.2016r. znak: PS-N-HŻ/600-433/81/2016 zatwierdzającą warunkowo zakład na kolejny miesiąc Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie wydał pomimo braku stwierdzenia, podczas przeprowadzonej w zakładzie w dniu 24.03.2016r. kontroli, udokumentowanej protokołem kontroli sanitarnej nr HŻ-197/16, postępu w usunięciu nieprawidłowości.** Jest to niezgodne z art. 31 ust. 2 lit. d rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 191 z 30. 04. 2004r., str.1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 200), w myśl którego jeżeli dokonano wyraźnego postępu, ale zakład nadal nie spełnia wszystkich odpowiednich wymagań, właściwy organ może przedłużyć urzędowe zatwierdzenie.

W związku ze sprawowaniem bieżącego nadzoru sanitarnego, w wyniku którego stwierdzono naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych pobierane były opłaty w formie decyzji-rachunku. Wyjaśniono wszystkie elementy ustalenia opłaty za czynności kontrolne, przywołano numer protokołu kontroli.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono w powyższym zakresie pozytywnie z nieprawidłowościami.**

### **III. Nadzór nad zakładami, które wykazują niezgodny z wymaganiami stan sanitarny.**

- W dniu 16.10.2017r. przedstawiciel Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie starszy asystent Agnieszka Naglacka przeprowadziła, w ramach kontroli problemowej działalności obszaru Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie, ocenę sposobu prowadzenia kontroli oraz jej dokumentowania przez przedstawiciela Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie asystenta Martę Mularczyk. Kontrolę przeprowadzono [REDAKTOWANE] Obiekt wytypowano do kontroli sanitarnej w związku z wniesieniem interwencji dot. prowadzenia praktyki mycia niesprzedanych, nieświeżych kiełbas, które następnie były wędzone i powtórnie oferowane do sprzedaży. Zakres kontroli obejmował ocenę stanu sanitarno-technicznego na zgodność z wymaganiami prawa żywnościowego. Z kontroli sporządzono protokół nr HŻ-704/17 z dnia 16.10.2017r. Czynności kontrolne wykazały nieprawidłowości sanitarno – techniczne, m.in.:
- rozszerzenie zakresu prowadzonej działalności o mielenie mięsa;
  - przechowywanie w warunkach otoczenia w temp. +18°C środków spożywczych wymagających niższej temperatury przechowywania;
  - oferowanie do sprzedaży przeterminowanych środków spożywczych;
  - ubytki płytek na podłodze w pomieszczeniu magazynowym;
  - brak wyposażenia umywalki do mycia rąk zlokalizowanej w przedsiionku toalety w środki do higienicznego mycia i osuszania rąk;

- brak informacji dla konsumentów o żywności sprzedawanej luzem, w tym informacji dot. obecności składników alergennych.

Nałożono mandat karny w wysokości 100zł. Zobowiązano właścicielkę zakładu do dostarczenia dokumentacji potwierdzającej zagospodarowanie produktów przeterminowanych, usunięcia doraźnych nieprawidłowości w dniu kontroli, pouczone o obowiązku złożenia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie wniosku o zatwierdzenie i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej ze względu na rozszerzenie zakresu prowadzonej działalności o mielenie mięsa. Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości techniczne zostanie wszczęte postępowanie administracyjne.

Obserwacja pracy pracownika obszaru Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Gryfinie w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych w wybranym zakładzie obrotu żywnością wykazała zgodność postępowania z procedurą kontroli „Urzędowa kontrola żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością” PK/BŻ/01. Pracownik wykazał się znajomością wymagań zawartych w obowiązującym prawie żywnościowym.

- Przedstawiciel Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie starszy asystent Ilona Jurewicz przeprowadziła w ramach kontroli problemowej działalności obszaru Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Gryfinie, ocenę sposobu prowadzenia kontroli oraz jej dokumentowania przez przedstawiciela Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie starszego instruktora higieny Emilię Sanocką. Obiekt wytypowano do kontroli sanitarnej w związku z wniesieniem interwencji dot. prowadzenia praktyki mycia niesprzedanych, nieświeżych kiełbas, które następnie były wędzone w wędzarni przez ██████████

██████████ Zakres kontroli obejmował ocenę stanu sanitarno-technicznego zakładu, źródła pochodzenia środków spożywczych, znakowania i postępowania z odpadami. Z czynności kontrolnych został sporządzony protokół kontroli sanitarnej Nr HŻ - 703/17 z dnia 16.10.2017 r. Podczas czynności kontrolnych sprawdzano m.in. warunki sanitarno-higieniczne panujące w obiekcie, terminy przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości żywności wprowadzanej do obrotu handlowego, procedury kontroli wewnętrznej oparte na podstawie zasad systemu HACCP, system śledzenia produktów (traceability). W wyniku kontroli stwierdzono wprowadzanie do obrotu środków spożywczych po upływie daty minimalnej trwałości, nieprawidłowości stanu sanitarno-technicznego zakładu, jak również oferowanie do sprzedaży środków spożywczych bez oznakowania. Treść zawarta w dokumentacji kontrolnej odzwierciedla stan faktyczny zakładu. Nie odnotowano wpisu w książce kontroli z uwagi na brak przedmiotowej dokumentacji.

Z uwagi na fakt, że ostatnia kontrola w ww. zakładzie obrotu handlowego odbyła się w dniu 05.10.2015r. nie dokonano analizy dokumentacji nadzorowej sporządzonej w 2016r. i 2017r., tj. w okresie objętym kontrolą działalności PSSE w Gryfinie, zgromadzonej w teczce obiektu.

Pracownicy prowadzący czynności kontrolne w trakcie obu kontroli byli weryfikowani zgodnie z rozporządzeniem nr (WE) 882/2004 w zakresie prawidłowości ustaleń stanu faktycznego i oceny prawnej. Działanie kontrolujących uznano za prawidłowe.

Przeanalizowano również zasadność postępowania kontrolnego przeprowadzonego w 2017r.

Na postawie upoważnienia z dnia 07.06.2017r., Nr 787/17 przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie przeprowadzili czynności kontrolne w w/w zakładzie i ustalili, że przedsiębiorca nie informuje konsumentów o alergenach i składzie poszczególnych potraw. Przedsiębiorca do protokołu oświadczył, że konsument, jeżeli zachodzi taka potrzeba informację o alergenach i składzie otrzymuje ustnie. Wyniki kontroli udokumentowano w protokole kontroli sanitarnej nr HŻ-377/17 z dnia 08.06.2017r. Pani Katarzyna Gręda p.o. Kierownika Sekcji HŻŻiPU w PSSE w Gryfinie nie zatwierdziła w/w dokumentacji kontrolnej z uwagi na błędy w postępowaniu nadzorowym osób przeprowadzających czynności kontrolne. W związku z zaistniałą sytuacją Pani Katarzyna Gręda sporządziła notatkę służbową, z dnia 15.06.2017r., w której wskazała błędy w postępowaniu nadzorowym oraz niewłaściwie powołane w protokole podstawy prawne, z których wynikają uchybienia. Pismem z dnia 01.08.2017r. strona poinformowała, że usunęła wszelkie nieprawidłowości. W związku z powyższym, przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie w dniu 04.08.2017r. podjęli ponowne czynności kontrolne w w/w zakładzie i ustalili, że strona usunęła nieprawidłowości, dotyczące braku przekazywania konsumentom informacji o składnikach poszczególnych dań, w tym o składnikach alergennych. Z uwagi na brak w dalszym ciągu w dokumentacji kontrolnej informacji niezbędnych do skierowania wniosku o wymierzenie stronie kary pieniężnej na podstawie art. 103 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia Pani Katarzyna Gręda nie zatwierdziła kolejnego protokołu kontroli sanitarnej nr HŻ 538/17 z dnia 04.08.2017r.

Przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie w dniu 28.09.2017r. w ramach kontroli tematycznej przeprowadzili kolejne czynności kontrolne w zakładzie i ustalili, że przedsiębiorca udostępnia klientom informację o składnikach alergennych w karcie menu, lecz lista alergenów wymienionych w załączniku do rozporządzenia 1169/2011 jest udostępniana konsumentowi w momencie złożenia zamówienia. W trakcie kontroli nie ustalono wielkości sprzedaży dań zawierających składniki alergenne. W dokumentacji kontrolnej nie odniesiono się do informacji jaką powinien otrzymać konsument o wszystkich składnikach żywności.

Kierownik Sekcji HŻŻiPU w PSSE w Gryfinie, Pani Katarzyna Gręda nie zatwierdziła dokumentacji kontrolnej z dnia 28.09.2017r. Nr HŻ-660/17 i przygotowała adnotację urzędową, z której wynika, że obowiązek informowania konsumentów o składnikach alergennych zawartych w serwowanych potrawach nakłada § 19 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r., poz. 29). Należało przywołać art. 44 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności (...) (Dz. Urz. UE L 304 z 21.11.2011, str. 18) z uwagi na nadrzędność przepisów unijnych.

Zgodnie z procedurą Ogólną Nadzoru PON-09 „Czynności kontrolne” sporządzono 15.06.2017r. kartę niezgodności i działań korygujących w odniesieniu do zatwierdzania dokumentacji kontrolnej pracowników nadzoru sanitarnego obszaru HŻŻiPU, w której ujęto plan działań korygujących, obejmujący m.in. wnikliwą analizę dokumentacji oraz szkolenie pracowników, w tym z radcą prawnym.

W dniu 29.09.2017r. [REDAKTOR] złożył skargę na pracowników Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie z uwagi na wzmnożoną ilość kontroli sanitarnych (6) przeprowadzonych w ciągu 5 miesięcy [REDAKTOR]

W odpowiedzi na w/w pismo, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie poinformował stronę o wszczęciu w tej sprawie postępowania wyjaśniającego (pismo z dnia 12.10.2017, znak: PS-PPIS/077/2/2017).

Na podstawie analizy dokumentacji w przedmiotowej sprawie organ II instancji uznał zasadność zarzutów postawionych przez stronę.

W prowadzonym postępowaniu nadzorowym zostały naruszone zasady ogólne kodeksu postępowania administracyjnego określone w art. 6, 7, 8, szczególnie w art. 12 § 1. Kpa, który stanowi, że *Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, postępując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia*. Dokumentacja kontrolna z kolejnych kontroli sanitarnych, w których stwierdzono wykonanie obowiązku informowania konsumentów o składnikach alergicznych zawartych w serwowanych potrawach, nie może być podstawą do wymierzenia stronie kary pieniężnej na podstawie art. 103 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, z uwagi na odmienny stan faktyczny stwierdzony podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 08.06.2017r., w trakcie której stwierdzono w/wym. niezgodność. W postępowaniach administracyjnych, których przedmiotem jest wymierzenie kar pieniężnych należy zachowywać szczególną staranność w prawidłowym dokumentowaniu okoliczności mających istotne znaczenie w sprawie.

Ponadto przeanalizowano n/w protokoły z kontroli sanitarnych:

z dnia 14.01.2016r. nr HŻ-26/16; z dnia 10.02.2016r. nr HŻ-78/16; z dnia 12.02.2016r. nr HŻ-83/16, z dnia 19.02.2016r. nr HŻ-99/16; z dnia 07.03.2016r. nr HŻ-137/16; z dnia 12.04.2016r. nr HŻ-25/16; z dnia 15.04.2016r. nr HŻ-265/16; z dnia 19.05.2016r. nr HŻ-362/16; z dnia 06.07.2016r. nr HŻ-504/16; z dnia 29.09.2016r. nr HŻ-726/16; z dnia 23.11.2016r. nr HŻ-834/16; z dnia 12.12.2016r. nr HŻ-870/16; z dnia 24.03.2017r. nr HŻ-504/17; z dnia 05.05.2017r. nr HŻ-275/17; z dnia 18.05.2017r. nr HŻ-317/17; z dnia 26.05.2017r. nr HŻ-332/17; z dnia 08.06.2017r. nr HŻ-377/17; z dnia 21.07.2017r. nr HŻ-504/17; z dnia 04.08.2017r. nr HŻ-538/17; z dnia 28.09.2017r. nr HŻ-660/17; z dnia 29.09.2017r. nr HŻ-663/17; z dnia 04.10.2017r. nr HŻ-672/17; z dnia 04.10.2017r. nr HŻ-677/17; z dnia 06.10.2017r. nr HŻ-688/17

Protokoły kontroli sprawdzane są pod względem formalnym i zatwierdzane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, kierownika komórki organizacyjnej, kierownika technicznego lub zastępcę.

Przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie w czasie kontroli stosują druki kontrolne zgodne z aktualną procedurą kontroli „Urzędowa kontrola żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością”.

Protokoły kontroli sanitarnej z dnia: 29.09.2016r. nr HŻ-726/16, 24.03.2017r. nr HŻ-197/16, 05.05.2017r. nr HŻ-275/17 i 26.05.2017r. nr HŻ-332/17 nie zostały podpisane przez wszystkie osoby kontrolujące, co jest niezgodne z art. 68 § 2 kpa. Protokół kontroli sanitarnej, który jest dowodem w postępowaniu administracyjnym musi być podpisany przez wszystkie osoby biorące udział w kontroli i wymienione w protokole. Niepodpisanie protokołu przez którąś z osób biorących udział w kontroli (bez omówienia przyczyn braku podpisu) jest istotną wadą formalną, która ma znaczenie dla wiarygodności dowodowej tego protokołu w postępowaniu administracyjnym oraz sądowym.

Kontrole przedsiębiorców przeprowadzane są na podstawie upoważnienia do czynności kontrolnych wydawanego na podstawie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, którego jeden egzemplarz pozostawiany jest przedsiębiorcy, natomiast drugi, podpisany przez przedsiębiorcę, znajduje się w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie.

**W dokumentacji zgromadzonej w teczkach ocenianych obiektów brak upoważnień do czynności kontrolnych wydanych na podstawie z art. 79a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej do przeprowadzenia czynności kontrolnych, które odbyły się w dniach 14.01.2016r. ( [REDAKTION] )**

**Swob**

[REDAKTION] działalność gospodarczą w [REDAKTION]  
[REDAKTION] Wobec powyższego jako stowarzyszenie zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989r. [REDAKTION] (j.t.Dz.U.2017.210) uznawane jest za przedsiębiorcę.

We wszystkich przeanalizowanych upoważnieniach do przeprowadzania czynności kontrolnych w obiektach żywnościowych nie uszczegółowiono § 1, tj. ust. 2 tj. pkt 1-4, Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego. Pozostałe punkty w w/w ustępie, tj. 5 i 6 dotyczą innych zagadnień niż realizowane w obszarze Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku.

W jednym przypadku, w dniu 24.10.2016r., [REDAKTION] zlokalizowanego [REDAKTION] z powodu braku osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w czasie kontroli, co jest niezgodne z art. 80 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W analizowanym przypadku nie należało odstąpić od czynności kontrolnych, natomiast przeprowadzić kontrolę w obecności pracownika zakładu powołując go na świadka kontroli Art. 80 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej stanowi, że w razie nieobecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej albo niewykonania przez kontrolowanego obowiązku, o którym mowa w ust. 3 (tzn. obowiązku wskazania osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w czasie kontroli), czynności kontrolne mogą być wykonywane w obecności innego pracownika kontrolowanego, który może być uznany za osobę, o której mowa w art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, lub w obecności przywołanego świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu przeprowadzającego kontrolę. Oznacza to, że organ urzędowej kontroli ma zarówno prawo, jak i obowiązek przeprowadzenia kontroli pomimo nieobecności przedsiębiorcy i braku osoby przez niego upoważnionej.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono w powyższym zakresie pozytywnie z nieprawidłowościami.

## 11. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Na podstawie analizy dokumentacji ustalono:

### **Uchybienia:**

1. We wszystkich przeanalizowanych upoważnieniach do czynności kontrolnych:
  - nie wyszczególniono konkretnych paragrafów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009r. w sprawie zasad i trybu upoważniania niektórych pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych do wykonywania w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji (Dz. U. z 2010r. Nr 2, poz. 10);

### **Nieprawidłowości:**

1. nie formułowanie decyzji zatwierdzających w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, co do zakresu działalności, nie uwzględnianie całego zakresu przywołanego przez stronę we „Wniosku o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej”
  2. błędne lub nieprecyzyjne przywoływanie podstawy prawnej w osnovach decyzji administracyjnych;
  3. wydawanie ponownych decyzji zatwierdzających zakłady warunkowo na kolejny okres pomimo braku stwierdzenia postępu w usunięciu nieprawidłowości, co jest niezgodne z art. 31 ust. 2 lit. d rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 191 z 30. 04. 2004r., str.1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 200);
  4. nie zachowanie terminowości prowadzonego postępowania administracyjnego, brak zawiadamiania o zwłoce w oparciu o art. 36 k.p.a.
  5. naruszenie zasad ogólnych kodeksu postępowania administracyjnego określonych w art. 6, 7, 8 i 12 § 1. Kpa, które stanowią, że organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwieni;
  6. nieprawidłowe i niedokładne wypełnianie dokumentacji kontrolnej: brak podpisów wszystkich osób kontrolujących, lakoniczne treści protokołów, nie odnoszenie się do wszystkich okoliczności zapewniających bezpieczeństwo żywności;
  7. brak w przedłożonej do analizy dokumentacji kontrolnej upoważnień do czynności kontrolnych wydanych na podstawie z art. 79a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (dot. 2 kontroli);
  8. odstąpienie od kontroli, z powodu braku osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w czasie kontroli, co jest niezgodne z art. 80 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej
11. Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień) :

### **zalecam:**

1. Procedurę zatwierdzania i wpisania przedsiębiorstw żywnościowych do rejestru zakładów prowadzić zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 31 Rozporządzenia

- (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt, a także rozdziału 2 działu IV ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia.
2. Decyzje zatwierdzające należy formułować w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, co do zakresu działalności, uwzględniając cały zakres przywołany przez stronę we „Wniosku o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej”. W przypadku zawężenia zakresu działalności w stosunku do wniosku strony, należy taką decyzję właściwie uzasadnić uwzględniając w niej odmowę zatwierdzenia w danym zakresie;
  3. Prowadzić postępowanie administracyjne zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (jt.Dz.U.2017.1257) w szczególności w zakresie:
    - przestrzegania zasad ogólnych określonych w art. 6, 7, 8 i 12 § 1;
    - właściwego sposobu sporządzania protokołów z kontroli sanitarnych;
    - przestrzegania terminów załatwienia spraw;
    - przywoływania w dokumentacji nadzorczej właściwych podstaw prawnych.
  4. Kontrole sanitarne należy przeprowadzać zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej do przeprowadzenia czynności kontrolnych.
  5. W dokumentacji kontrolnej szczegółowo i rzetelnie opisywać stan faktyczny zakładu.
  6. W upoważnieniach do czynności kontrolnych uszczegółwić podstawy prawne rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009r. w sprawie zasad i trybu upoważniania niektórych pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych do wykonywania w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji (Dz. U. z 2010r. Nr 2, poz. 10);

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuje że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**Z upoważnienia**  
Zachodniopomorskiego Państwowego  
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego  
w Szczecinie

**K I E R O W N I K**  
Oddziału Higieny Żywności,  
Żywienia i Przedmiotów Użytku  
Działu Nadzoru Sanitarnego  
Woj. Stacji Sanit. i Epidem. w Szczecinie  
mgr inż. Krystyna Szotomińska

.....  
podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego  
Inspektora Sanitarnego)

