

ZACHODNIOPOMORSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
W SZCZECINIE
.....
Pieczęćka Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

ZPWIS.1611.2.2019

(znak sprawy)

Szczecin, dn. 23.10.2019r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowa Stacja Sanitarно - Epidemiologiczna w Gryfinie, ul. Flisacza 6, 74-100 Gryfino

Imię i nazwisko: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego/Dyrektora jednostki kontrolowanej: **mgr inż. Wioletta Rożko**

2. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę (stopień, imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna, Kierownik Zespołu Kontrolującego):

Lp.	Imię nazwisko	Stanowisko
1.	Kierownik Zespołu Kontrolującego: Henryka Polak	Kierownik Oddziału Higieny Komunalnej
2.	Krystyna Szołomska	Kierownik Oddziału Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku
3.	Anna Janczura	Starszy asystent Oddziału Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku
4.	Agnieszka Naglaska	Starszy asystent Oddziału Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku
5.	Marta Lis- Szczepkowska	Asystent Oddziału Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku
6.	Anna Pielech – Gołąb	p.o. kierownika Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży
7.	Joanna Januszkiewicz	Starszy asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży
8.	Monika Żyłka	Młodszy asystent Oddziału Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia
9.	Marcin Wawrowski	asystent Oddziału Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia
10.	Renata Opiela	Kierownik Oddziału Epidemiologii
11.	Rajla Gluzicka	Starszy asystent Oddziału Epidemiologii
12.	Magdalena Boniek	Stażysta Oddziału Epidemiologii
13.	Iwona Możdżer	asystent Oddziału Epidemiologii
14.	Alicja Tandek	Młodszy asystent Oddziału Epidemiologii
15.	Karina Kolenda	Młodszy asystent Oddziału Epidemiologii
16.	Ewa Kubiś	Młodszy asystent Oddziału Epidemiologii
17.	Anna Nikończuk	Kierownik Oddziału Higieny Pracy
18.	Milena Kolasa	Asystent Oddziału Higieny Pracy
19.	Katarzyna Szymczak – Czyżewicz	Asystent Oddziału Higieny Pracy
20.	Iwona Grabczak	Młodszy asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
21.	Ewa Metko	Asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
22.	Henryka Polak	Kierownik Oddziału Higieny Komunalnej
23.	Dominika Zajączkowska – Kostan	Starszy asystent Oddziału Higieny Komunalnej
24.	Dorota Zosiuk	Młodszy asystent Oddziału Higieny Komunalnej
25.	Wioletta Czaja	Kierownik Oddziału Kadr i Szkoleń
26.	Karolina Przytuła	Specjalista Oddziału Kadr i Szkoleń
27.	Piotr Szczęsny	Kierownik Sekcji Informatyki
28.	Damian Redliński	Kierownik Oddziału Administracyjnego
29.	Ewa Bobrowicz – Jadacka	z-ca Głównego Księgowego
30.	Kamila Kościelniak	Specjalista Oddziału Finansowego
31.	Aleksandra Szczęblewska –Janulewicz	Specjalista ds. BHP i Ochrony p.poż.
32.	Bartosz Brysiewicz	Inspektor Ochrony Danych

3. **Nr upoważnienia kontrolera /kontrolerów:** ZPWIS.057.4.15.2019, ZPWIS.1611.2.2019 z dnia 29.05.2019 r.

4. **Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli** (imię i nazwisko, stanowisko służbowe):

Wioletta Rożko	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie/Dyrektor PSSE w Gryfinie/ Administrator Danych Osobowych
Monika Pisarczyk	starszy asystent, Stanowisko ds. Epidemiologii
Małgorzata Gałek	młodszy asystent, Stanowisko ds. Epidemiologii
Katarzyna Duda	młodszy asystent, Stanowisko ds. Epidemiologii
Emilia Głanert - Kolczyńska	kierownik Sekcji HŻŻiPU
Emilia Sanocka	starszy instruktor Sekcji HŻŻiPU
Elżbieta Patyk	starszy instruktor Sekcji HŻŻiPU
Katarzyna Gręda	starszy asystent Sekcji HŻŻiPU
Marta Mularczyk	asystent Sekcji HŻŻiPU
Joanna Kowalewska	asystent Stanowiska Pracy ds. Higieny Pracy
Justyna Pejska - Babińska	kierownik Sekcji Higieny Komunalnej
Magdalena Żukowska	starszy asystent Higieny Komunalnej/ Starszy Asystent Stanowiska Pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
Sylwia Wojtaszak	starszy asystent Higieny Komunalnej
Monika Ślusarczyk	młodszy asystent Higieny Komunalnej
Adam Szczepanik	młodszy asystent Higieny Komunalnej
Hanna Domagalska	Asystent na Stanowisku Pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży Zdrowia sprawująca nadzór nad szkołami, placówkami oświatowo – wychowawczymi oraz wypoczynku i rekreacji
Adam Szczepanik	Inspektor Ochrony Danych
Natalia Korkuś	Referent
Grażyna Rozmyślak	samodzielne stanowisko ds. OZiPZ PSSE Gryfino.
Magdalena Urbańska	Główny Księgowy PSSE w Gryfinie
Emilia Przetak	referent

5. **Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym:** art. 6 ust. 5 pkt 1 oraz art. 16 Ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092)

6. **Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:** 03.06.2019r. – 05.07.2019r.

W zakresie spraw osobowych: 07.06.2019r.

W zakresie Oddziału Administracyjnego: 07.06.2019r.

W zakresie Specjalisty ds. BHP i ochrony p.poż.: 05.06.2019r.

W zakresie Inspektora Ochrony Danych: 11.06.2019r.

W zakresie Oddziału Finansowego: 28.06.2019r.

W zakresie funkcjonowania systemu informatycznego: 07.06.2019r.

W zakresie Działu Nadzoru Sanitarnego:

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku: 05.06.2019r.

W zakresie Higieny Pracy: 10-11.06.2019 r.

W zakresie Higieny Komunalnej: 11.06.2019r.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego: 11.06.2019r.

W zakresie Epidemiologii: 03-05.06.2019r.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży: 10.06.2019r.

W zakresie Działu Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia: 10.06.2019r.

W zakresie mierników budżetu zadaniowego: 04.06.2019r.

7. Okres objęty kontrolą:

Kontrolę przeprowadzają komórki organizacyjne/ samodzielne stanowiska pracy WSSE	Okres działalności objęty kontrolą
Dział Nadzoru Sanitarnego	
Oddział Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Oddział Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Oddział Higieny Pracy	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Oddział Epidemiologii	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Oddział Higieny Komunalnej	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Oddział Higieny Dzieci i Młodzieży	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Oddział Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Specjalista ds. BHP i ochrony p.poż.	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Inspektor Ochrony Danych	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Sekcja Informatyki	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Oddział Kadr i Szkoleń	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Oddział Administracyjny	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
Oddział Finansowy	02.01.2018 r. – do dnia kontroli
W zakresie mierników budżetu zadaniowego:	02.01.2018 r. – do dnia kontroli

8. Zakres kontroli:

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do pisma z dnia 24.05.2019 r. znak : ZPWIS.1611.2.2019 r.

9. Akty prawne na podstawie, których dokonano ustaleń w toku kontroli:Wykaz podstawowych aktów prawnych:

- Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092),
- Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.), *zwana dalej usdg*;
- Ustawa z dnia 6.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U.2018r., poz. 646 z póź. zm.),
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), *zwana dalej Kpa*;
- Ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 59), *zwana dalej ustawą o PIS*;
- Ustawa z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1446 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2190 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1239), *zwana dalej ustawą o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych*;
- Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.);
- Ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 499 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 783 z późn. zm.),
- Kodeks Pracy i inne przepisy wykonawcze;
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10); *zwane dalej rozporządzeniem w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników SSE lub GIS*;
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203);

- Rozporządzenie z dnia 17 października 2002 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania funkcjonariuszom organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 282);
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5 poz. 46);
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2012 r. poz. 739);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (j.t. Dz. U. z 2003 r. Nr 169 poz. 1650 z późn. zm.), *zwane dalej rozporządzeniem bhp*;
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r. poz. 250).
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony (Dz. U. z 2012 r. poz. 269);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. z 1998 r. Nr 148, poz. 973),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 2067),

Oddział Higieny Dzieci i Młodzieży:

- Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2018, poz. 998 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. 2003, Nr 6, poz. 69 z późn.zm.),
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz.U. 2015, poz. 1872 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz.U. 2017, poz. 1628),
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży (Dz. U. 2016, poz. 452),
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U.2016 r., poz. 1730 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. 2005, Nr 259, poz. 2173),
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (t.j. Dz. U. 2017, poz.2166),
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie sposobu zapewnienia w uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia (Dz.U. 2018, poz. 2090),
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2010r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania (Dz.U. 2017, poz. 1657 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (t.j. Dz. U.2018, poz.143 z późn.zm.),
- Ustawa z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (t.j. Dz. U. 2019, poz. 409 z późn.zm.),
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (t.j. Dz. U. 2019, poz. 72),
- Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. 2018, poz. 1454 z późn.zm.),

- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania (Dz.U.2011, Nr 6, poz. 23),
- Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 czerwca 2018 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz.U. 2018, poz. 1286),

Oddział Higieny Pracy:

- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009r. w sprawie chorób zawodowych (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 1367);
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie sposobu dokumentowania chorób zawodowych i skutków tych chorób (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 1379);

Oddział Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

- ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane,
- ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Oddział Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

- ustawa z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (j.t. Dz. U. 2019.1252) oraz rozporządzenia wykonawcze;
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności;
- rozporządzenie (WE) 1935/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 2004r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylającego dyrektywy 80/590/EWG i 89/109/EWG;
- rozporządzenie (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt;
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 852/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie higieny środków spożywczych oraz inne przepisy prawa UE oraz krajowego wynikające z przebiegu kontroli;
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy Komisji Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.UE.L.2011.304.18, z późn. zm.).

Oddział Higieny Komunalnej:

- ustawa z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 912 z późn. zm.);
- ustawa z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1870 z późn. zm.).

Oddział Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia:

- Ustawa o Zdrowiu Publicznym Dz. U. poz. 1916 z dnia 11 września 2015.
- Narodowy Program Zdrowia 2016- 2020
- Zarządzenie nr 15/13 GIS – standardy postępowania podczas realizacji interwencji w zakresie OZiPZ;
- Zarządzenie Nr 43/2019 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 8 lutego 2019r. zmieniające Zarządzenie w sprawie standardów postępowania podczas realizacji interwencji w zakresie oświaty zdrowotnej i promocji zdrowia, które weszło w życie dnia 23.02.2019 r.
- Szczegółowe wytyczne GIS oraz ZPWIS w Szczecinie;
- Plan Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino w zakresie OZiPZ na rok 2018 oraz Plan Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino 2019 do dnia kontroli;

Oddział Epidemiologii:

Wymagania dot. monitorowania zakażeń i chorób zakaźnych, dokumentowania działań prowadzonych w ramach nadzoru epidemiologicznego oraz nadzoru nad PSO w zakresie m. in. dystrybucji i przechowywania preparatów szczepionkowych wynikają m. in. z:

- Rozporządzenia Rady Ministrów z 28.07.2016 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2018 (Dz. U. z 2017 r., poz. 2471);
- Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18.08.2011 r. w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 753);
- Komunikatu Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 31.10.2017 r. w sprawie Programu Szczepień Ochronnych na 2018 r. (Dz. Urz. MZ z 2017 r., poz. 108);
- Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21.12.2010 r. w sprawie niepożądanych odczynów poszczepiennych oraz kryteriów ich rozpoznania (Dz. U. z 2010 r., Nr 254, poz. 1711);
- Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16.09.2010 r. w sprawie wykazu zalecanych szczepień ochronnych oraz sposobu finansowania i dokumentowania zalecanych szczepień ochronnych wymaganych międzynarodowymi przepisami zdrowotnymi (Dz. U. z 2010 r., Nr 180, poz. 1215);
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 21.04.2017 r. w sprawie zapotrzebowania na szczepionki służące do przeprowadzenia szczepień obowiązkowych (Dz.U. z 2017 r., poz. 848);
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13.03.2015 r. w sprawie wymagań Dobrej Praktyki Dystrybucyjnej (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 509);
- Rekomendacji ZPWIS w Szczecinie dot. zagadnień kontrolowanego zakresu oraz wytycznych przekazywanych m.in. pismami ZPWIS w Szczecinie oraz na szkoleniach merytorycznych pionu epidemiologii.

Oddział Kadr i Szkoleń:

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 2046 z późn. zm.).
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 894).
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 lipca 2002r. w sprawie trybu przyznawania pracownikom PIS wykonującym czynności kontrolne dodatku specjalnego do wynagrodzenia oraz wysokości tego dodatku (Dz. U. z 2002r. Nr 108 poz. 957 z późn.zm).
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014r. (Dz. U. z 2017r. poz. 304 z późn. zm.) w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej.
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 11 czerwca 2010r. w sprawie wykazu specjalizacji w dziedzinach medycyny mających zastosowanie w realizacji zadań PIS (Dz. U. z 2010r. Nr 107 poz. 683).
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997r. Nr 2 poz.14 z późn. zm.)
- Ponadzakładowy Układ Zbiorowy Pracy dla Pracowników Zatrudnionych w Stacjach Sanitarno-Epidemiologicznych z dnia 28 sierpnia 2007r. zarejestrowanego 15 listopada 2007r. Nr U-CLXVII.

Specjalista ds. BHP i Ochrony P.POZ.

- Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 lipca 2012 r. w sprawie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy (Dz. U. z 2012 poz. 890),
- Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 kwietnia 2005 r. w sprawie czynników biologicznych dla zdrowia w środowisku pracy oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki (Dz. U. z 2005 nr 81 poz. 716 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 04 listopada 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz.U. 2016 poz. 2067),

Inspektor Ochrony Danych:

- Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U.2019 poz.553 t.j)
- Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. 2016 poz. 922),
- Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. 2018 poz. 1000),
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. 2004 nr 100 poz. 1024),
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Oddział Finansowy:

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r poz.869), dalej zwana ustawą o finansach publicznych,
- Ustawa z dnia 29.09.1994 o rachunkowości (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 351), dalej zwana ustawą o rachunkowości.
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U .z 2014 r poz.1053 ze zm.) dalej zwane rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej,
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U z 2017 r. poz. 760), dalej zwane rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości budżetowej, w zakresie kontroli za 2018 r.
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, jednostek budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej Dz.U.2017.1911 z dnia 13.10.2017 r w zakresie kontroli za 2018,

Sekcja Informatyki:

- Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych zwane dalej KRI;
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 kwietnia 2011 roku w sprawie zakresu i warunków korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej;

10. Ustalenia kontroli wraz z oceną skontrolowanego obszaru:**W ZAKRESIE SPRAW OSOBOWYCH:**

Kontrolą objęto akta osobowe 24 pracowników zatrudnionych w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie na dzień 07.06.2019r. W trakcie kontroli weryfikacji poddane zostały również akta osobowe pracowników przyjętych do pracy oraz zwolnionych z Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Gryfinie w okresie od 02.01.2018r. do dnia kontroli. W zakresie prowadzenia akt osobowych pracowników zatrudnionych w Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Gryfinie dokumentacja prowadzona jest w sposób czytelny. W aktach osobowych w grupach A, B, C dokumenty klasyfikowane poprawnie. Akta ułożone są w porządku chronologicznym. Każda z części A,B,C akt osobowych zawiera pełny wykaz znajdujących się w nich dokumentów. Umowy o pracę zawierane są na piśmie w prawidłowej formie. W umowach o pracę pracowników nowo przyjętych brak było wskazanej kategorii zaszeregowania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014r. (Dz.U. z 2017r. poz. 304 z póź.zm.) w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej, której przyczyną była zmiana wzoru formularza umowy i dlatego zapis ten został w swojej treści wprowadzony na umowach o pracę zawartych od 01.01.2019 roku.

W skontrolowanych aktach osobowych pracowników przy umowie o pracę zgodnie z art. 29 § 3 Kodeksu Pracy znajdują się dodatkowe informacje dla pracownika do umowy o pracę. Informacja wskazuje podstawowy system pracy, podaje dobową normę czasu pracy, tygodniową normę czasu pracy, informuje o terminie wypłaty wynagrodzenia, przysługującym proporcjonalnie urlopie wypoczynkowym i okresie wypowiedzenia. Spostrzeżeniem w tej kwestii jest to, że każdy z punktów informacji dodatkowej dla pracownika do umowy o pracę jest podany bardzo ogólnikowo a winien być podany indywidualnie dla każdego pracownika do każdego rodzaju umowy o pracę. Informacje te powinny być dla pracownika przekazywane indywidualnie i odnosić się do sytuacji konkretnej osoby. Awanse i regulacje dla pracowników w okresie 2018-2019 były wystawione poprawnie. Zawierają datę przyznania awansu lub angażu, stanowisko, kategorię oraz prawidłową podstawę prawną.

Pracownicy uprawnieni do dodatków specjalnych za czynności kontrolne zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie trybu przyznawania pracownikom Państwowej Inspekcji Sanitarnej wykonującym czynności kontrolne dodatku specjalnego do wynagrodzenia oraz wysokości tego dodatku, mają przyznawany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie miesięczny dodatek specjalny za czynności kontrolne w różnych wysokościach.

Powiatowa Stacja Sanitarно- Epidemiologiczna w Gryfinie zatrudnia jednego pracownika na cały etat z orzeczeniem o lekkim stopniu niepełnosprawności. W aktach osobowych pracownika znajduje się decyzja przyznania stopnia niepełnosprawności na czas określony tj. do dnia 30.10.2020r. oraz informacja dodatkowa dla pracownika do umowy o pracę.

W okresie od dnia 02.01.2018r. do dnia 07.06.2019. przyznano i wypłacono trzy nagrody jubileuszowe. Wszystkie nagrody dotyczyły 2018 roku. Pierwsza nagroda była przyznana w miesiącu maju 2018r. za 25 lat pracy zawodowej a dwie kolejne w miesiącu sierpniu 2018r. za 40 lat i 35 lat pracy zawodowej. Drugą z nieprawidłowości jaką stwierdzono podczas weryfikacji dokumentów jest to, że w nagrodach jubileuszowych nie ma prawidłowego zapisu podstaw prawnych. W oparciu o przepis dotyczący wypłaty nagrody jubileuszowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014r. (Dz. U. z 2017r. poz. 304 z późn. zm.) w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej, winien to być zapis § 9 ust. 2-7 w/w rozporządzenia w powiązaniu z Ponadzakładowym Układem Zbiorowym Pracy dla Pracowników Zatrudnionych w Stacjach Sanitarно- Epidemiologicznych z dnia 28 sierpnia 2007r. zarejestrowanego 15 listopada 2007r. Nr U-CLXVII prawidłowa forma zapisu podstawy prawnej to § 24 ust. 1 pkt 4 jeśli na przykład nagroda jubileuszowa dotyczy pracy za 35 lat pracy zawodowej pracownika.

W latach 2018-2019 wystawiono cztery świadectwa pracy pracownikom z którymi ustał stosunek pracy w Powiatowej Stacji Sanitarно- Epidemiologicznej w Gryfinie. Pierwsze świadectwo pracy było wydane dla pracownika, który wnioskował o rozwiązanie stosunku pracy na mocy porozumienia stron na podstawie art.30 §1 pkt 1 kodeksu pracy. Drugie świadectwo pracy zostało wystawione w dniu 28.02.2019r. Stosunek pracy tego pracownika ustał w związku z upływem czasu na jaki była zawarta umowa o pracę (art. 30 §1 pkt 4 kodeksu pracy). W dniu 31.07.2018r. wydano świadectwo pracy pracownikowi, który wnioskował o rozwiązanie stosunku pracy za zachowaniem 3- miesięcznego okresu wypowiedzenia (art.30 §1 pkt.2 kodeksu pracy). Ostatnią osobą której wydano świadectwo pracy w okresie kontrolowanym był to pracownik przechodzący na emeryturę. Na jego prośbę z dniem 30.09.2018r. ustał pracy stosunek pracy za mocy porozumieniem stron zgodnie art. 30 pkt 1 kodeksu pracy. W świadectwie pracy pracownika przechodzącego na emeryturę w ust 12 podana jest informacja o wypłacie pracownikowi odprawy emerytalnej ale jedynie częściowa. Brakuje w niej wskazania wysokości odprawy przyznanej i wypłaconej z wieloletnią pracę zawodową.

W toku kontroli przeprowadzono analizę planów urlopów wypoczynkowych na dany rok kalendarzowy dla pracowników Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie. Wykazano, że urlopy realizowane są na bieżąco. Nieobecności pracowników wprowadzane są do Programu Kadry 10.7.3.0., który jest także miesięczną indywidualną ewidencją czasu pracy każdego pracownika. W latach 2018-2019 cztery pracownice przebywały na urlopie macierzyńskim, rodzicielskim i urlopie wychowawczym. Urlopy z tytułu osobistej opieki nad dziećmi były udzielane prawidłowo na piśmie zgodnie z wnioskami pracownic z uwzględnieniem podstaw prawnych kodeksu pracy.

W wyniku kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Gryfinie w kontrolowanym zakresie.

W ZAKRESIE INSPEKTORA OCHRONY DANYCH:

Kontrola Powiatowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej (PSSE) w Gryfinie wykazała dokonanie wpisu Stacji do Rejestru Podmiotów wykonujących działalność leczniczą w dniu 1 stycznia 2010 roku. Ostatnia aktualizacja miała miejsce 28 marca 2014 roku. Nie stwierdzono braku aktualnych informacji w Rejestrze. Zarządzeniem nr 778/2012 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 31 grudnia 2012 roku dokonano nadania statutu Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie który jest tożsamy z aktualnym Regulaminem Organizacyjnym wprowadzonym Zarządzeniem Nr 020/5/2013 Dyrektora PSSE w Gryfinie z dnia 1 marca 2013 roku.

W dniu 24 stycznia 2005 roku Zarządzeniem nr 020/1/05 Dyrektora PSSE w Gryfinie wprowadzono następujące dokumenty: „Instrukcja kancelaryjna Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie”, „Jednolity rzeczowy wykaz akt dla Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie” oraz „Instrukcja o organizacji i zakresie działania składnicy akt Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie”. Obecnie trwają prace nad zmianami w w/w dokumentacji dotyczącej sposobu przeprowadzenia czynności kancelaryjnych oraz przechowywania dokumentacji. Wysłano do Archiwum Państwowego w dniu 4 czerwca 2019 roku projekt nowej instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji archiwalnej w celu zaopiniowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Od 2 stycznia 1989 roku prowadzona jest nowa księga kontroli zawierająca 191 stron ponumerowanych. Zawiera ona następujące informacje: data godzina kontroli, imię nazwisko i stanowisko osoby kontrolującej, zakres przedmiotowy kontroli, informacja o protokole, wydanych zaleceniach, terminach ich wykonania oraz podpis osoby kontrolującej.

Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Gryfinie posiada dokumentację: „Polityka bezpieczeństwa informacji” oraz „Instrukcja: Zarządzanie Systemem Informatycznym” wprowadzoną zarządzeniem Nr 020/1/2014 Dyrektora PSSE w Gryfinie z dnia 2 stycznia 2014 roku, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie dokumentacji do przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych. Zarządzeniem Nr 020/06/2019 Dyrektora PSSE w Gryfinie z dnia 25 kwietnia 2019 roku w/w dokumentacja została zastąpiona przez obowiązującą aktualnie „Politykę Bezpieczeństwa Informacji”. Dokumenty te powstały na podstawie RODO – Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Dokumentacja wprowadzona w 2014 roku zawiera informację dotyczącą wyznaczonego obszaru do przetwarzania danych osobowych. Prowadzony był wykaz zbiorów danych osobowych wraz z opisem struktury zbiorów, zgodnie z §4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie dokumentacji do przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych. Zbiory danych osobowych nie zostały jednak zgłoszone w latach 2013 – 2015 do rejestru GIODO czego wymagała ustawa o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 roku w rozdziale 6 Art.40.

Zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 29 kwietnia 2004 roku Polityka bezpieczeństwa informacji zawiera określenie środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych.

Instrukcja: zarządzanie systemem informatycznym posiada procedurę nadania uprawnień do przetwarzania danych, metody i środki uwierzytelnienia oraz procedury związane z ich zarządzaniem i użytkowaniem. Ponadto Instrukcja zawiera procedury rozpoczęcia, zawieszenia i zakończenia pracy przeznaczone dla użytkowników systemu, procedurę tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania. Jednocześnie w ślad za Rozporządzeniem w sprawie dokumentacji do przetwarzania danych osobowych Instrukcja posiada zapisy odnośnie sposobu, miejsca i okresów przechowywania elektronicznych nośników informacji zawierających dane osobowe. Polityka zawiera także sposób zabezpieczenie systemu informatycznego przed działalnością oprogramowania, którego celem jest uzyskanie nieuprawnionego dostępu do systemu informatycznego oraz procedury wykonywania przeglądów i konserwacji systemów i nośników informacji.

Pracownicy PSSE w Gryfinie, którzy biorą udział w procesie przetwarzania danych osobowych, posiadają upoważnienia do przetwarzania danych. Upoważnienia przechowywane są w aktach osobowych pracowników.

Administrator danych w Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych zgodnie z art. 39 Ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. Nie wyznaczono Administratora Bezpieczeństwa Informacji (ABI) w Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie.

W toku kontroli przeprowadzono analizę i stopień przygotowania dokumentacji po zmianie przepisów o ochronie danych osobowych. Wykazano, że PSSE w Gryfinie w sposób należyty dokonała zmian w dokumentacji w związku z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Zarządzeniem nr 020/10/2018 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie z dnia 30 lipca 2018 roku powołano Inspektora Ochrony Danych (IOD) w PSSE w Gryfinie i dokonano jego zgłoszenia do Urzędu Ochrony Danych Osobowych zgodnie z art. 158 Ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych. Na stronie internetowej w zakładce klauzula informacyjna podano dane kontaktowe IOD zgodnie z art. 11 Ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych. W nieprawidłowy sposób wyznaczono IOD, gdyż osoba pełniąca tę funkcję jednocześnie jest pracownikiem Sekcji Higieny Komunalnej w Oddziale Nadzoru Sanitarnego i podlega Kierownikowi Sekcji, podczas gdy zgodnie z art. 38 ust. 3 in fine „Inspektor ochrony danych bezpośrednio podlega najwyższemu kierownictwu administratora lub podmiotu przetwarzającego.” i ust. 6 „Inspektor ochrony danych może wykonywać inne zadania i obowiązki. Administrator lub podmiot przetwarzający zapewniają, by takie zadania i obowiązki nie powodowały konfliktu interesów”. W świetle powyższego zapis o wyłączeniu podległości w zakresie prowadzenia spraw IOD nie jest wystarczający do spełnienia

wymagania odnośnie bezpośredniej podległości IOD Administratorowi Danych. Po zgłoszeniu zastrzeżeń w powyższej kwestii uznano, iż zgodnie z obowiązującym obecnie stanowiskiem Urzędu Ochrony Danych Osobowych w kwestii interpretacji istniejących przepisów prawa – art. 38 ust. 3 i ust. 6 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zastrzeżenie do projektu wystąpienia pokontrolnego PPIS w Gryfinie dotyczące wyznaczenia inspektora ochrony danych jest uzasadnione.

PSSE w Gryfinie posiada klauzule informacyjne, spełniające wymogi aktualnych przepisów prawa. Pracownicy PSSE w Gryfinie zostali poinformowani o przetwarzaniu ich danych przez ADO oraz o prawach które z tego tytułu im przysługują. Dokonano Analizy Ryzyka gdzie poddano analizie różnorakie ryzyka. Utworzony został rejestr incydentów naruszeń lub podejrzeń naruszeń bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych (na dzień kontroli zarejestrowano 1 przypadek naruszenia bezpieczeństwa danych). W PSSE w Gryfinie powstał rejestr czynności przetwarzania danych (art. 30 RODO). Nie utworzono rejestru kategorii przetwarzania, gdyż wg informacji udzielonej przez ADO PSSE w Gryfinie nie zawierano umów na mocy których Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Gryfinie uzyskuje dane osobowe od innych administratorów danych i staje się podmiotem przetwarzającym dane. W PSSE w Gryfinie prowadzone są szkolenia pracowników zgodnie z przedstawioną w toku kontroli kartą szkolenia z zakresu ochrony danych osobowych. Dokonano również kontroli wewnętrznych z zakresu przestrzegania RODO przez pracowników Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie.

Reasumując Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Gryfinie aktualnie posiada dobrze prowadzoną dokumentację odnośnie ochrony danych osobowych. Natomiast w latach poprzedzających przepisy RODO nie zgłoszono zbiorów danych osobowych.

W wyniku kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Gryfinie w kontrolowanym zakresie.

W ZAKRESIE SPECJALISTY DS. BHP I OCHRONY P.POŻ.

Kontrola dotyczyła ocena prawidłowości dokumentacji związanej z bezpieczeństwem i higieną pracy w Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie.

Podczas kontroli w dniu 5 czerwca 2019 r. analizie poddano dokumentację z zakresu: oceny ryzyka zawodowego, prowadzonych rejestrów, szkoleń w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, przydziału środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego, badań profilaktycznych pracowników, stosowania substancji/mieszanin niebezpiecznych.

Ocena ryzyka zawodowego

Ocena ryzyka zawodowego opracowana dla stanowisk pracy w Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie uwzględnia informacje wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

Rejestry

- prowadzony jest rejestr wypadków, rejestr chorób zawodowych oraz zgłoszeń podejrzeń o takie choroby.

Szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy

Wszyscy pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie są terminowo szkoleni z zakresu szkoleń okresowych i wstępnych z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy.

Przydział środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego

Ekwiwalent wypłacany jest pracownikom zgodnie z Zarządzeniem numer 020/05/2019 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie z dnia 15 kwietnia 2019 r. w sprawie zasad gospodarowania środkami ochrony indywidualnej, obuwiem i odzieżą roboczą przeznaczoną dla pracowników Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie.

Badania profilaktyczne pracowników

Pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie, kierowani są terminowo na badania profilaktyczne zgodnie z wykazem, wskazującym termin ważności badań pracowników.

W wyniku kontroli pozytywnie ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie w kontrolowanym zakresie.

W ZAKRESIE ODDZIAŁU ADMINISTRACYJNEGO:

W wyniku czynności kontrolnych ustalono: Powiatowa Stacja Sanitarno Epidemiologiczna w Gryfinie na dzień przeprowadzenia kontroli dysponuje jednym samochodem służbowym:

– Chevrolet Orlando rocznik 2012

Obsługę transportową samochodu służbowego wykonuje Oddział Ekonomiczno - Administracyjny. Pojazd wykorzystywany jest przez kierowcę i osoby upoważnione. Wyjazdy samochodów służbowych planowane są na podstawie harmonogramu kontroli oraz innych potrzeb stacji wynikających z zapotrzebowania poszczególnych oddziałów/sekcji.

W trakcie kontroli PSSE w Gryfinie przedstawiła dokumenty dotyczące korzystania z samochodu: karty drogowe obejmujące swym zakresem rok 2018 r. i początek 2019.

W trakcie kontroli przedłożono do kontroli aktualną polisę ubezpieczenia komunikacyjnego.

Karty drogowe prowadzone są skrupulatnie i rzetelnie.

Podczas kontroli dokumentacji dotyczącej Zamówień na potrzeby PSSE w Gryfinie stwierdzono obowiązujący regulamin dotyczący zamówień publicznych – zamówienia realizowane zgodnie z wytycznymi i obowiązującą procedurą.

W wyniku przeprowadzonej kontroli zgromadzono obszerny materiał dowodowy wskazujący na prawidłowe zarządzanie samochodami służbowymi, wykorzystywanymi do celów statutowych PSSE w Gryfinie. Rzetelne prowadzenie dokumentacji związanych z wykonywaniem usług transportowych oraz dokumentowanie norm zużycia paliwa i zamówień dla potrzeb PSSE w Gryfinie.

W wyniku kontroli pozytywnie ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie w kontrolowanym zakresie.

W ZAKRESIE ODDZIAŁU FINANSOWEGO:

Dokumentacja księgowa Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w GRYFINIE stanowi; Księgi Rachunkowe Stacji które tworzą:

- dziennik,
- księga główna stanowiąca ewidencję syntetyczną,
- księgi pomocnicze stanowiące ewidencję analityczną,
- zestawienie obrotów i sald księgi głównej i ksiąg pomocniczych,

Księgi rachunkowe jednostki prowadzone są komputerowo poprzez oprogramowanie księgowe „ProgMan Software”. Szczegółowe zasady prowadzenia przez jednostkę ksiąg rachunkowych opisano w Rozdziale 6 w §29- §33.

Dziennik prowadzony jest narastająco, w cyklu rocznym.

W toku prowadzących czynności kontrolnych zbadano;

- 1) Prawdliwość prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym dziennik, księga główna, księgi pomocnicze, zestawienie obrotów i sald, inwentarz.
- 2) Sprawdzono prawidłowość ewidencji i kontroli dokumentów księgowych wybranych losowo faktur. Sprawdzono prawidłowość dekretacji, kontroli merytorycznej rachunkowej.
- 3) Zbadano prawidłowość kwalifikowania wydatków do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, w oparciu o dokumenty źródłowe i zapisy zawarte w ewidencji księgowej.
- 4) Zbadano wiarygodność sprawozdań, tj. zgodność danych zawartych w wybranych sprawozdaniach budżetowych z ewidencją księgową, w oparciu o:
 - Porównanie zapisów w ewidencji księgowej jednostki wykonującej zadanie, z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych za okres objęty kontrolą.
 - Porównanie zapisów w ewidencji księgowej jednostki wykonującej zadanie, z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za okres objęty kontrolą
 - Porównanie zmian w planie finansowym jednostki z zapisami na kontach ksiąg rachunkowych za okres objęty kontrolą.
- 5) Sprawdzono terminowość i poprawność odprowadzania dochodów budżetu państwa.

1. Kontrolerzy nie stwierdzili uchybień i nieprawidłowości w zakresie:

1) Wewnętrzne regulacje prawne

Wewnętrzne regulacje prawne dotyczące funkcjonowania gospodarki finansowo-księgowej PSSE w jednostce w zakresie prowadzenia rachunkowości były dostosowane do aktualnie obowiązujących przepisów w tym zakresie. Podczas kontroli przedstawiono dokumenty zasad prowadzenia dokumentacji księgowej tj :

- Polityki Rachunkowości i Zakładowego Planu Kont wprowadzone Zarządzeniem Nr 020/09/2018 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie z dnia 04.07.2018 r.
- Zarządzenie nr 020/10/2010 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie z dnia 31.12.2010r. (z późniejszymi zmianami) w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej.
- Instrukcje obiegu i kontroli dokumentów w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie stanowiącej zał. nr 3 do Polityki Rachunkowości
- Instrukcja kasowa zawarta jest w zapisach polityki rachunkowości rozdział 11.
- Instrukcja inwentaryzacyjna zawarta jest w zapisach polityki rachunkowości rozdz.14

2) Gospodarka kasowa :

w toku kontroli sprawdzono 6 raportów kasowych;

- Raport kasowy nr 13 za okres od 24.02.2018r do 28.02.2018r, w zakresie zapłaty za trzy faktury. Przyjęta w kasie gotówka była w pełnej wysokości odprowadzana na rachunek bankowy. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- Raport kasowy nr 44 za okres od 20.07.2018r do 31.07.2018r, w zakresie zapłaty za dwie faktury . Przyjęta w kasie gotówka była w pełnej wysokości odprowadzana na rachunek bankowy. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

- Raport kasowy nr 58 za okres od 04.10.2018r do 04.10.2018r, w zakresie zapłaty za fakturę i mandat karny. Przyjęta w kasie gotówka była w pełnej wysokości odprowadzana na rachunek bankowy. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- Raport kasowy nr 67 za okres od 23.11.2018r do 30.11.2018r, w zakresie zapłaty za dwie faktury. Przyjęta w kasie gotówka była w pełnej wysokości odprowadzana na rachunek bankowy. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- Raport kasowy nr 58 za okres od 01.12.2018r do 05.12.2018r, w zakresie zapłaty za fakturę. Przyjęta w kasie gotówka była w pełnej wysokości odprowadzana na rachunek bankowy. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- Raport kasowy nr 01 za okres od 01.01.2019r do 15.01.2019r, w zakresie zapłaty za sześć faktur. Przyjęta w kasie gotówka była w pełnej wysokości odprowadzana na rachunek bankowy. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

3) W zakresie decyzji rachunków :

- Decyzja-Rachunek PS-N.HŻ/3105/157/157/2018 z dnia 19.11.2018r, r dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji –rachunku przedstawiono również upomnienie a następnie z powodu braku płatności wystawiono tytuł wykonawczy – należność uregulowana w dniu 05.03.2019r.
- Decyzja-Rachunek PS-N.NZ/3105/22/371/2018 z dnia 10.09.2018r, r dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji –rachunku przedstawiono również upomnienie a następnie z powodu braku płatności wystawiono tytuł wykonawczy.
- Decyzja-Rachunek PS-N.HŻ/3105/110/110/2018 z dnia 14.09.2018r, r dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji –rachunku przedstawiono również upomnienie – należność uregulowana w dniu 22.10.2018r.
- Decyzja-Rachunek PS-N.HŻ/3105/105/105/2018 z dnia 04.09.2018r, r dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji –rachunku przedstawiono również upomnienie – należność uregulowana w dniu 03.10.2018r.
- Decyzja-Rachunek PS-N.HŻ/3105/4/4/2019 z dnia 23.01.2019r, r dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji –rachunku przedstawiono również upomnienie – należność uregulowana w dniu 12.04.2019r.

4) W zakresie wystawianych faktur sprawdzono faktury :

- nr FAS/256/2018, FAS/417/2018, FAS/429/2018, FAS/103/2019, FAS/21/2019, FAS/103/2018 I FAS/31/2019. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

5) W zakresie odprowadzania dochodów budżetowych sprawdzono miesiąc maj 2018r., marzec 2019 r.

W ramach czynności kontrolnych dokonano weryfikacji prawidłowości i terminowości odprowadzania dochodów do budżetu państwa. Po dokonanej analizie **nie stwierdzono nieprawidłowości**.

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Gryfinie terminowo odprowadza dochody Skarbu Państwa bez naruszeniem terminów określonych w § 4 ust. 2 w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 82 ze zm.), zgodnie z którym dochody pobierane przez urzędy obsługujące organy podatkowe i przez państwowe jednostki budżetowe są przekazywane przez te jednostki według stanu środków na:

- a) 5. dzień miesiąca – do 10. dnia danego miesiąca,
- b) 10. dzień miesiąca – do 15. dnia danego miesiąca,
- c) 15. dzień miesiąca – do 20. dnia danego miesiąca,

- d) 20. dzień miesiąca – do 25. dnia danego miesiąca,
- e) 25. dzień miesiąca – do ostatniego dnia danego miesiąca,
- f) ostatni dzień danego miesiąca – do 5. dnia następnego miesiąca

–na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa, z zachowaniem rodzaju wpływów, z zastrzeżeniem ust. 3, § 13 ust. 2 i 5 oraz § 22.

Na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że dochody budżetu państwa odprowadzone zostały w ustawowym terminie.
Nie stwierdzono nieprawidłowości.

6) Analiza ksiąg rachunkowych ze sprawozdawczością budżetową

W myśl art. 39 ust 3 ustawy o finansach publicznych przychody oraz rozchody klasyfikuje się wg paragrafów określających źródło przychodu lub rodzaju rozchodu. Natomiast zgodnie z zasadą wynikającą z art. 20 ust. 5 pkt. 1 ustawy o rachunkowości zapisy w księgach rachunkowych podczas ich rejestrowania uzyskują one trwale czytelną postać zgodnie z treścią odpowiednich dowodów.

Przedstawione wydruki z ksiąg rachunkowych podczas czynności kontrolnych odzwierciedlały wysokości wskazanych w sprawozdaniach z realizacji planu wydatków budżetu państwa Rb-28 przedłożonych w ciągu roku budżetowego do dysponenta II stopnia. Raportowane sprawozdania budżetowe, ich wartości w części wykonania wydatków budżetu państwa, winny wynikać wprost z kont klasyfikacji budżetowej - księgi głównej. Z przedstawionych kontrolującym zestawień obrotów i sald za poszczególne miesiące dla konta 130-10 "Rachunek bieżący wydatków budżetowych", są spójne z przedstawioną sprawozdawczością z realizacji planu wydatków budżetu państwa Rb-28 przedłożonych w ciągu roku budżetowego do dysponenta II stopnia.

7) Dokumenty źródłowe - wydatki budżetowe

Zarówno dochody jak i wydatki powinny być klasyfikowane w podziałkach możliwie najlepiej oddających charakter ewidencjonowanych środków (*MF, 25 maja 2017r. sygn. BP1.4102.12.2017*). Podczas kontroli wybrano losowo:

Lp.	Data dokumentu źródłowego	Nr dowodu	Sprzedawca	Zakres usług/zakup u	Wartość dokumentu	Klasyfikacja wskazana w dekreście	Komentarz
1	17-12-2018	57139883	RICOH Polska Sp. z o.o.	Urządzenie wielofunkcyjne	8.730,00	§ 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”	<i>Nie stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚCI - komplet dokumentacji zgodny z zasadami gospodarki opisanymi w obowiązującej w PSSE w Gryfinie Polityce Rachunkowości jak i przepisami prawa. Dekretacja prawidłowa, zakup ujęty w ewidencji wyposażenia OW 3/2018 - Nr inwentarzowy 0661</i>
2	26-06-2018	FA/251/2018	STAR-COM Piotr Staruk	Obsługa informatyczna	500,00	§ 4300 „Zakup usług pozostałych”	<i>Nie stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚCI - komplet dokumentacji zgodny z zasadami gospodarki opisanymi w obowiązującej w PSSE w Gryfinie Polityce Rachunkowości jak i przepisami prawa. Dekretacja prawidłowa,</i>

3	18-02-2019	340/MAG/02/2019	Stemplariusz Sp. z o.o.	Zakup 3 szt. Foteli biurowych	900,00	§ 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”	<i>Nie stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚCI - komplet dokumentacji zgodny z zasadami gospodarki opisanymi w obowiązującej w PSSE w Gryfinie Polityce Rachunkowości jak i przepisami prawa. Dekretacja prawidłowa, zakup ujęty w ewidencji wyposażenia OW 01/2019 - Nr inwentarzowy 0669</i> <i>OW 02/2019 - Nr inwentarzowy 0670 OW 03/2019 - Nr inwentarzowy 0671</i>
4	24-05-2019	774/2019	SIGMA Joanna Rapała	Zakup tuszy do drukarek	258,30	§ 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”	<i>Nie stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚCI - komplet dokumentacji zgodny z zasadami gospodarki opisanymi w obowiązującej w PSSE w Gryfinie Polityce Rachunkowości jak i przepisami prawa. Dekretacja prawidłowa,</i>
5	24-05-2019	39/2019	Polecenie wyjazdu służbowego	Szkolenie pracownika PSSE w Gryfinie	11,60	§ 4700 „szkolenia”	<i>Nie stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚCI - komplet dokumentacji zgodny z zasadami gospodarki opisanymi w obowiązującej w PSSE w Gryfinie Polityce Rachunkowości jak i przepisami prawa. Dekretacja prawidłowa, Czas podróży służbowej 7h47min wysokość diety 0,00. - podróż służbowa rozliczona prawidłowo</i>
6	06-05-2019	15/05/2019	NZOZ Medical Care	Badanie lekarskie	36,00	§ 4280	<i>Nie stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚCI - komplet dokumentacji zgodny z zasadami gospodarki opisanymi w obowiązującej w PSSE w Gryfinie Polityce Rachunkowości jak i przepisami prawa. Dekretacja prawidłowa,</i>
7	30-05-2019	F 0014/05/2019	Usługi Projektowo-Montażowe inż. Ryszard Cieszyński	Konserwacja	184,50	§ 4270 „Zakup usług remontowych”	<i>Nie stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚCI - komplet dokumentacji zgodny z zasadami gospodarki opisanymi w obowiązującej w PSSE w Gryfinie Polityce Rachunkowości jak i przepisami prawa. Dekretacja prawidłowa, Klasyfikacja budżetowa zgodna po analizie zawartej umowy z wykonawcą z dnia 31 grudnia 2006r. umowa nr 9/2016</i>

8) Budżet zadaniowy

W zakresie budżetu zadaniowego **nie stwierdzono nieprawidłowości.**

Stwierdzono w całości stosowanie przyjętych zasad opisanych w Zakładowym Planie kont Rozdział 3 załącznika Nr 2 do Zarządzenia Nr 020/09/2018 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie z dnia 04.07.2018r. w sprawie Polityki rachunkowości i Planu Kont oraz realizowanie obowiązków wynikających z art.2 pkt. 3 Ustawy o Finansach Publicznych.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 Ustawy o Finansach Publicznych wydatki publiczne winny być dokonane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod oraz środków służących osiągnięciu założonych celów.

Istotą budżetu zadaniowego jest informowanie o tym, jakim celom służą wydatki publiczne i jakie efekty uzyskuje się z poniesionych nakładów. Jest oparty na koncepcji zarządzania przez cele, wykorzystującym metodykę zarządzania sprawnością i wydajnością działania. Cele powinny być skonkretyzowane i zhierarchizowane, na rzecz osiągania określonych efektów mierzonych za pomocą ustalonego systemu mierników.

Zgodnie z art. 174 ust. 1 pkt. 4 Ustawy o Finansach Publicznych dysponenti części budżetowych obejmują nadzór oraz kontrolę efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników i celów.

PSSE w Gryfinie, stosuje się do zapisów aktów prawnych wskazanych powyżej jak i do aktów wewnętrznych stworzonych na własne potrzeby.

Z przedstawionych w toku kontroli dokumentów źródłowych – Wniosków o zakup, wprost wynika jaka komórka organizacyjna występuje o zakup, tym samym przypisanie poniesionego wydatku w układzie zadaniowym jest przypisane bezpośrednio danemu działaniu. Przestrzeganie art. 174 ust. 1 pkt 4 Ustawy o Finansach Publicznych gdzie dysponenti części budżetowych obejmują nadzór oraz kontrolę efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników i celów.

Stosowane metody przedstawienia poniesionych wydatków budżetu państwa w ramach budżetu zadaniowego w PSSE w Gryfinie uznaje się za przejrzyste i rzetelne.

9) Mechanizm kontroli wydatkowania środków:

W praktyce, zanim dojdzie do wykonania i zafakturowania zakupu, czynności te poprzedza zawarcie umowy lub zlecenia. Na etapie zawierania umowy lub wystawienia zlecenia zakupu, środki są angażowane w planie finansowym. Jest to mechanizm kontroli wydatkowania środków i zapewnienia, że planowane wydatki mają pokrycie w planie finansowym, wymagane przepisami **art. 54 ustawy o finansach publicznych** (kontrola wstępna zaciągania zobowiązań). Na ogół, zlecając usługę czy zakup, jednostka zna szacunkową kwotę kosztów do poniesienia w ramach realizacji planu finansowego, natomiast gdy nie jest w stanie precyzyjnie określić ich strukturę przed otrzymaniem faktury, to najpóźniej w momencie jej otrzymania winna dostosować zaangażowanie środków do faktycznie poniesionych wydatków. W toku czynności kontrolnych, ustalono iż PSSE w Gryfinie stosuje mechanizmu kontroli wydatkowania środków, tym samym realizując wydatki jest w stanie w momencie ich poniesienia zweryfikować w sposób rzetelny czy mają pokrycie w planie finansowym jednostki.

10) Prawidłowość przeprowadzonej inwentaryzacji:

W zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji zasady funkcjonujące w PSSE Gryfinie zostały ujęte w rozdziale 14 Polityki i Rachunkowości PSSE w Gryfinie. Zgodnie zapisami w powyższym dokumencie Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie wydał 25.05.2017 r Zarządzenie Nr 020/07/17 w sprawie przeprowadzenia spisu z natury - inwentaryzacja okresowa termin rozpoczęcia i zakończenia spisu 31.05.2017.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji zgodnie zapisami w protokołach nie stwierdzono różnic.

11) Kontrola Zarządca

Podczas czynności kontrolnych przedstawiono w zakresie Kontroli zarządczej;

- Zarządzenie nr 020/10/2010 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie z dnia 31.12.2010r. (z późniejszymi zmianami) w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej.
- oświadczenie o stanie kontroli zarządczej w powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie za rok 2018
- Sprawozdanie z wykonania planu działalności za rok 2018
- Roczny Plan pracy Jednostki na rok 2019
- Plan działalności PSSE w Gryfinie na rok 2019

po analizie przedstawionych dokumentów stwierdzono brak nieprawidłowości czy uchybień. Dokumentacja prowadzona jest zgodnie z przyjętymi zasadami w PSSE.

Kontrolerzy stwierdzili następujące NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

W kontrolowanym okresie podczas analizy dokumentacji źródłowej stanowiącej podstawę do dokonywania wydatków budżetowych, stwierdzono nieprawidłowości polegające na tym, iż zaklasyfikowano do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej wydatki budżetowe:

Lp.	Data dokumentu źródłowego	Nr dowodu	Sprzedawca	Zakres usług	Wartość dokumentu	Klasyfikacja wskazana w dekrete	Poprawna klasyfikacja wydatku budżetowego
1	28-06-2018	400190/FVTS/18	Kozłowsky Sp. z o.o. Spółka komandytowa	Naprawa pojazdu zgodnie ze zleceniem 400245/ZLE/18 nr rej. ZGRHV88	1.228,91	§ 4300 „Zakup usług pozostałych” Do całości dokumentu	Zgodnie z stanowiskiem MF 13 kwietnia 2016 sygn.BP1.4102. 13.2016.KIM Pozycje 8,9,10,11 § 4270 „Zakup usług remontowych” Pozycje 1-7 § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”
2	29-06-2018.	569/2019	F.H.U. "AUTO-MOBIL" Dariusz Paszkowiak	Zgodnie z treścią wniosku o zakup z dnia 28-06-2018r. "wniosek o zakup -naprawa części w samochodzie służbowym - uzasadnienie wniosku - Po przeglądzie 28 czerwca 2018r. stwierdzono pilną wymianę klocków oraz tarcz hamulcowych w samochodzie służbowym..."	1.390	§ 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” Na kwotę 1.150 § 4300 „Zakup usług pozostałych” na kwotę 240 zł	§ 4270 „Zakup usług remontowych” Na kwotę 240 zł
3	19-06-2018	2331/2018/GR	MBM-2 systemy informatycznr	Zgodnie z treścią wniosku o zakup z dnia 18-06-2018r. "wniosek o zakup - Serwis kasy fiskalnej w	30,90	§ 4300 „Zakup usług pozostałych”	Zgodnie z stanowiskiem MF 13 kwietnia 2016 sygn.BP1.4102. 13.2016.KIM Pozycja 1

				związku z usterką			§ 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” Na kwotę 24,31 zł Pozycja 2 § 4270 „Zakup usług remontowych” Na kwotę 0,81 zł
4	06-12-2018	1096/2018	F.H.U. "AUTO- MOBIL" Dariusz Paszkowiak	Zgodnie z treścią wniosku o zakup z dnia 29-11-2018r. "wniosek o zakup - Proszę o zakup niżej wymienionych pozycji: Amortyzator MONROE, amortyzator TYŁ, Wymiana tulei - tylnia belka Tuleja wahacza"	1.330,00	§ 4270 „Zakup usług remontowych”	Zgodnie z stanowiskiem MF 13 kwietnia 2016 sygn.BP1.4102. 13.2016.KIM Pozycja 1-4 § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” Na kwotę 870 zł Pozycja 5-6 § 4270 „Zakup usług remontowych” Na kwotę 460 zł
5	14-12-2018	3060/W09/2018	Wydawnictwo Akcydensowe S.A.	1) potwierdzenie odbioru KPA 2) Koszty wysyłki	308,40	§ 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” Na kwotę 308,40	Zgodnie z stanowiskiem MF 13 kwietnia 2016 sygn.BP1.4102. 13.2016.KIM punkt 3 Pozycja 1 § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” Na kwotę 295,20 zł Pozycja 2 § 4300 „Zakup usług pozostałych” na kwotę 13,20 zł

przedstawione powyżej **nieprawidłowości** zostały ustalone podczas losowej analizy dokumentacji źródłowej.

W wyniku kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Gryfinie w kontrolowanym zakresie.

W ZAKRESIE SEKCJI INFORMATYKI:

- Formaty danych udostępnianych z systemu informatycznego PSSE Gryfino są z KRI – brak zastrzeżeń;
- SZBI – brak zastrzeżeń;
- Przeprowadzono analizę zagrożeń zgodną z KRI;
- Inwentaryzacja sprzętu komputerowego – brak zastrzeżeń.
- Wszystkie procedury zarządzania uprawnieniami użytkowników zostały wdrożone zgodnie z opisem z dokumentacji polityki bezpieczeństwa.
- W PSSE Gryfino nie ma możliwości pracy zdalnej lub mobilnej – brak zastrzeżeń.
- Umowy na serwis sprzętu komputerowego oraz oprogramowania zawierane są na bieżąco.
- Przeprowadzono audyt wewnętrzny po wprowadzeniu nowych regulacji w zakresie bezpieczeństwa.
- Kopie zapasowe wykonywane są prawidłowo.
- Stosowane zabezpieczenia techniczno – organizacyjne są adekwatne do zagrożeń.
- Dzienniki zdarzeń z systemów/oprogramowania celem zapewnienia rozliczalności są przechowywane.
- Obsługa techniczna ePUAP prowadzona jest prawidłowo.

W wyniku kontroli pozytywnie ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie w kontrolowanym zakresie.

II. DZIAŁ NADZORU SANITARNEGO

1. REALIZACJA ZALECEŃ Z POPRZEDNIEJ KONTROLI ORAZ ORGANIZACJA STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ

REALIZACJA ZALECEŃ Z POPRZEDNIEJ KONTROLI:

W zakresie Epidemiologii:

Sprawdzono wykonanie zaleceń kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 23.06.2017 roku udokumentowanej wystąpieniem pokontrolnym nr NEP.1611.4.2017 dot. ustalenia prawidłowości prowadzenia nadzoru epidemiologicznego nad chorobami zakaźnymi i zakażeniami na terenie powiatu gryfińskiego, ocenę monitorowania chorób zakaźnych i zakażeń oraz prowadzonej w tym zakresie dokumentacji (w tym prowadzenie rejestrów i dochodzeń epidemiologicznych), t.j.:

1. sprawozdawczość prowadzić w sposób rzetelny tak, aby dane liczbowe wykazane w sprawozdaniach były spójne z danymi zawartymi w rejestrach zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi prowadzonych w Stacji – **wykonano**.
2. w miarę możliwości lokalowych magazyn szczepionek zlokalizować w pomieszczeniu, które zapewni prawidłowe warunki do funkcjonowania urządzeń chłodniczych służących do przechowywania zapasu preparatów szczepionkowych, wyposażonym w instalację zimnej i ciepłej wody, niezbędną do obsługi bieżącej urządzeń chłodniczych – **nie wykonano**. Pomimo tego **odstąpiono od formułowania dalszych zaleceń w tym zakresie** ze względu na brak możliwości lokalowych w PSSE w Gryfinie na zmianę usytuowania magazynu szczepionek. Ocena dokonana przez przedstawiciela Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego oraz doposażenie na stałe pomieszczenia w dozownik na środek dezynfekcyjny do higienicznej dezynfekcji rąk deklarowane podczas kontroli przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie i potwierdzone pismem znak: PS-N-EP/075/105/19 z dnia 21.06.2019r. oraz poparte dokumentacją fotograficzną podniosą standard higieniczny pomieszczenia tym samym zminimalizują ryzyko transmisji zakażeń. Pomieszczenie, w którym zlokalizowany jest magazyn szczepionek w PSSE w Gryfinie jest bowiem wykorzystywane również jako magazyn dla próbkobiorców, gdzie przyjmowane są (z rozdziałem czasowym) m.in. próbki kału do badań laboratoryjnych.

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku: (dowody – poz. 1 wykazu dowodów).

Realizacja zaleceń wydanych po przeprowadzeniu kontroli sprawdzającej w dniu 26.10.2018r.

1. Procedurę zatwierdzania i wpisania przedsiębiorstw żywnościowych do rejestru zakładów prowadzić zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 31 Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt, a także rozdziału 2 działu IV ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. **Nie wykonano**.
2. Prowadzić postępowanie administracyjne zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego w szczególności w zakresie:
 - przestrzegania zasad ogólnych określonych w art. 6, 7, 8 i 12 § 1;
 - właściwego sposobu sporządzania protokołu z kontroli sanitarnych;

- przestrzegania terminów załatwienia spraw;
 - przywoływania w dokumentacji nadzorowej właściwych podstaw prawnych. **Nie wykonano.**
3. Sprawować nadzór nad zakładami produkcji/obrotu żywnością zgodnie ze wszystkimi obowiązującymi wymaganiami prawa żywnościowego oraz z aktualną procedurą urzędowej kontroli żywności. **Nie wykonano.**
 4. W dokumentacji kontrolnej szczegółowo i rzetelnie opisywać stan faktyczny zakładu. **Wykonano.**
 5. Decyzje zatwierdzające należy formułować w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, co do zakresu działalności, uwzględniając cały zakres przywołany przez stronę we „Wniosku o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej”. W przypadku zawężenia zakresu działalności w stosunku do wniosku strony, należy taką decyzję właściwie uzasadnić uwzględniając w niej odmowę zatwierdzenia w danym zakresie. **Nie wykonano.**
 6. W upoważnieniach do czynności kontrolnych uszczegółowić podstawy prawne rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009r. w sprawie zasad i trybu upoważniania niektórych pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych do wykonywania w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji (Dz. U. z 2010r. Nr 2, poz. 10). **Wykonano.**
 7. W decyzjach - rachunkach należy przywoływać właściwe, aktualne podstawy prawne. **Nie wykonano**
 8. Zgodnie z art. 107 kpa w decyzji administracyjnych należy zawierać właściwe uzasadnienie prawne i faktyczne. **Nie wykonano**
 9. Każdorazowo prowadzić postępowanie administracyjne w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne, podczas których stwierdzono nieprawidłowości prawa żywnościowego. **Wykonano**
 10. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne przywoływać właściwy ustęp i punkt przy art. 75 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. **Wykonano**

W zakresie Higieny Pracy: W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej Stanowiska Pracy ds. Higieny Pracy Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie stwierdzono wykonanie zaleceń wydanych po kontroli kompleksowej w dniach 22 – 23 listopada 2012r.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży: Ostatnia kontrola przeprowadzona na stanowisku ds. Higieny Dzieci i Młodzieży PSSE w Gryfinie odbyła się w dniu 22.11.2017 r., udokumentowana w Wystąpieniu pokontrolnym znak: NHD.1611.2.2017 z dnia 19.12.2017 r. w zakresie sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych przez Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie po przeprowadzonej kontroli kompleksowej w PSSE w Gryfinie w zakresie higieny dzieci i młodzieży udokumentowanej w Wystąpieniu pokontrolnym znak: ZPWIS.1611.3.2012 z dnia 16.11.2012r.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego: W dniu 20 listopada 2012 roku przeprowadzona została planowana kontrola kompleksowa działalności pionu Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie. W czasie tej kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, w związku z którymi, w wystąpieniu pokontrolnym wydano zalecenia.

W wyniku analizy dokumentacji pobranej w czasie bieżącej kontroli, stwierdzono częściowe niewykonanie tych zaleceń. Nie zastosowano się bowiem w pełni do zalecenia dotyczącego

uchybień nr 2, w którym wskazano do zastosowania ogólny wzór klauzuli uzgodnienia o następującej treści:

Uzgodniono na podstawie ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej dnia Nr

Pracownik pionu Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego kontrolowanej jednostki stosuje aktualnie klauzulę uzgodnienia o treści:

Uzgodniono na podst. Ustawy z dnia 14.03.1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (.....) z dnia z uwagami bez uwag Gryfino, dnia

Należy mieć jednak na uwadze, iż obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości uzgadniania dokumentacji projektowej z uwagami - dokumentację taką powinno się uzgadniać bez zastrzeżeń lub odmawiać uzgodnienia z powodu stwierdzonych nieprawidłowości.

W zakresie Higieny Komunalnej: (dowody – poz. 2 wykazu dowodów).

Zalecenia wydane do wystąpienia pokontrolnego z dn. 02.03.2018r. znak: NHK.1611.1.3.2017 sporządzonego na okoliczność kontroli problemowej z zakresu sprawowania bieżącego nadzoru sanitarnego nad warunkami higieniczno – sanitarnymi w obszarze wydawania pozwoleń na przeprowadzanie ekshumacji:

1. Kontrole przedsiębiorców w zakresie przeprowadzania ekshumacji przeprowadzać na podstawie upoważnienia jednorazowego do przeprowadzania czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 79 a ust. 1 i 6 u.s.d.g. właściwego dla realizacji kontroli przedsiębiorców – **wykonano**
2. Przy kontroli przedsiębiorców w zakresie przeprowadzania ekshumacji w protokole stosować zapis uzasadniający przyjęcie trybu kontroli z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli tj. wskazywać na podejrzenie bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia i przywoływać szczegółowy przepis tj. art. 79 ust. 2 pkt 5 u.s.d.g. – **wykonano**
3. Zakres przedmiotowy kontroli przedsiębiorców w zakresie przeprowadzanych ekshumacji formułować z uwzględnieniem zapisu dot. kontroli warunków przeprowadzanych prac ekshumacyjnych i warunków przewozu ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzkiego – **wykonano**
4. Kontrole przedsiębiorców w zakresie przeprowadzania ekshumacji dokumentować z uwzględnieniem informacji o warunkach przewozu, odległości przewozu (celem ponownego pochówku oraz celem kremacji przed ponownym pochówkiem) oraz o wykonanych czynnościach pieczętowania trumien ze szczątkami przewożonymi na odległość większą niż 60 km – **wykonano** (wpis obejmuje m.in. szacunkową odległość przewozu w km)
5. Poświadczane na zgodność z oryginałem odpisy dokumentów przedstawionych przez strony na potrzeby prowadzonych postępowań opatrywać pieczęcią inf., że pracownik

dokonał czynności ich poświadczenia w oparciu o upoważnienie organu (art. 268 k.p.a.) – **wykonano**

6. W wezwaniach skierowanych do stron postępowania określać termin dla strony na podjęcie określonych w wezwaniu czynności – **wykonano**
7. W przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. zawiadamiać strony „podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin jej zakończenia, również w przypadku zwłoki w zakończeniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu, a także pouczając strony o możliwości wniesienia ponaglenia (art. 36 k.p.a. w zw. z art. 37 k.p.a.) – **wykonano**
8. Dopuszczać wykonanie decyzji zezwalającej na przeprowadzenie ekshumacji przed upływem terminu do wniesienia odwołania w oparciu o przepis art. 130 § 4 k.p.a. jedynie w przypadku zaistnienia przesłanek do zastosowania powyższego, z uwzględnieniem jednoznacznych oświadczeń woli – uznano za wykonane (w próbie kontrolnej nie było takiego przypadku, a wydawane decyzje zawierają pouczenie o instytucji zrzeczenia się prawa do wniesienia do odwołania i inf. dla stron o terminie uprawomocnienia się decyzji, ponadto funkcjonuje druk – zgłoszenie terminu ekshumacji z inf. o 14 dniowym terminie uprawomocnienia się decyzji)

ORGANIZACJA STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ:

a) realizacja planów zasadniczych przedsięwzięć:

plan zasadniczych przedsięwzięć opracowany został prawidłowo w oparciu o Wytoczne Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie. Zaplanowane zamierzenia realizowane były na bieżąco.

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

W roku 2018 zrealizowano tematy ujęte w planie, za wyjątkiem zagadnienia dotyczącego udziału w praktycznych szkoleniach zakresu bezpieczeństwa żywności i żywienia organizowanych w ramach programu „Better training for safer food”, co wynikało z niewytypowania pracowników niniejszej Stacji do uczestniczenia w nich.

b) sprawdzenie realizacji harmonogramu nadzoru nad obiektami:

harmonogram nadzoru nad obiektami opracowany został prawidłowo w oparciu o bieżące potrzeby nadzoru, a także plan zasadniczych przedsięwzięć. Kontrole planowane i zlecane są prawidłowo, zgodnie z harmonogramem nadzoru nad obiektami oraz zgodnie z wymaganiami bieżącego nadzoru.

W okresie do 02.01.2018 r. do 31.12.2018 r. zaplanowano w pionie Nadzoru Sanitarnego 1514 kontroli, z których wykonano 1026. Ponadto przeprowadzono 1076 kontroli pozaplanowych.

W okresie do 02.01.2018 r. do dnia kontroli zaplanowano w pionie Nadzoru Sanitarnego 644 kontroli, z których wykonano 410. Ponadto przeprowadzono 396 kontroli pozaplanowych. (dowody – poz. 3 wykazu dowodów).

Przyczyny niezrealizowania wszystkich kontroli planowych były niezależne od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie i dotyczyły głównie: zawieszenie działalności zakładów bądź ich likwidacja, nieczynne w poszczególnych miesiącach (remont, działalność sezonowa itp.) zmiana właściciela, wykonano w innych niż zaplanowano miesiącach, prolongaty decyzji, urlopów i zwolnień lekarskich pracowników podmiotów leczniczych, zakłady nieczynne, długotrwałe zwolnienia lekarskie, zwiększenie częstotliwości kontroli pozaplanowych związanych z: odbiorami nowych obiektów, kontrolami sprawdzającymi, interwencyjnymi, różnego typu „działaniami akcyjnymi”, braków kadrowych w związku z rozwiązaniem stosunku pracy oraz z absencją pracowników (urlop wychowawczy).

Głównymi powodami przeprowadzenia kontroli pozaplanowych były: kontrole interwencyjne, kontrole sprawdzające, tematyczne, kontrole przeniesione z innych miesięcy, w ramach systemu RASFF, związku z wnioskami przedsiębiorców o zatwierdzenie nowych obiektów, poborem próbek, prowadzeniem postępowania administracyjnego oraz działaniami akcyjnymi, kontrole nowych zakładów, kontrole warunków przeprowadzenia ekshumacji, wnioski strony, kontrole przystanków autobusowych, kąpielisk, pływalni, basenów odkrytych, ustępów publicznych, wypoczynków zimowy, letni.

Ponadto:

W zakresie Higieny Komunalnej:

Sprawdzenie realizacji harmonogramu pobierania próbek wody: plan pobierania próbek wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz ciepłej wody użytkowej opracowany został prawidłowo. Realizowano na bieżąco zgodnie z założeniami przyjętymi w „*Harmonogramie pobierania próbek wody na 2018 r. i 2019 r. do dnia kontroli*” oraz zgodnie z wymaganiami bieżącego nadzoru.

W okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.:

- zaplanowano pobranie 286 próbek wody do spożycia - pobrano 366 próbek, z których zakwestionowano 33 próbki pod względem mikrobiologicznym oraz 19 próbek pod względem fizykochemicznym;
- zaplanowano pobranie 52 próbek ciepłej wody w kierunku badania *Legionella sp.* - pobrano 59 próbek ciepłej wody, z których 14 wykazało przekroczenia;
- zaplanowano pobranie 24 próbek wody basenowej – pobrano 37 próbek, z których zakwestionowano 4 próbki pod względem mikrobiologicznym oraz 1 pod względem fizykochemicznym;
- zaplanowano pobranie 5 próbek wody z kąpielisk – pobrano 6 próbek, których wyniki badań nie wykazały przekroczeń.

W okresie od 01.01.2019 r. do dnia kontroli:

- zaplanowano pobranie 164 próbek wody do spożycia - pobrano 164 próbki, z których zakwestionowano 1 próbkę pod względem mikrobiologicznym oraz 4 próbki pod względem fizykochemicznym;
- zaplanowano pobranie 13 próbek ciepłej wody w kierunku badania *Legionella sp.* – pobrano 17 próbek ciepłej wody, które nie wykazały przekroczeń;
- zaplanowano pobranie 21 próbek wody basenowej – pobrano 21 próbki, których wyniki badań nie wykazały przekroczeń.

Pobranie dodatkowych próbek wody wynikało m.in. z prowadzenia kontrolnych badań wody po zakończeniu działań naprawczych prowadzonych przez podmioty zobowiązane do zapewnienia właściwej jakości zdrowotnej wody, ze zgłoszeń interwencji, powtórnych badań w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

c) sprawdzanie zapisów uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pod względem merytorycznym: ocenie poddano karty uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności n/w pracowników:

- Monika Pisarczyk - starszy asystent, Stanowisko Pracy ds. Epidemiologii/Kierownik ds. Technicznych Epidemiologii,
- Małgorzata Gałek - młodszy asystent, Stanowisko Pracy ds. Epidemiologii/Zastępca Kierownika ds. Technicznych Epidemiologii,
- Katarzyna Duda - młodszy asystent, Stanowisko Pracy ds. Epidemiologii/ Kierownik ds. Systemu Jakości,
- Emilia Glanert - Kolczyńska - Kierownika Sekcji HŻŻiPU/Kierownika ds. Technicznych Sekcji HŻŻiPU, Zastępca Kierownika ds. Jakości;

- Katarzyna Gręda - starszy asystent Sekcji HŻŻiPU/Głównego Specjalisty ds. Systemu Jakości/Zastępcy Kierownika ds. technicznych HŻŻiPU;
- Marta Mularczyk - asystent Sekcji HŻŻiPU;
- Elżbieta Patyk - starszego Instruktora Higieny Sekcji HŻŻiPU;
- Emilia Sanocka - starszy Instruktor Higieny Sekcji HŻŻiPU
- Joanna Kowalewska - asystent/Kierownik ds. Technicznych Stanowiska Pracy ds. Higieny Pracy
- Justyna Pejska - Babińska - Kierownik Sekcji Higieny Komunalnej, Kierownik ds. Technicznych;
- Magdalena Żukowska - starszy asystent zatrudniony na Stanowisku Pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, Zastępcy Głównego Specjalisty ds. Systemu Jakości oraz Kierownik ds. Technicznych.
- Sylwia Wojtaszak - starszy asystent Sekcji Higieny Komunalnej, Powiatowy Koordynator Monitoringu Jakości Wody;
- Magdalena Osiadacz - starsza rejestratorka medyczna.
- Monika Ślusarczyk - młodszy asystent Sekcji Higieny Komunalnej
- Adam Szczepanik - młodszy asystent Sekcji Higieny Komunalnej
- Hanna Domagalska - asystent na Stanowisku ds. Higieny Dzieci i Młodzieży.

Ocenił karty opracowane zostały prawidłowo pod względem merytorycznym, są adekwatne do zakresów czynności realizowanych przez pracowników komórki organizacyjnej, obejmują one zagadnienia merytoryczne związane z pracą. Zawierają zakresy uprawnień, współzależności służbowej, obowiązków i odpowiedzialności.

Za wyjątkiem:

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku:

W ww. dokumentach posłużono się nieaktualną nomenklaturą kosmetyki, zamiast produkty kosmetyczne, System Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznych Produktach Żywnościowych i Środkach Żywnienia Zwierząt zamiast System Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego :

Zgodnie z informacją uzyskaną w trakcie kontroli, pracownik jest zatrudniony na pełen etat, z tym, że w 1/4 części tego etatu wypełnia obowiązki w zakresie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, natomiast w 3/4 częściach wykonuje obowiązki w zakresie higieny komunalnej. W Dziale IV „Szczegółowy zakres obowiązków i odpowiedzialności” obejmuje ona zagadnienia merytoryczne związane z wykonywaniem obowiązków w zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

W Dziale IV „Szczegółowy zakres obowiązków i odpowiedzialności” w punkcie 3 ocenianej karty uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności zawarto niewłaściwy zapis, iż do obowiązków pracownika należy „uzgadnianie projektów miejscowych planów zagospodarowania, projektów studium kierunków i zagospodarowania przestrzennego oraz ...”. Zgodnie natomiast z przepisem art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, należy w szczególności opiniowanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Również stosownie do przepisu art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, organ opracowujący dokument (m.in. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin), poddaje projekt, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, opiniowaniu przez właściwe

organy, o których mowa między innymi w art. 58 (państwowy powiatowy inspektor sanitarny - w przypadku ww. dokumentów).

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z uchybieniem w zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

2. REJESTRY I EWIDENCJE – SPRAWDZENIE:

a) kompletności - rejestry i ewidencje prowadzone na podstawie obowiązujących przepisów oraz przyjęte wewnętrznie do prowadzenia, w tym rejestry obiektów:

W kontrolowanym obszarze prowadzone są rejestry wynikające z przepisów prawa oraz procedury PON-09. Rejestry prowadzone są w formie papierowej i elektronicznej. W sekretariacie jednostki prowadzony jest ogólny dziennik korespondencyjny, rejestr upoważnień oraz centralny rejestr skarg i wniosków.

Rejestry z 2018 roku prowadzone były w formie papierowej od 2019 roku w formie elektronicznej. Dodatkowo prowadzi się rejestr interwencji/skarg.

Sprawdzono, prowadzoną w formie zeszytu, Książkę kontroli PSSE w Gryfinie w zakresie zapisów odnoszących się do obszaru epidemiologii - pierwszy wpis w dokumencie widnieje 6.04.1989 r., a ostatni 23.06.2017 r.

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku:

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (j.t. Dz. U. 2019. 1252) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie prowadzi w wersji elektronicznej (tzw. SBŻ II) rejestr zakładów, podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia dnia 29 maja 2007r. w sprawie wzorów dokumentów dotyczących rejestracji i zatwierdzania zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U.2007.106.730) numer wpisu do rejestru obejmuje następujące człony: numer kolejny wpisu do rejestru, numer identyfikacyjny stacji sanitarno-epidemiologicznej, rok wpisu.

Ponadto dodatkowo w obszarze HŻŻiPU prowadzone są rejestry dot. pomiaru jakości tłuszczu i smażalniczych, decyzji-rachunków oraz decyzji zatwierdzających i wykreślających;

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

prowadzony jest w formie papierowej dziennik ewidencyjny otrzymanej korespondencji, która następnie jest rozdzielana do prowadzonych również w formie papierowej spisów poszczególnych kategorii spraw. Ponadto, prowadzony jest w formie elektronicznej rejestr protokołów kontroli, którego zakres jest zgodny z wymaganiami określonymi w procedurze PON-09.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży: (dowody – poz. 4 wykazu dowodów).

b) sposobu ich prowadzenia, w tym poprawności merytorycznej i rzetelności:

rejestry prowadzone są na podstawie obowiązujących przepisów, rzetelnie i poprawnie pod względem merytorycznym. Wpisy do rejestrów dokonywane są na bieżąco przez pracowników kontrolowanych obszarów.

Za wyjątkiem:

W zakresie Epidemiologii:

Zastrzeżenia w tym zakresie odnoszą się do prowadzenia rejestru skarg i wniosków oraz informacji publicznej i zostały opisane w częściach merytorycznych poświęconych tym zagadnieniom.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie: W ocenianych rejestrach protokołów kontroli stwierdzono stosowanie niepełnego symbolu komórki organizacyjnej w numerach protokołów

kontroli. Stosowany jest symbol „NZ”, natomiast zgodnie z wykazem symboli zawartym w podpunkcie 1 punktu 5.3.2 procedury ogólnej nadzoru PON - 09 „Czynności Kontrolne” wyd. V z dnia 20.12.2011 r., dla obszaru Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego powinien być stosowany symbol „ZNS”.

Dowody: rejestr protokołów kontroli obszaru Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego z 2018 r., rejestr protokołów kontroli obszaru Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego z 2019 r.

c) przypisania personalnej odpowiedzialności za prowadzenie rejestrów i ewidencji:

odpowiedzialność personalna za prowadzenie rejestrów określona została w „Wykazie odpowiedzialności wynikających z dokumentów Systemu Zarządzania Jakością” zał. nr 9 wyd. I z dn. 18.01.2019r. do PON-01 wyd. V, oraz w postaci odpowiedniego zapisu w poszczególnych rejestrach, również w zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z uchybieniem w zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, Epidemiologii.

3. ROZPATRYWANIE SKARG, WNIOSKÓW I PISM INTERWENCYJNYCH W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI MERYTORYCZNEJ:

W PSSE w Gryfinie funkcjonuje Centralny Rejestr Skarg i Wniosków, zgodnie z zał. nr 9 wyd. I z dnia 20-12.2011 r. do PON-09 wyd. IV ze zm., za prowadzenie którego odpowiedzialny jest pracownik Sekretariatu. Skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie na adres Stacji, telefonicznie, za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz osobiście w siedzibie Stacji. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie przyjmuje skargi i wnioski w poniedziałki w godzinach od 15:00 do 16:30. W zakresie przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków nie obowiązuje w Stacji dodatkowe zarządzenie Dyrektora.

W zakresie Epidemiologii:

W ww. Rejestrze nieprawidłowo wpisane są 2 ponaglenia, które to sprawy nie powinny być zarejestrowane w skargach, bowiem ich tryb rozpatrywania nie wynika z przepisów Działu VIII k.p.a.

W analizowanym okresie od 2018r. do 2019 r. (do dnia kontroli) zgłoszono skargi w zakresie Epidemiologii - zgłoszono 3 skargi na działalność Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie - wszystkie sprawy dotyczyły zarzutów w zakresie rozpatrywania spraw wobec uchylających się od obowiązku szczepień, w dwóch przypadkach skargę złożyła ta sama osoba. Tematyka skarg dot. nieprawidłowego (w ocenie skarżących) prowadzenia czynności administracyjnych i przekroczenia kompetencji przez PPIS w Gryfinie. ZPWIS w Szczecinie uznał 2 skargi za bezzasadne, natomiast 1 za częściowo uzasadnioną w zakresie braku wskazania w korespondencji przepisów prawnych odnoszących się do zasadności otrzymywania danych wrażliwych przez PPIS w Gryfinie. Powyższe przekazano skarżącej, a także PPIS w Gryfinie w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi (pismo znak: ZPWIS.1410.1.21.2018 z 18.01.2019 r.) stąd odstąpiono od formułowania nieprawidłowości w tym zakresie.

Wpłynęło do PSSE w Gryfinie w okresie objętym kontrolą od 2018r. do 2019 r. (do dnia kontroli) 141 interwencji. Przyjmowane interwencje rejestrowane są w *rejestrze interwencji*. Rejestr prowadzony jest prawidłowo. Prowadzone postępowania w zakresie wniesionych interwencji oceniono na podstawie dokumentacji 29 zgłoszeń interwencyjnych.

Tematyka wniesionych interwencji dotyczyła:

– nieprawidłowego stanu sanitarno- higienicznego w podmiotach działalności leczniczej,

- niewłaściwego stanu sanitarno – higienicznego NZOZ spowodowanego m.in. przetrzymywaniem dużej liczby zwierząt w ramach pogotowia dla zwierząt,
- nieprawidłowego stanu sanitarnego bieżącego i technicznego obiektów żywnościowo – żywieniowych oraz zagadnień wynikających z nie przestrzegania kontroli wewnętrznej opartej na zasadach systemu HACCP (*dowody – poz. 5 wykazu dowodów*).
- niezrejestrowanej działalności dot. recyklingu pojazdów, w tym nie posiadania odpowiednich pojemników do składowania odpadów olejowych oraz innych płynów eksploatacyjnych z naprawianych pojazdów, zgłoszenie dot. zatrudnienia niepełnoletnich pracowników w sklepie spożywczym bez umowy oraz badań lekarskich,
- jakość zdrowotna wody do spożycia, jakość wody na pływalni, stan sanitarno-higieniczny obiektów uzdrowiskowych, salonów fryzjerskich i kosmetycznych, obiektów wypoczynku i zamieszkania zbiorowego, stan sanitarny terenu, w tym gospodarka odpadami, obecność insektów, szczurów, kotów, gołębi, (*dowody – poz. 6 wykazu dowodów*).
- odchodów kocich na terenie placu zabaw,
- zbyt wysoka temperatura w pomieszczeniach sal w przedszkolu.

Zapisy z przyjęcia zgłoszenia interwencyjnego dokonano na druku „Protokół z przyjęcia Interwencji”. Interwencje zostały prawidłowo zarejestrowane i rozpatrywane zgodnie z właściwością lub przekazywane do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami innym organom. Dokumentacja prowadzonych spraw umożliwia kontrolę ich przebiegu. W każdym przypadku podjęto niezwłocznie działania kontrolne, dokonano pobrania próbek, udokumentowano protokołami. W przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości osoby odpowiedzialne zostały ukarane mandatami karnymi, prowadzone było stosowne postępowanie administracyjne, a w przypadkach interwencji imiennych do osób zgłaszających wysłano odpowiedzi dot. sposobu ich załatwienia. Pisma interwencyjne rozpatrywane są terminowo, strony zainteresowane informowane są o sposobie załatwienia sprawy z zastosowaniem zwrotnego potwierdzenia odbioru, lub doręczania drogą elektroniczną poprzez skrzynkę podawczą ePUAP.

Za wyjątkiem:

W zakresie Higieny Komunalnej:

Stwierdzono w przypadku doręczania pisma do wielu adresatów z wykorzystaniem skrzynki podawczej ePUAP oraz drogą pocztową brak jest w dokumentacji sprawy egzemplarza pisma podpisanego tradycyjnie (odręcznie) przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, tj. przesłanego drogą pocztową.

Dowód: pismo znak: PS-N-HK/052-4/18 z dn. 28.03.2018 r.; PS-N-HK/052-17/18 z dn. 13.06.2018 r.; PS-N-HK/052-22/18 z dn. 18.06.2018 r.; PS-N-HK/052-7/19 z dn. 19.04.2019 r.; PS-N-HK/052-11/18 z dn. 17.04.2018 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z uchybieniem w zakresie Epidemiologii oraz pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie Higieny Komunalnej.

4. SPRAWDZENIE PROWADZENIA POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI MERYTORYCZNEJ:

W kontrolowanym okresie w pionie nadzoru sanitarnego wydano:

- decyzji administracyjnych: 696 w roku 2018 oraz 253 w roku 2019 (do dnia kontroli) (*dowody – poz. 7-11 wykazu dowodów*);

W kontrolowanym okresie wydano:

- stanowisk dotyczących odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego): 1 do dnia kontroli;
- uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie

- oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego): 6 do dnia kontroli;
- opinii do projektu dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego): 5 do dnia kontroli;
 - opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: 37 do dnia kontroli;
 - opinii w sprawie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: 2 do dnia kontroli;
 - opinii w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: 7 do dnia kontroli;
 - uzgodnień dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych: 27 do dnia kontroli;
 - opinii dopuszczających do użytkowania obiekt budowlany: 23 do dnia kontroli;

a) Dokumentacji sprawy: dokumentacja spraw gromadzona jest w sposób umożliwiający kontrolę jej przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania. Zgodnie z przepisem art. 66a § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* do akt sprawy prowadzonych postępowań administracyjnych załączane są prowadzone na bieżąco metryki sprawy zgodnie z obowiązującym wzorem.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

W treści prowadzonych metryk spraw nie wskazano jednak wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności oraz wszystkich podejmowanych przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności, co stanowi naruszenie przepisu art. 66a § 2 *Kpa*.

Dowody: PS-N-NZ/402-9/77/18, PS-N-NZ/404-2/78/18, PS-N-NZ/407-5/162/18, PS-N-NZ/407-1/1/19, PS-N-NZ/402-4/29/19, PS-N-NZ/405-13/140/18, PS-N-NZ/405-15/143/18, PS-N-NZ/405-17/165/18, PS-N-NZ/405-2/42/19, PS-N-NZ/405-4/53/19, PS-N-NZ/405-6/61/19

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:

W aktach wszystkich ocenianych spraw, gdzie stanowisko było doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP), włączony do akt sprawy egzemplarz tego stanowiska, stanowi jedynie wydrukowaną treść pisma w postaci elektronicznej, bez niezbędnego odręcznego podpisu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, co jest niezgodne z wymaganiami postanowienia § 24 ust. 1 pkt 7 Instrukcji Kancelaryjnej Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Gryfinie, stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 020/1/05 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Gryfinie.

Dowody: PS-N-NZ/400a-1/35/18, PS-N-NZ.400a-3/69/18, PS-N-NZ.400a-5/80/18, PS-N-NZ.400a-7/167/18, PS-N-NZ.400-2/30/18, PS-N-NZ.400-4/164/18, PS-N-NZ.400-1/20/19, PS-N-NZ/4011-19/116/18, PS-N-NZ/4011-6/49/19, PS-N-NZ/4011-13/76/19,

b) Terminowość wydawania: postępowanie prowadzone jest terminowo, sprawy załatwiane są w terminie określonym w art. 35 *Kpa* lub wskazanym przez organ w myśl art. 36 *Kpa*. Opinie sanitarne wydawane na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wydawane były terminowo, tj. w ciągu 14 dni lub 30 dni.

Opinie wydawane na podstawie przepisu szczególnego tj. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* wydawane były terminowo, w ciągu 14 dni.

W zakresie Higieny Pracy:

decyzje znak: PS-N-HP/600-17/18 z dnia 03.07.2018r.; PS-N-HP/3105/286/16/18 z dnia 13.06.2018r.; które nie zostały wydane w terminie określonym w art. 35 *Kpa*. Przekroczono 30-dniowy termin i nie zawiadomiono stron postępowania o przyczynie zwłoki, nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy oraz nie pouczone o prawie do wniesienia ponaglenia zgodnie z art. 36 *Kpa*.

Dowody:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego znak PS-N-HP/600-17/18 z dnia 08.05.2018r. oraz zwrotne potwierdzenie odbioru, decyzja administracyjna PS-N-HP/600-17/18 z dnia 03.07.2018r.;
- zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą znak PS-N-HP/600-14/18 z dnia 08.05.2018r. oraz zwrotne potwierdzenie odbioru, decyzja-rachunek PS-N-HP/3105/286/16/18 z dnia 13.06.2018r.;

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Opinie sanitarne wydawane na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wydawane były w większości przypadków terminowo, tj. w ciągu 14 dni lub 30 dni, poza jednym przypadkiem. Jedna z ocenianych opinii w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, została bowiem wydana z przekroczeniem ustawowego 30-dniowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy, określonego w przepisie art. 77 ust. 6 tej ustawy, **co stanowi uchybienie**.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/401-4/103/18 z dnia 16 października 2018 r.

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku:

W n/w przypadkach wniesiono uwagę dot. przekroczenia terminu rozstrzygnięcia:

1. decyzja warunkowo zatwierdzająca zakład z dnia 24.04.2019r. znak: PS-N-HŻ/600-433/55/2019, została wydana 9 dni po terminie - natomiast wniosek przedsiębiorcy wpłynął do PSSE w dniu 01.04.2019r. W związku z powyższym w niniejszym przypadku PPIS w Gryfinie do dnia 15.04.2019r. winien wydać stosowną decyzję;
2. decyzja z dnia 21.02.2019r. nr PS-N-HŻ/600-1/2019 została wydana po 34 dniach, natomiast decyzja z dnia 15.12.2018r. nr PS-N-HŻ/600-102/2018 została wydana po 63 dniach od daty odebrania przez stronę zawiadomienia o wszczęciu postępowania, bez powiadomienia strony o przedłużeniu postępowania i wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy. Brak zawiadomienia o zwłoce w oparciu o art. 36 *kpa*;
3. decyzja zatwierdzająca zakład warunkowo z dnia 22.01.2019r. nr PS-N-HŻ/600-433/148/2018 zezwalała na warunkowe działanie obiektu do dnia 22.03.2019r., a kontrola sprawdzająca została przeprowadzona 26.03.2019r., tj. po upływie 4 dni od wskazanego terminu.

W analogicznych sytuacjach kontrole sprawdzające winny być przeprowadzane we wskazanym w decyzji terminie, bowiem po jego przekroczeniu zgodnie z rozstrzygnięciem decyzji obiekt pozostaje niezatwierdzony i nie powinien funkcjonować.

c) Prawidłowości sporządzenia pod względem formalnym i merytorycznym:

Prowadząc postępowanie administracyjne PPIS w Gryfinie stosuje zasadę jawności wszczętego postępowania wobec wszystkich stron w danej sprawie. Podstawą wydania decyzji były uchybienia, nieprawidłowości, stwierdzone podczas kontroli, które ujęte zostały w protokołach kontroli, sporządzonych w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych w nadzorowanych obiektach.

Decyzje wydawane są zgodnie z właściwością w oparciu o prawidłową podstawę prawną. Decyzje zawierają uzasadnienie terminu wskazanego do realizacji nałożonych na stronę

obowiązków. Nakazy zawarte w decyzjach administracyjnych formułowane są precyzyjnie. Uzasadnienia decyzji spełniają wymagania określone w przepisach *Kpa*.

Wydane decyzje w większości spełniały kryteria jakościowe określone w art. 107 k.p.a.

Wszystkie stanowiska zostały wydane zgodnie z właściwością rzeczową, miejscową i instancyjną organu. Podstawą wszczęcia postępowania był w każdym przypadku wniosek zainteresowanych podmiotów lub wystąpienia organów prowadzących postępowanie główne. Stanowiska wydawane były w oparciu o właściwą podstawę prawną.

Za wyjątkiem:

W zakresie Higieny Pracy:

Wskazać jednak należy, iż w uzasadnieniu prawnym decyzji zasadne byłoby przywołanie i rozwinięcie przywołanego w rozstrzygnięciu art. 27 ust. 1 ustawy o PIS, zgodnie z którym w razie stwierdzenia naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych, państwowy inspektor sanitarny nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień.

Dowody: decyzja znak: PS-N-HP/600-4/18 z dnia 09.03.2018r.; PS-N-HP/600-17/18 z dnia 03.07.2018r.; PS-N-HP/600-14/18 z dnia 13.04.2018r.; PS-N-HP/600-22/18 z dnia 03.07.2018r.; PS-N-HP/600-10/19 z dnia 07.05.2019r.

W przypadku otrzymania wniosku o zmianę terminu wykonania nakazów z decyzji administracyjnej, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie, na podstawie art. 155 *Kpa*, wyrażał zgodę na zmianę terminu. **Decyzje z art. 155 *Kpa* nie spełniają wymagań określonych w art. 107 § 1 *Kpa*. Decyzje nie zawierają uzasadnienia prawnego.**

Dowody: decyzja znak: PS-N-HP/600-6/19 z dnia 06.05.2019r., PS-N-HP/600-22/18 z dnia 21.12.2018r.

W zakresie Epidemiologii:

Jednak należy podkreślić, że uzasadnienie ocenianych decyzji częściowo nie spełniało wymagania art. 107 § 3 k.p.a., tj. zawierało wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa oraz uzasadnienie wskazanego terminu realizacji nałożonych na stronę obowiązków, natomiast brak było szczegółowego uzasadnienia merytorycznego.

Dowody: decyzja znak: PS-N-EP/600-4540/2/18 z dnia 20.04.2018 r.; PS-N-EP/600-4540/3/18 z dnia 21.05.2018 r.; PS-N-EP/600-4540/2/19 z dnia 28.05.2019 r.

Ponadto w decyzjach oraz decyzjach-rachunkach wskazywany jest przepis szczegółowy art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* podczas gdy należy przywoływać całościowo przepis art. 104.

Dowody: decyzja znak: PS-N-EP/600-4540/2/18 z dnia 20.04.2018 r.; PS-N-EP/600-4540/3/18 z dnia 21.05.2018 r.; PS-N-EP/600-4540/2/19 z dnia 28.05.2019 r., PS-N-EP/3105/1/312/18 z dnia 23.05.2018 r.; PS-N-EP/3105/2/313/18 z dnia 19.06.2018 r.

Powyższa nieprawidłowa praktyka została zmieniona od 15.02.2019 r. po szkoleniu wewnętrznym (protokół RP/1/2019) z radcą prawnym PSSE w Gryfinie stąd odstąpiono od formułowania zalecenia w tym zakresie.

W zakresie Higieny Komunalnej :

Stwierdzono że :

- sentencje decyzji nakazujących zawierają zalecenia sformułowane w sposób ogólny, podczas gdy decyzje powinny spełniać określone kryteria jakościowe, tzn. wskazać w jaki sposób zabezpieczone powinny zostać powierzchnie ścienne, podłogowe, sufit czy wyposażenie pomieszczeń

dowody: decyzje nakazujące znak: PS-N-HK/600-43/18 z dn. 21.08.2018, PS-N-HK/600-56/18 z dn. 20.09.2018, PS-N-HK/600-67/18 z dn. 20.11.2018, PS-N-HK/600-77/18 z dn.

21.12.2018, PS-N-HK/600-76/18 z dn. 21.12.2018, PS-N-HK/600-78/18 z dn. 10.01.2019, PS-N-HK/600-1/19 z dn. 31.01.2019;

- uzasadnienie prawne decyzji nakazujących nie przywołuje ani/lub nie zawiera szczegółowego wyjaśnienia zastosowania przepisu § 14 rozporządzenia w sprawie *ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy* przywołanego w podstawie wydanej decyzji.

dowody: decyzje nakazujące znak: PS-N-HK/600-76/18 z dn. 21.12.2018, PS-N-HK/600-77/18 z dn. 21.12.2018, PS-N-HK/600-78/18 z dn. 10.01.2019 r.;

- niewystarczające uzasadnienie wyznaczonego 2 letniego terminu wykonania nakazów nałożonych decyzją znak: PS-N-HK/600-43/18 z dn. 21.08.2018 r.
- wszczęcie postępowania w sprawie wystawienia decyzji-rachunku nastąpiło po upływie ponad 3 m-cy od zakończenia postępowania w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości i wydania decyzji nakazującej.

dowody: decyzja nakładająca obowiązki PS-N-HK/600-43/18 z dnia 21.08.2018 i zawiadomienie w sprawie obciążenia opłatą z dn. 8.01.2019,

decyzja nakładająca obowiązki PS-N-HK/600-56/18 z dnia 20.09.2018 i zawiadomienie w sprawie obciążenia opłatą z dn. 8.01.2019.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Nie we wszystkich ocenianych sprawach organ dokonał jednak właściwej weryfikacji wniosku.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenie:

W przypadku jednej z ocenianych spraw, dotyczącej zaopiniowania projektu dokumentu wraz z prognozą stwierdzono, iż strona jako podstawę swojego żądania, poza przepisem art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (wskazującym na właściwość powiatowego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej do zaopiniowania projektu dokumentu), podała również przepis art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Przepis ten, wskazuje natomiast na kompetencje innych, wymienionych w tym przepisie organów, do uzgadniania projektu miejscowego planu. Z akt sprawy nie wynika natomiast, czy Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w celu ustalenia czy wnioskodawca przesłał również wnioski do właściwych organów wskazanych w tym przepisie, czy też istniała konieczność przekazania przez organ kopii przedłożonych przez stronę dokumentów, zgodnie z właściwością do organów wskazanych w przepisie art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ.400-2/30/18 z dnia 22 marca 2018 r.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

W przypadku jednej ze spraw, zakończonej wydaniem opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w której występują uzasadnione wątpliwości co do zakresu wniosku, nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w celu doprecyzowania podania i wydania rozstrzygnięcia zgodnego z intencją strony.

We wniosku strona podała co prawda, iż prosi o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określenia zakresu raportu, jednak jako podstawę swojego żądania wskazała przepis art. 70 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Przepis ten stanowi natomiast podstawę do wydania opinii w sprawie zakresu

raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, bez wyrażania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/4011-1/25/19 z dnia 14 lutego 2019 r.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

Nie spełniają jednak wszystkich kryteriów jakościowych określonych w Kpa, tj.:

- W decyzjach administracyjnych:
 - a) w sentencji zbędnie przywołano art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe. Prawo Oświatowe
 - b) w rozstrzygnięciu nie poinformowano strony o zasadzie polubownego załatwienia sprawy, której celem jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, na każdym etapie postępowania. Dowody: Decyzje: znak: PS-N.HD /600/1/18 z dnia 11.04.2018 r.; znak: PS-N.HD /600/3/18 z dnia 8.06.2018 r.
 - c) pomimo braku stanowiska organu prowadzącego, w decyzji zmieniającej powołano art. 107 § 4/ lub wydano decyzję „za zgodą stron”. Dowody: Decyzje: znak: PS-N.HD /600/10/15 z dnia 08.01.2018 r., znak: PS-N.HD /600/1/16 z dnia 22.08.2018 r., znak: PS-N.HD /600/2/17 z dnia 15.12.2018 r., znak: PS-N.HD /600-2/13 z dnia 24.07.2018r., znak: PS-N.HD /600/10/15 z dnia 15.12.2018 r., znak: PS-N.HD /600/13/17 z dnia 15.12.2018 r.,
 - d) nieprawidłowo nałożono decyzje na dyrektora placówki. Dowody: Decyzje: znak: PS-N/600-47/152/2010 z dnia 28.08.2018r., znak: PS-N/600-47/219/2009 z dnia 03.08.2018r.
- W sentencji opinii mającej charakter decyzji administracyjnej nie przywołano art. 104 ustawy Kpa. Dowody: Decyzje-opinie: znak: PS-N.HD/600/4/18 z dnia 7.11.2018 r.

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

n/w dokumenty/postępowania, w których stwierdzono nieprawidłowości takie jak:

1. wszystkie sprawdzone decyzje zatwierdzające zakład w uzasadnieniu zawierają wyłącznie opis stanu faktycznego, brak uzasadnienia prawnego, co jest niezgodne z art 107 §1 pkt 6 oraz §3 k.p.a.;
2. rozstrzygnięcie decyzji warunkowo zatwierdzającej zakład z dnia 24.04.2019r. nr PS-N-HŻ/600-433/55/2019 zawęża stronie zakres prowadzonej działalności do przygotowywania i wydawania dań typu fast – food „z półproduktów i produktów mrożonych”, przy czym wniosek przedsiębiorcy, wyniki kontroli (protokół kontroli sanitarnej tematycznej z dnia 04.04.2019r. nr HŻ-174/19) oraz samo uzasadnienie niniejszej decyzji wyraźnie wskazują na to, iż w tym przypadku chodziło o produkcję od surowca, protokół z kontroli nie zawierał przeciwwskazań w tym zakresie;
3. decyzja z dnia 09.05.2019r. nr PS-N-HŻ/600-433/82/2019 nie jest tożsama z wnioskiem strony o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 19.04.2019r. – rozstrzygnięcie nie obejmuje pełnego zakresu, o który wnioskowała strona – brak „sprzedaży środków spożywczych mikrobiologicznie nietrwałych, wymagających chłodzenia”. Ponadto zakres prowadzonej działalności w zaświadczeniu o wpisie do rejestru zakładów z dnia 09.05.2019r. nie jest tożsamy z zakresem określonym w decyzji zatwierdzającej zakład z dnia 09.05.2019r. nr PS-N-HŻ/600-433/82/2019 i wnioskiem strony o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 19.04.2019r. – dodatkowo został wpisany obrót materiałami i wyrobami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością oraz kosmetykami;

4. w ośnawach decyzji nakładających na przedsiębiorców obowiązki spełnienia wymagań prawa żywnościowego tj. z dnia 09.04.2019r. znak: PS-N-HŻ/600-32/2019 przywołano zbędnie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz.U.2019.59), gdyż w takich przypadkach należy cytować uszczegółowiony art. 54 ww. rozporządzenia (WE) Nr 882/2004, który jest przepisem szczególnym w zakresie urzędowej kontroli żywności. Artykuł 54 rozporządzenia nr 882/2004 określa kompetencje organów u.k.ż. w zakresie realizowania funkcji nadzorczej, polegającej na podejmowaniu działań o charakterze władczej ingerencji w działalność podmiotów działających na rynku spożywczym. Przewiduje się w nim możliwość podjęcia takich środków, jak m.in. ograniczenie lub zakaz wprowadzania do obrotu żywności, nakazanie wycofania lub zniszczenia żywności, zawieszenie działania lub zamknięcie całego lub części danego przedsiębiorstwa, a także możliwość podjęcia wszelkich innych środków, jakie organ urzędowej kontroli żywności uznaje za właściwe;
5. w decyzji z dnia 25.02.2019r. nr PS-N-HŻ/600-25/2019 brak prawidłowego uzasadnienia prawnego - decyzja dotyczy zakazu wprowadzania do obrotu przeterminowanych środków spożywczych trwałych (np. przyprawy, koncentraty deserów, herbata, kawa – opakowane jednostkowo, nie wymagające przechowywania w warunkach chłodniczych), natomiast w jej uzasadnieniu przytoczone zostały przepisy argumentujące konieczność zachowania łańcucha chłodniczego oraz ochrony żywności przed zanieczyszczeniem.

DECYZJE – RACHUNKI:

W związku ze sprawowaniem bieżącego i zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, w wyniku którego stwierdzono naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych pobierane były opłaty w formie decyzji-rachunku. W uzasadnieniu decyzji-rachunków przywoływano prawidłowo numer protokołu kontroli oraz wskazywano szczegółowo, z przytoczeniem podstawy prawnej, za jakie nieprawidłowości stwierdzone w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych, strona ponosi opłatę. Ponadto wskazywano kalkulację kosztów kontroli uwzględniając czas stwierdzonych nieprawidłowości w oparciu o Zarządzenia Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie Nr 020-03/2018 z dnia 10.04.2018 r. oraz Nr 020-02/2019 z dnia 11.02.2019 r. w sprawie wprowadzenia nowej stawki roboczogodziny.

Za wyjątkiem:

W zakresie Higieny Komunalnej:

- w podstawie prawnej decyzji – rachunków brak przywołania art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*

dowody: decyzja – rachunek znak: PS-N-HK/3105/26/226/18 z dn. 25.07.2018, PS-N-HK/3105/48/248/18 z dn. 21.12.2018 r.;

- w decyzjach-rachunkach (w tabelach) niewłaściwe określenie nazw poszczególnych składników tworzących formułę kalkulacji kosztów całkowitych rachunku (jest czas kontroli, winno być czas stwierdzenia, omówienia i opisanie nieprawidłowości; jest stawka, winno być stawka za jedną roboczogodzinę, czas podawany jest w min., winien w odniesieniu do roboczogodziny), przy czym łączna kwota kosztów kontroli za stwierdzone nieprawidłowości pomimo niewłaściwej formuły kalkulacji była wyliczona prawidłowo

dowody: decyzje – rachunek: PS-N-HK/3105/26/226/18 z dn. 25.07.2018, PS-N-HK/3105/48/248/18 z dn. 21.12.2018, PS-N-HK/3105/4/2014/19 z dn. 23.01.2019, PS-N-HK/3105/7/2017/19 z dn. 23.01.2019, PS-N-HK/3105/11/211/19 z dn. 23.01.2019, PS-N-HK/3105/12/212/19 z dn. 23.01.2019, PS-N-HK/3105/19/219/19 z dn. 12.02.2019, PS-N-HK/3105/22/222/19 z dn. 12.03.2019;

W zakresie Epidemiologii:

- Analiza decyzji-rachunków wykazała, że art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej zostały prawidłowo przywołane w treści uzasadnienia, natomiast nie wyjaśniono treści ust. 2 ww. przepisu ustawy.

Dowody: decyzja nr: PS/N-EP/3105/1/312/18 z dnia 23.05.2018 r.; PS/N-EP/3105/2/313/18 z dnia 19.06.2018 r.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenie:***

W rozstrzygnięciu ocenianych decyzji-rachunków, wydanych za czynności związane z uzgodnieniem dokumentacji projektowej, nie wskazano dokładnie jakiej inwestycji ona dotyczyła (treść rozstrzygnięcia decyzji-rachunku nie jest w tym zakresie spójna z rozstrzygnięciem wydanego w sprawie stanowiska).

Dowody: decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/20/270/18 znak: PS-N-NZ/402-9/77/18 z dnia 16 sierpnia 2018 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/19/269/18 znak: PS-N-NZ/404-2/78/18 z dnia 9 sierpnia 2018 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/35/391/18 znak: PS-N-NZ/407-5/162/18 z dnia 28 grudnia 2018 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/4/254/19 znak: PS-N-NZ/407-1/1/19 z dnia 7 lutego 2019 r., decyzja-rachunek znak: nr PS-N-NZ/3105/6/256/19 PS-N-NZ/402-4/29/19 z dnia 7 marca 2019 r.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

W treści decyzji-rachunków, wydanych w sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, występują istotne rozbieżności w informacji za wykonanie jakich czynności w sprawie organ obciąża stronę opłatą. W rozstrzygnięciach tych decyzji podano bowiem, iż obciąża się „za czynności kontrolne”, natomiast dalej wskazano, iż poza przeprowadzeniem oględzin i sporządzeniem protokołu (czynnościami kontrolnymi), w sprawie dokonano również: analizy złożonego wniosku i opracowania opinii sanitarnej (ułomność rozstrzygnięcia).

Dowody: decyzja-rachunek nr: PS-N-NZ/3105/29/383/18 znak: PS-N-NZ/405-13/140/18 z dnia 17 grudnia 2018 r., PS-N-NZ/3105/32/386/18 znak: PS-N-NZ/405-15/143/18 z dnia 17 grudnia 2018 r., PS-N-NZ/3105/36/392/18 znak: PS-N-NZ/405-17/165/18 z dnia 28 grudnia 2018 r., PS-N-NZ/3105/8/258/19 znak: PS-N-NZ/405-2/42/19 z dnia 4 kwietnia 2019 r., PS-N-NZ/3105/12/262/19 znak: PS-N-NZ/405-4/53/19 z dnia 26 kwietnia 2019 r., PS-N-NZ/3105/13/263/19 znak: PS-N-NZ/405-6/61/19 z dnia 26 kwietnia 2019 r.,

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:

W niemal wszystkich ocenianych decyzjach płatniczych, które zostały wydane za czynności wykonywane w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, mimo iż zastosowano prawidłową podstawę prawną, tj. przepis art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, to w uzasadnieniu zawarto niewłaściwą treść pochodzącą z ust. 2 tego przepisu, iż „przesłanką konieczną do pobrania opłaty jest naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych...”, która dotyczy wyłącznie czynności wykonywanych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego (ułomność uzasadnienia).

Dowody: decyzja-rachunek nr: PS-N-NZ/3105/29/383/18 znak: PS-N-NZ/405-13/140/18 z dnia 17 grudnia 2018 r., PS-N-NZ/3105/32/386/18 znak: PS-N-NZ/405-15/143/18 z dnia 17 grudnia 2018 r., PS-N-NZ/3105/36/392/18 znak: PS-N-NZ/405-17/165/18 z dnia 28 grudnia 2018 r., PS-N-NZ/3105/8/258/19 znak: PS-N-NZ/405-2/42/19 z dnia 4 kwietnia 2019 r., PS-N-NZ/3105/12/262/19 znak: PS-N-NZ/405-4/53/19 z dnia 26 kwietnia 2019 r., PS-N-NZ/3105/13/263/19 znak: PS-N-NZ/405-6/61/19 z dnia 26 kwietnia 2019 r., PS-N-NZ/3105/20/270/18 znak: PS-N-NZ/402-9/77/18 z dnia 16 sierpnia 2018 r., PS-N-NZ/3105/35/391/18 znak: PS-N-NZ/407-5/162/18 z dnia 28 grudnia 2018 r., znak: nr PS-N-NZ/3105/6/256/19 PS-N-NZ/402-4/29/19 z dnia 7 marca 2019 r., PS-N-NZ/3105/4/254/19 znak: PS-N-NZ/407-1/1/19 z dnia 7 lutego 2019 r.,

W uzasadnieniu wszystkich analizowanych decyzji-rachunków nie wyjaśniono stronie dokładnie, co składało się na koszty pośrednie i bezpośrednie wykonanych przez organ czynności. Poinformowano jedynie, iż kwota którą obciąża się stronę została określona między innymi w oparciu o postanowienie § 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. *w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (ułomność uzasadnienia).

Dowody: decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/29/383/18 znak: PS-N-NZ/405-13/140/18 z dnia 17 grudnia 2018 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/32/386/18 znak: PS-N-NZ/405-15/143/18 z dnia 17 grudnia 2018 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/36/392/18 znak: PS-N-NZ/405-17/165/18 z dnia 28 grudnia 2018 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/8/258/19 znak: PS-N-NZ/405-2/42/19 z dnia 4 kwietnia 2019 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/12/262/19 znak: PS-N-NZ/405-4/53/19 z dnia 26 kwietnia 2019 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/13/263/19 znak: PS-N-NZ/405-6/61/19 z dnia 26 kwietnia 2019 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/20/270/18 znak: PS-N-NZ/402-9/77/18 z dnia 16 sierpnia 2018 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/19/269/18 znak: PS-N-NZ/404-2/78/18 z dnia 9 sierpnia 2018 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/35/391/18 znak: PS-N-NZ/407-5/162/18 z dnia 28 grudnia 2018 r., decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/4/254/19 znak: PS-N-NZ/407-1/1/19 z dnia 7 lutego 2019 r., decyzja-rachunek znak: nr PS-N-NZ/3105/6/256/19 PS-N-NZ/402-4/29/19 z dnia 7 marca 2019 r.

Ponadto, w dwóch sprawach, w których nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego, a w konsekwencji błędnie oznaczono stronę postępowania, decyzja-rachunek została wystawiona na pełnomocnika i jemu również doręczona.

W jednej z tych spraw, z treści wniosku jasno wynika, iż wnioskodawca - projektant działa w imieniu inwestora, jednak w aktach brak jest stosownego pełnomocnictwa.

Dowód: decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/20/270/18 znak: PS-N-NZ/402-9/77/18 z dnia 16 sierpnia 2018 r.

W drugiej sprawie zachodzi zaś domniemanie błędnego oznaczenia strony postępowania, gdyż wnioskodawcą jest projektant, prowadzący pracownię projektowo-kreślarską, a inwestycja dotyczy zmiany sposobu użytkowania części warsztatu stolarskiego na warsztat samochodowy.

Dowód: decyzja-rachunek nr PS-N-NZ/3105/19/269/18 znak: PS-N-NZ/404-2/78/18 z dnia 9 sierpnia 2018 r.

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku:

Uwagi wniesione do decyzji rachunków:

w oparciu o wszystkie sprawdzone decyzji – rachunków nie uszczegółowiono §2 ust. 1 o pkt. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017r. w sprawie opłat za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowych kontroli żywności (Dz. U.2017.2012);

d) dowodów doręczenia stronie – decyzje, opinie sanitarne oraz pisma dostarczane są stronom prawidłowo poprzez operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, elektroniczną skrzynkę podawczą, zgodnie z art. 39 *Kpa* lub doręczane osobiście. Potwierdzenia odbioru dołączane są do akt spraw.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

Stwierdzono że data wydania zawiadomienia/decyzji/postanowienia, a data złożenia podpisu elektronicznego nie są tożsame w poszczególnych sprawach:

Dowody:

Zawiadomienie: znak: PS-N.HD/600/1/18 z dnia 27.03.2018r., data złożenia podpisu elektronicznego - 28.03.2018r. (1 dzień), znak: PS-N.HD/600-3/13 z dnia 21.08.2018r., data złożenia podpisu elektronicznego - 22.08.2018r. (1 dzień), znak: PS-N.HD/600/4/13 z dnia 11.08.2018r., data złożenia podpisu elektronicznego - 12.08.2018r. (1 dzień).

Decyzje: znak: PS-N.HD/600-3/13 z dnia 31.08.2018r., data złożenia podpisu elektronicznego - 06.09.2018r. (6 dni), znak: PS-N.HD/600-4/17 z dnia 31.08.2018r., data złożenia podpisu elektronicznego - 06.09.2018r. (6 dni), znak: PS-N/600-47/152/2010 z dnia 28.08.2018r., data złożenia podpisu elektronicznego - 29.08.2018r. (1 dzień).

e) Inne wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego:

Prowadząc postępowanie administracyjne Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie w większości przypadków zapewnił stronie czynny udział w tym postępowaniu, zgodnie z przepisem art. 10 § 1 *Kpa*. Wskazany stronom 7 dniowy termin jest wystarczający do zapoznania z aktami sprawy, dostarczenia dowodów lub złożenia wyjaśnień. W analizowanym okresie nie prowadzono spraw odwoławczych w trybie art. 132 k.p.a., również nie wydawano decyzji w tym trybie.

Jednocześnie na podstawie przepisu art. 73 § 1 organ informował stronę o możliwości wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, oraz o tym, że prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Każdorazowo wskazywano stronom 7 dniowy termin od daty otrzymania zawiadomienia, do zapoznania się z aktami postępowania administracyjnego, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W treści wszystkich wydanych zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą, właściwie przytaczano pełną treść przepisu art. 41 ustawy *Kpa*.

Za wyjątkiem:

W zakresie Higieny Pracy, Higieny Komunalnej:

Decyzje gdzie nie zachowano 7 dniowego terminu wyznaczonego do realizacji praw strony, tj. decyzje wydano w 5, 6 i 7 dniu biegu terminu.

Dowody:

- wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie opłaty znak PS-N-HP/600-5/19, PS-N-HP/600-6/19 z dnia 06.05.2019r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, decyzja rachunek znak PS-N-HP/3105/275/5/19 z dnia 21.05.2019r.;
- wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie opłaty znak PS-N-HP/600-17/18 z dnia 16.07.2018r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, decyzja rachunek znak PS-N-HP/3105/291/21/18 z dnia 24.07.2018r.;
- wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie opłaty znak PS-N-HP/600-4/19 z dnia 25.03.2019r.; decyzja rachunek znak PS-N-HP/3105/274/4/19 z dnia 01.04.2019r.
- decyzje nakładające obowiązki znak: PS-N-HK/600-76/18 z dn. 21.12.2018, PS-N-HK/600-77/18 z dn. 21.12.2018;

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

nieprawidłowo wydano opinie dla placówek wsparcia dziennego dot. spełnienia wymagań lokalowych i sanitarnych zawartych w przepisach wykonawczych, tj. wydano je w drodze opinii zamiast decyzji administracyjnej.

Dowody: opinie: znak: PS-N.HD/407/1/19 z dnia 26.02.2019r., znak: PS-N.HD/407/2/19 z dnia 26.02.2019r., znak: PS-N.HD/407/3/19 z dnia 28.02.2019r.,

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku:

Wydanie zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonych naruszeń w zakładzie z dnia 08.04.2019r. znak: PS-N-HŻ/600-433/55/2019, z dnia 15.02.2019r. znak: PS-N-HŻ/600-433/14/2019 było niecelowe z uwagi na fakt, iż

czynności kontrolne, podczas których stwierdzono nieprawidłowość w zakresie systemu kontroli wewnętrznej (HACCP) przeprowadzono na wniosek strony o zatwierdzenie zakładu. Mając na względzie art. 61 §1 k.p.a. wniosek strony jest już wszczęciem postępowania administracyjnego.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

W ocenianych sprawach, wnioski każdorazowo wnoszone były pisemnie, zawierały wskazanie osoby od której pochodziły, jej adres i żądanie oraz w większości przypadków były podpisane przez wnoszącego.

Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowość:

W przypadku jednej ze spraw, dotyczącej uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, organ rozpatrzył sprawę, mimo błędnie wniesionego podania. Podanie to zostało wniesione w formie pisemnej, jednak bez podpisu wnoszącego podanie, co stanowi naruszenie przepisu art. 63 § 3 *Kpa*.

Dowód: sprawa znak: PS-N-NZ/405-2/42/19

W sprawach, w których strona działała przez pełnomocnika, w większości przypadków do akt sprawy dołączone jest stosowne pełnomocnictwo/ upoważnienie.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

W dwóch przypadkach, w której strona była reprezentowana przez pełnomocnika, w aktach znajduje się jednak jedynie kopia stosownego pełnomocnictwa, co stanowi naruszenie przepisu art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*. Z akt tych nie wynika również, iż oryginał lub urzędowo poświadczony odpis tego dokumentu został przedłożony organowi przynajmniej do wglądu.

Dowód: sprawa znak: PS-N-NZ/402-4/29/19, PS-N-NZ/405-13/140/18

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:

W aktach innej sprawy dotyczącej uzgodnienia dokumentacji projektowej, gdzie z treści wniosku jasno wynika, iż wnioskodawca - projektant działa w imieniu inwestora, stwierdzono natomiast brak stosownego pełnomocnictwa, co stanowi również naruszenie przepisu art. 33 § 3 *Kpa*. W sprawie tej nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia, kto jest inwestorem przedsięwzięcia. W konsekwencji, we wszystkich dokumentach wydanych przez organ w tej sprawie, w tym podczas prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą, błędnie oznaczono stronę postępowania.

Dowód: sprawa znak: PS-N-NZ/402-9/77/18

Podobne domniemanie błędnego oznaczenia strony postępowania i braku stosownego pełnomocnictwa, zachodzi również w przypadku innej sprawy, gdzie wnioskodawcą jest projektant, prowadzący pracownię projektowo-kreślarską, a inwestycja dotyczy zmiany sposobu użytkowania części warsztatu stolarskiego na warsztat samochodowy. W sprawie tej nie przeprowadzono także postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia, kto jest inwestorem przedsięwzięcia.

Dowód: sprawa znak: PS-N-NZ/404-2/78/18

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W treści ocenianych zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności związane z uzgodnieniem dokumentacji projektowej, nie wskazano dokładnie jakiej inwestycji dotyczyła uzgadniana dokumentacja (treść zawiadomienia nie jest w tym zakresie spójna z rozstrzygnięciem wydanego w sprawie stanowiska).

Dowody: zawiadomienie znak: PS-N-NZ/402-9/77/18, PS-N-NZ/404-2/78/18, PS-N-NZ/407-5/162/18, PS-N-NZ/407-1/1/19, PS-N-NZ/402-4/29/19

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:

W dwóch sprawach, w których nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego, a w konsekwencji błędnie oznaczono stronę postępowania, zawiadomienie zostało wystawione na pełnomocnika i jemu również doręczone.

W jednej z tych spraw, z treści wniosku jasno wynika, iż wnioskodawca - projektant działa w imieniu inwestora, jednak w aktach brak jest stosownego pełnomocnictwa.

Dowód: sprawa znak: PS-N-NZ/402-9/77/18

W drugiej sprawie zachodzi zaś domniemanie błędnego oznaczenia strony postępowania, gdyż wnioskodawcą jest projektant, prowadzący pracownię projektowo-kreślarską, a inwestycja dotyczy zmiany sposobu użytkowania części warsztatu stolarskiego na warsztat samochodowy.

Dowód: sprawa znak: PS-N-NZ/404-2/78/18

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie Epidemiologii, Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku, Higieny Pracy, Higieny Komunalnej, Higieny Dzieci i Młodzieży, Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

5. SPRAWDZENIE DOKUMENTACJI DOTYCZĄCEJ DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ Z UWZGLĘDNIENIEM:

a) Upoważnień do przeprowadzania kontroli – rodzaj i zakres czynności kontrolnej, na podstawie aktualnych przepisów prawa oraz upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego: (dowody – poz. 12 wykazu dowodów).

- Upoważnienia całoroczne do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydane były prawidłowo. Wskazano szczegółową podstawę prawną upoważnień oraz dokładny zakres.
- Upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydane były prawidłowo.
- Upoważnienia jednorazowe do czynności kontrolnych przedsiębiorców wydawane były prawidłowo odpowiednio na podstawie obowiązujących przepisów, tj.: art. 79 a ust. 1 i 6 *usdg* oraz art. 49 ust. 1 i 7 *Prawa przedsiębiorców*. Jeden egzemplarz pozostawiany jest przedsiębiorcy, natomiast drugi, podpisany przez przedsiębiorcę przechowywany jest w teczkach z dokumentacją nadzorową dotyczącą poszczególnych obiektów.

Za wyjątkiem:

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

stwierdzono jednak nieprawidłowość dot. powołania przepisów Prawo przedsiębiorców w jednorazowym upoważnieniu przy czynnościach kontrolnych dot. placówki publicznej.

Dowody: upoważnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie znak: PS-PPS/012/1614/18, nr 1614 z dnia 30.10.2018 r.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W dwóch upoważnieniach całorocznych pracownika do wykonywania czynności kontrolnych oraz w dwóch upoważnieniach całorocznych do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, wydawanych na przełomie roku, występują nieścisłości między datą wydania oraz

rokiem wynikającym ze znaku dokumentu, np. upoważnienie nr 14 z dnia 29 grudnia 2017 r. ma znak: PS-PPIS/012/14/18, co sugeruje, iż zostało ono wydane i zarejestrowane w 2018 r.

Dowody:

- upoważnienie do przeprowadzania kontroli nr 14 znak: PS-PPIS/012/14/18 z dnia 29 grudnia 2017 r.,
- upoważnienie do przeprowadzania kontroli nr 19 znak: PS-PPIS/012/19/19 z dnia 31 grudnia 2018 r.,
- upoważnienie do nakładania grzywnen nr 33 znak: PS-PPIS/012/33/18 z dnia 29 grudnia 2017 r.,
- upoważnienie do nakładania grzywnen nr 37 znak: PS-PPIS/012/37/19 z dnia 31 grudnia 2018 r.

W podstawie prawnej wszystkich ocenianych upoważnień jednorazowych do przeprowadzenia czynności kontrolnych na wniosek osób lub podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, właściwie przywołano między innymi postanowienie § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego, jednak bez właściwego uszczegółowienia na „pkt 1 - 5”.

Dowody:

- upoważnienie nr 1745 znak: PS-PPIS/012/1745/18 z dnia 20 listopada 2018 r.,
- upoważnienie nr 1757 znak: PS-PPIS/012/1757/18 z dnia 23 listopada 2018 r.,
- upoważnienie nr 1864 znak: PS-PPIS/012/1864/18 z dnia 13 grudnia 2018 r.
- upoważnienie nr 410 znak: PS-PPIS/012/410/19 z dnia 22 marca 2019 r.

Ponadto, w pięciu ocenianych upoważnieniach całorocznych do wykonywania czynności kontrolnych przywołano nieprawidłowy publikator ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. *Prawo energetyczne*.

Dowód:

- upoważnienie nr 14 znak: PS-PPIS/012/14/18 z dnia 29 grudnia 2017 r.,
- upoważnienie nr 98 znak: PS-PPIS/012/98/18 z dnia 27 kwietnia 2018 r.,
- upoważnienie nr 198 znak: PS-PPIS/012/198/18 z dnia 10 września 2018 r.,
- upoważnienie nr 19 znak: PS-PPIS/012/19/19 z dnia 31 grudnia 2018 r.,
- upoważnienie nr 57 znak: PS-PPIS/012/57/19 z dnia 16 stycznia 2019 r.,

Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowość:

W podstawie prawnej wszystkich ocenianych upoważnień całorocznych do przeprowadzania kontroli, przywoływano „§ 1 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1-4” zamiast § 1 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1-5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10). Wskazana podstawa prawna powinna być spójna z zakresem upoważnienia, które obejmuje również uzgadnianie dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Dowody:

- upoważnienie nr 14 znak: PS-PPIS/012/14/18 z dnia 29 grudnia 2017 r.,
- upoważnienie nr 98 znak: PS-PPIS/012/98/18 z dnia 27 kwietnia 2018 r.,
- upoważnienie nr 198 znak: PS-PPIS/012/198/18 z dnia 10 września 2018 r.,
- upoważnienie nr 19 znak: PS-PPIS/012/19/19 z dnia 31 grudnia 2018 r.,
- upoważnienie nr 57 znak: PS-PPIS/012/57/19 z dnia 16 stycznia 2019 r.,

- upoważnienie nr 102 znak: PS-PPIS/012/102/19 z dnia 30 maja 2019 r.

b) Sposobu prowadzenia kontroli (obserwacja pracy pracowników, protokoły kontroli)

W dniu 05.06.2019r. przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie Pani Emilia Glanert-Kolczyńska – Kierownik Sekcji HŻŻiPU i Pani Elżbieta Patyk – starszy instruktor higieny przeprowadziły czynności kontrolne w sklepie [REDAKTOWANE] Gryfino, w obecności przedstawicieli Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie Pani Agnieszki Naglackiej - starszego asystenta HŻŻiPU i Pani Marty Lis-Szczepkowskiej – asystenta HŻŻiPU, które dokonały obserwacji sposobu prowadzenia oraz dokumentowania niniejszej kontroli.

Przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie przeprowadzili kontrolę sanitarną tematyczną w zakresie przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące warunków obrotu żywnością. Z niniejszych czynności został sporządzony protokół kontroli sanitarnej Nr HŻ-314/19 z dnia 05.06.2019r., w treści którego odniesiono się m.in. do:

- zakresu działalności;
- stanu sanitarno-technicznego obiektu;
- orzeczeń lekarskich dla celów sanitarno – epidemiologicznych pracowników;
- pochodzenia środków spożywczych wprowadzanych do obrotu;
- warunków przechowywania oraz sprawdzenia terminów trwałości przechowywanych środków spożywczych;
- obowiązującego w obiekcie systemu kontroli wewnętrznej.

W przedmiotowym protokole zawarto również opis stwierdzonych nieprawidłowości sanitarno-technicznych, tj. m.in.:

- zamrażarka do przechowywania półproduktów ze zniszczoną uszczelką, trudna do utrzymania w czystości;
- brak zabezpieczenia okien przed dostępem szkodników.

Postępowanie podczas kontroli przedstawicieli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie było zgodne z obowiązującą procedurą kontroli „Urzędowa kontrola żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością”. Protokół z kontroli sanitarnej sporządzony został prawidłowo i odzwierciedlał stan faktyczny zakładu stwierdzony w dniu 05.06.2019r. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli.

Osoby przeprowadzające kontrolę wykazały się znajomością przepisów prawa żywnościowego i prawidłowym wykorzystaniem wiedzy merytorycznej.
Sposób prowadzenia kontroli:

W obszarze Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku został opracowany zgodnie z procedurą PO-09 Czynności kontrolne - „Program obserwacji pracy pracownika na rok 2019” zatwierdzony przez PPIS w Gryfinie. Zgodnie z w/w programem przeprowadzenie oceny pracy wyznaczonych pracowników poprzez obserwację sposobu przeprowadzenia czynności kontrolnych w obiekcie zaplanowano na III i IV kwartał 2019r.

c) Monitorowania wykonania zaleceń pokontrolnych – monitorowanie wykonania

zaleceń pokontrolnych odbywa się na bieżąco. Kontrole sprawdzające przeprowadzane są niezwłocznie po upływie terminu wskazanego do usunięcia nieprawidłowości oraz realizacji zaleceń bieżących wpisanych do protokołu.

d) Realizacja zarządzeń Głównego Inspektora Sanitarnego – przedstawiciele

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie w czasie kontroli stosują druki Kontroli Urzędowej zgodnie z zarządzeniem:

- Nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016 r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.
Zgodnie z Procedurą Techniczną Głównego Inspektora Sanitarnego PT/01 formularze kontrolne nie są pozostawiane w kontrolowanym zakładzie.
- Nr 104/2017 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 08 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością wraz z dokumentami związanymi (*dowody – poz. 13 wykazu dowodów*),
- Nr 146/17 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 7 lipca 2017r. w sprawie procedury pobierania próbek żywności, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz próbek sanitarnych (*dowody – poz. 14 wykazu dowodów*).
Stosowane są formularze kontrolne wprowadzone zarządzeniem:
- Nr 62/12 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 8 maja 2012 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wzorów dokumentów stosowanych przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej przy wykonywaniu czynności kontrolnych w obszarze epidemiologii,
- Nr 147/2012 z dnia 23.10.2012r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w obszarze higieny pracy,
- Nr 99/2015 z dnia 28.04.2015r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w obszarze higieny dzieci i młodzieży.

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku:

Podczas kontroli kompleksowych wypełniane są „Arkusze oceny zakładu produkcji/obrotu żywnością/materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością”, profil działalności wybierany jest zgodnie z punktem IV.2.4. „Instrukcji dotyczącej kryteriów oceny zakładu (...)”. Dodatkowo wypełniane są stosownie do zakresu prowadzonej działalności tzw. listy pytań kontrolnych, które przechowywane są w dokumentacji nadzorowej.

e) Dokumentacja kontrolna poddana ocenie wykazała, iż:

Dokumentacja poddana kontroli wykazała, iż: (*dowody – poz. 15 – wykazu dowodów*).

- Kontrolowane przedsiębiorstwa zawiadamiane są o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 79 *usdg* / art. 48 *ust. 1 i 3 Prawa przedsiębiorców*. Zawiadomienia dostarczane były stronom prawidłowo, zgodnie z art. 39 *Kpa*, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.
- Kontrole przedsiębiorców przeprowadzane są z zachowaniem terminów określonych w art. 79 *ust. 4 usdg* / 48 *ust. 2 Prawa przedsiębiorców*, za wyjątkiem nw. kontroli. Kontrolę przeprowadzono przed upływem 7 dni oraz po 30 dniach od dnia otrzymania przez przedsiębiorcę zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.
Dowody: zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli znak: HP/Z/166/18 z dnia 29.10.2018r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru; protokół kontroli nr HP-141/18 z dnia 09.11.2018r.; HP/Z/59/18 z dnia 23.03.2018r.; protokół kontroli nr HP-71/18 z dnia 16.05.2018r.;
- Kontrole przedsiębiorców przeprowadzane są na podstawie upoważnienia do czynności kontrolnych wydawanego na podstawie art. 79a *usdg* / art. 49 *Prawa przedsiębiorców* za wyjątkiem czynności kontrolnych udokumentowanych protokołem kontroli nr HP-71/18 z dnia 16.05.2018r. W upoważnieniu do czynności kontrolnych nr 631 z dnia

26.04.2018r. wskazano, iż kontrola trwać będzie od dnia 26.04.2018r. do dnia 30.04.2018r., w powyższym przypadku czynności kontrolne zakończyły się w dniu 16.05.2018r. Dowody: protokół kontroli nr HP-71/18 z dnia 16.05.2018r.; upoważnienie do czynności kontrolnych nr 631 z dnia 26.04.2018r.

czynności kontrolne kontynuowano po upływie terminu wskazanego w upoważnieniu do czynności kontrolnych (art. 49 ust. 7 pkt 7 u.p.p) dowody: protokół kontroli nr HK-737/18 i upoważnienie do czynności kontrolnych nr 1607 z dn. 29.10.2018 r.

- W protokołach kontroli podano numer upoważnienia całorocznego, a w przypadku kontroli przedsiębiorcy również numer upoważnienia do czynności kontrolnych wydanego na podstawie art. 79a *usdg/art. 49 Prawa przedsiębiorców*. W zakresie kontroli wskazanym w protokole kontroli, ujęto przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych*. Podano podstawę prawną stwierdzonych nieprawidłowości. Załączniki pobierane z kontrolowanego zakładu, wpisywane są do protokołu kontroli. Protokoły kontroli zawierają informację o wykorzystanych i wypełnionych formularzach kontrolnych.
- W przypadku analizowanych spraw, stosowano prawidłowe druki protokołów kontroli - zgodne ze wzorem protokołu stanowiącym Załącznik nr 2 do „Procedury Technicznej PT/01: Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania zakażeń”, wprowadzonej Zarządzeniem nr 45/2016 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14 marca 2017 r.
- We wszystkich analizowanych protokołach udokumentowano czas rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych. Wszystkie protokoły kontroli były zatwierdzane przez bezpośredniego przełożonego.

W protokołach kontroli stwierdzono:

W zakresie Higieny Komunalnej:

- nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli zapisane są w protokołach kontroli jedynie w pkt. 3 części III z pominięciem głównej treści protokołu tj. pkt. 2 cz. III dot. opisu stanu faktycznego, w efekcie opis stanu faktycznego nie ujmuje stwierdzonych uchybień dowody: protokoły kontroli nr: HK-384/18, HK-492/18, HK-737/18.

W zakresie Epidemiologii:

Analiza dokumentacji kontrolnej wykazała, iż w protokole kontroli sprawdzającej nr N-EP-11/18 z dnia 09.04.2018 r. odnotowane zapisy odnoszą się tylko do wykonanych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli interwencyjnej udokumentowanej protokołem nr N-EP-10/18 z dnia 05.04.2018 r., natomiast brak informacji dot. nieprawidłowości niewykonanych oraz częściowo wykonanych. W związku z tymi nieprawidłowościami pismem PS-N-EP/600-4540/2/18 z dnia 06.04.2018 r. wszczęte zostało postępowanie administracyjne określone nieprawidłowo w protokole nr N-EP-11/18 jako postępowanie administracyjno-egzekucyjne.

W zakresie Higieny Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku:

Uwagi wniesiono do n/w protokołów:

- w protokole z dnia 27.03.2019 r. nr HŻ-158/19 - brak podpisu jednej z osób kontrolujących.
- we wszystkich ocenionych protokołach nie uszczegółowiono art. 48 ustawy z dnia 6 marca 2008. Prawo Przedsiębiorców (t.j. Dz.U.2019.1292), zbędnie natomiast powoływano art. 52,54 i 55 ww. ustawy. W formularzach protokołów powinno się wskazać konkretny artykuł wspomnianego przepisu prawa dot. odstępstwa o zawiadomieniu o zamiarze od wszczęcia kontroli i przyczyn.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w tym adnotacje służbowe dotyczące ustalenia daty i godziny przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Dokumentacja kontrolna poddana ocenie wykazała, iż Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie, zasadnie odstępował od zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w sytuacji, gdy czynności kontrolne podejmował w wyniku złożenia wniosku przez przedsiębiorcę we własnej sprawie (przepis art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców*).

W trakcie prowadzonego postępowania, w ramach którego podejmowane są czynności kontrolne, termin kontroli (data i godzina) ustalany jest ze stroną telefonicznie lub osobiście, a zgodnie z przepisem art. 72 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, sporządza się adnotacje służbowe dotyczące tych ustaleń.

Protokoły kontroli:

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenie:

W ocenianych protokołach czynności kontrolnych podejmowanych w ramach dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych, brak jest istotnych szczegółowych informacji dotyczących ocenianego projektu budowlanego, na podstawie którego obiekt ten został wykonany (autor, data opracowania, ewentualnie wprowadzone zmiany). Przedmiotem czynności organu, jest zaś ocena zgodności wykonania obiektu budowlanego właśnie z tym projektem.

Dowody: protokół nr : NZ-13/18 z dnia 21 listopada 2018 r., NZ-15/18 z dnia 23 listopada 2018 r., NZ-17/18 z dnia 13 grudnia 2018 r., NZ-1/19 z dnia 21 marca 2019 r., NZ-4/19 z dnia 8 kwietnia 2019 r., NZ-6/19 z dnia 15 kwietnia 2019 r.,

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:

W dwóch przypadkach czynności kontrolne podjęto na podstawie całorocznego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych, natomiast podmiotem kontrolowanym były osoby prowadzące działalność gospodarczą (przedsiębiorcy).

Dowody: protokół nr: NZ-1/19 z dnia 21 marca 2019 r., NZ-6/19 z dnia 15 kwietnia 2019 r.

Jeden z ocenianych formularzy kontroli nie został właściwie wypełniony. Stwierdzonej bowiem w toku tej kontroli nieprawidłowości (niezgodności z przepisami), tj. braku zabezpieczenia przestrzeni pomiędzy biegami schodów w placówce szkolnej, nie wpisano w odpowiednim do tego miejscu - w punkcie III.3 formularza, a w konsekwencji nie wydano zalecenia usunięcia tej nieprawidłowości w przeznaczonym do tego punkcie III.4 tego formularza. Nieprawidłowość tą wraz z zaleceniem jej usunięcia, wpisano jedynie w punkcie III.2 formularza w informacjach istotnych dla ustaleń kontroli.

Dowód: protokół nr NZ-4/19 z dnia 8 kwietnia 2019 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie Higieny Żywności Żywienia i przedmiotów Użytku, Higieny Pracy, Higieny Komunalnej, Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

6. SPRAWDZENIE PROWADZENIA NARAD, SZKOLEŃ – PLANY, SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA ZGODNIE Z WYTYCZNYMI ZACHODNIOPOMORSKIEGO PAŃSTWOWEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA SANITARNEGO W SZCZECINIE:

W kontrolowanych komórkach organizacyjnych prowadzona jest prawidłowa dokumentacja szkoleń/narad zewnętrznych i wewnętrznych, w których w indywidualnych kartach szkoleń pracowników odnotowane są informacje o odbytych szkoleniach/naradach, zgodnie z

Procedurą PON-02 „Szkolenia”. W analizowanym okresie pracownicy pionu nadzoru sanitarnego powiatowej stacji sanitarno – epidemiologicznej w Gryfinie uczestniczyli w:

- 27 szkoleniach i naradach zewnętrznych w większości organizowanych przez WSSE w Szczecinie
- 39 szkoleniach i naradach wewnętrznych.

Pracownicy uczestniczący w szkoleniach / naradach zewnętrznych każdorazowo sporządzali notatkę ze szkolenia / narady. Jeżeli zachodziła taka konieczność wszystkie tematy szkoleń / narad zewnętrznych były kaskadowo przekazywane w formie szkoleń / narad wewnętrznych pozostałym pracownikom komórek organizacyjnych.

Dokumenty z zakresu szkoleń (*dowody – poz. 16-21 wykazu dowodów*).

Dokumentacja dotycząca szkoleń prowadzona jest prawidłowo, zgodnie z procedurą obowiązującą w zakresie szkoleń, zawiera tematykę szkoleń, materiały merytoryczne (w formie elektronicznej), listy osób uczestniczących.

Ze szkoleń sporządza się notatkę oraz/lub „Protokół szkolenia lub narady”.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

6. WSPÓŁPRACA Z SAMORZĄDEM TERYTORIALNYM I JEDNOSTKAMI PODLEGLYMI SAMORZĄDOWI, ORAZ WSPÓŁPRACA Z ADMINISTRACJĄ ZESPOŁONĄ I NIEZESPOŁONĄ:

W zakresie Epidemiologii:

Pracownicy obszaru Epidemiologii Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie współpracują z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w zakresie przekazywania informacji o pokąsaniach w formie pisemnej oraz w dochodzeniach epidemiologicznych w ogniskach chorób przenoszonych drogą pokarmową m.in. przekazując informacje o podejrzanym i kwestionowanym produkcie pochodzenia zwierzęcego. W analizowanym okresie w ramach współdziałania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Weterynaryjnej udostępniano okresowo nie rzadziej niż raz na pół roku, informacji epidemiologicznych dot. zgłoszonych na terenie powiatu zachorowań na choroby zakaźne i zakażenia podlegające rejestracji - zgodnie z przepisem § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie współdziałania między organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Inspekcji Weterynaryjnej oraz Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie zwalczania zakażeń i chorób zakaźnych, które mogą być przenoszone ze zwierząt na ludzi lub z ludzi na zwierzęta (Dz.U. z 2013 r. poz. 160). Stwierdzono, iż w analizowanym okresie na bieżąco współpracowano z podmiotami działalności leczniczej m.in. w ramach nadzoru merytorycznego informowano o publikacji pt. Ogólne wytyczne dla wszystkich podmiotów wykonujących procesy dekontaminacji, w tym sterylizacji (...)” wydanie drugie, poprawione i uzupełnione z października 2017 r. oraz współpracowano z lekarzami POZ w związku z koniecznością objęcia osób z kontaktu z osobami chorymi na chorobę zakaźną.

Weryfikowano liczbę jednostek chorobowych zgłoszonych w sprawozdaniach kwartalnych przez Zachodniopomorski Oddział Wojewódzki NFZ w Szczecinie oraz przekazywano w systemie miesięcznym do RCKiK w Szczecinie dane zgromadzone w rejestrach zakażeń i zachorowań na choroby zakaźne zgodnie z obowiązującymi przepisami (m.in. pisma PS-N-EP/076/79/19 z 6.05.2019 r., PS-N-EP/076/64/19 z 1.04.2019 r., PS-N-EP/076/168/18 z 3.12.2018 r.) Ponadto 1x w miesiącu przekazywane jest zbiorcze sprawozdanie liczbowe z działalności PPIS w Gryfinie za poprzedni miesiąc do Starosty.

W zakresie Higieny Pracy:

- Jednostki orzecznicze I i II stopnia tj. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Szczecinie i Instytut Medycyny Pracy w Łodzi – w zakresie prowadzenia postępowania oraz wydania decyzji w sprawie chorób zawodowych;
- Państwowa Inspekcja Pracy w zakresie chorób zawodowych;

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży: (*dowody – poz. 22 wykazu dowodów*).

Pracownik zatrudniony na Stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży współpracuje z:

- Miastem i Gminą Gryfino;
- Gminą Chojna;
- Gminą Cedynia;
- Gminą Mieszkowice;
- Gminą Moryń;
- Gminą Banie;
- Gminą Trzcińsko - Zdrój;
- Gminą Widuchowa;
- Gminą Stare Czarnowo;
- Towarzystwem Przyjaciół Dzieci i Młodzieży w Szczecinie;
- dyrektorami szkół i placówek,
- organizatorami wypoczynku.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Współpraca z samorządem terytorialnym i jednostkami podległymi samorządom, oraz współpraca z administracją zespoloną i niezespoloną podejmowana jest na bieżąco, według potrzeb.

W zakresie Higieny Komunalnej:

W obszarze higieny komunalnej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie realizowana jest stała współpraca z organami samorządu terytorialnego w zakresie zapewnienia jakości wody do spożycia zgodnej z wymaganiami rozporządzenia Ministra Zdrowia *w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi* oraz w zakresie organizowania kąpielisk, miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli i pływalni.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie wystosowywał do organów gmin pisma w sprawie m. in. zapewnienia bezpieczeństwa pod względem stanu sanitarno-higienicznego placów zabaw, piaskownic oraz aktualizacji innych obiektów obciążonych zwiększonym ryzykiem dla użytkowników (escape room, parki linowe i trampolinowe, ścianki wspinaczkowe, tory kartingowe itp.)

Ponadto prowadzona jest na bieżąco współpraca z samorządem terytorialnym oraz jednostkami podległymi samorządom, Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, Komendą Powiatową Policji oraz Zachodniopomorskim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska, w tym w przedmiocie zgłaszanych interwencji.

W zakresie Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku:

Współpraca z Inspekcją Weterynaryjną - w ramach porozumienia zawartego pomiędzy Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Gryfinie a Powiatowym Lekarzem Weterynarii w Gryfinie zakres współpracy obejmował współdziałanie w zakresie sprawowania nadzoru oraz przeprowadzania urzędowych kontroli żywności w zakładach produkujących środki spożywcze pochodzenia zwierzęcego oraz inne środki spożywcze, w tym wzajemne przekazywanie list podmiotów działających na rynku spożywczym wzajemnie nadzorowanych jak również wymiana informacji istotnych ze względu na bezpieczeństwo żywności i żywienia.

Współpraca z Państwową Inspekcją Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz Inspekcją Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych - w ramach porozumienia w sprawie współdziałania Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych, Inspekcji Ochrony Środowiska zakres współpracy obejmował współpracę przy kontrolach wynikających z prawa żywnościowego oraz kontrolach fitosanitarnych roślin, roślinnych produktów pochodzących z produkcji pierwotnej (w tym świeżych owoców i warzyw), przeznaczonych do spożycia przez ludzi, w celu prawidłowej realizacji *Memorandum z dnia 18 stycznia 2008 r. w sprawie zasad zaopatrywania w świadectwo fitosanitarne roślin i produktów roślinnych eksportowanych do Federacji Rosyjskiej* oraz *Memorandum z dnia 26 marca 2008 r. dotyczącego bezpieczeństwa produktów roślinnych, przeznaczonych do spożycia przez ludzi i wywożonych ze Wspólnoty Europejskiej (WE) do Federacji Rosyjskiej, w odniesieniu do pozostałości pestycydów, azotanów i azotynów*.

Współpraca z Inspekcją Handlową – w ramach porozumienia w sprawie współdziałania Inspekcji Handlowej i Państwowej Inspekcji Sanitarnej w województwie zachodniopomorskim po kontrolach w zakładach obrotu handlowego przekazywano sobie wzajemnie informacje zgodnie z właściwością.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

8. INNE ZAGADNIENIA MERYTORYCZNE WYMAGAJĄCE OCENY PODCZAS KONTROLI

REALIZACJA BUDŻETU ZADANIOWEGO W ZAKRESIE DZIAŁU NADZORU SANITARNEGO

W Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Gryfinie wskazano koordynatora w zakresie realizacji mierników budżetu zadaniowego dot. zadań realizowanych przez pion nadzoru sanitarnego.

Ocenie poddano realizację mierników budżetu zadaniowego za rok 2018 oraz I półrocze 2019 roku.

Dla wszystkich realizowanych mierników prowadzone są rejestry pomiarów, zgodne z załącznikami do *procedury nr 9. Monitorowanie, zmiany oraz ocena wykonania budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego w układzie zadaniowym* stanowiącej załącznik do *zarządzenia nr 335/2017 Wojewody Zachodniopomorskiego*, zawierające dane spójne ze sprawozdawczością przekazywaną do WSSE w Szczecinie.

Dane wejściowe do realizacji budżetu zadaniowego pochodzą z rejestrów wewnętrznych prowadzonych na potrzeby poszczególnych komórek organizacyjnych i są z nimi spójne.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

W ZAKRESIE HIGIENY DZIECI I MŁODZIEŻY:

8.1. Pomiary i oznaczenia: w okresie objętym kontrolą kompleksową Pracownik zatrudniony na Stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży wykonał w:

2018 r.:

- 4642 pomiarów dostosowania mebli do zasad ergonomii w 55 placówkach,
- 252 pomiarów temperatury w 55 placówkach,

– 1106 pomiarów ciężaru tornistra w 2 placówkach.

2019 r.:

- 2587 pomiarów dostosowania mebli do zasad ergonomii w 29 placówkach,
- 187 pomiarów temperatury w 33 placówkach,

Wszystkie pomiary przeprowadzono i dokonane zostały przy użyciu termometru elektronicznego nr M/W/HDiM/1.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

W ZAKRESIE EPIDEMIOLOGII:

8.1. Prowadzenie nadzoru nad podmiotami działalności leczniczej

Pod nadzorem PPIS w Gryfinie w 2018 roku było 126 podmiotów działalności leczniczej, w tym 53 przedsiębiorstw i 73 praktyki zawodowe tj.:

- 4 publiczne zakłady opieki zdrowotnej;
- 49 niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej;
- 2 indywidualne praktyki lekarskie;
- 11 indywidualnych praktyk lekarzy dentystów;
- 29 indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarskich;
- 21 indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarzy dentystów,
- 4 indywidualne praktyki pielęgniarские;
- 2 indywidualne specjalistyczne praktyki pielęgniarские;
- 4 inne.

Natomiast w okresie objętym kontrolą w 2019 r. pod nadzorem PPIS w Gryfinie było 119 podmiotów działalności leczniczej, w tym 46 przedsiębiorstw i 73 praktyk zawodowych (7 podmiotów leczniczych zostało zlikwidowano).

Plan zasadniczych przedsięwzięć sporządzony na 2019 rok zakłada przeprowadzenie kontroli:

- szpitala – 3 x w roku;
- punktów szczepień – 2 x w roku;
- zakładów opieki zdrowotnej – 2 x w roku;
- w zakresie indywidualnych lekarskich, dentystycznych, pielęgniarско-поłożничzych oraz indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarskich, dentystycznych - około 50% praktyk na rok.

Kontrole nadzorowanych placówek przeprowadzane były w oparciu o roczny plan zasadniczych przedsięwzięć. Częstotliwość kontroli uzależniona była od specyfiki i rodzaju placówek oraz stanu sanitarno-higienicznego. Czynności kontrolne dokumentowane są w protokołach pokontrolnych sporządzanych każdorazowo w dwóch egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawia się w obiekcie kontrolowanym z potwierdzeniem odbioru protokołu przez stronę. Kontrole każdorazowo dokumentowane były wpisem do książki kontroli sanitarnej, co odnotowane było w protokole.

Pod nadzorem PPIS w Gryfinie w 2018 roku w ewidencji znajdowały się 43 urządzenia sterylizacyjne – autoklawy. W 2019 roku liczba urządzeń sterylizacyjnych w stosunku do roku ubiegłego zmniejszyła się o 1 autoklaw. W analizowanym okresie nie zgłoszono awarii urządzeń sterylizacyjnych oraz badań zakwestionowanych. W zakresie nadzoru nad sterylizacją fakt przeprowadzenia badania odnotowywany był w rejestrze urządzeń sterylizacyjnych, który prowadzony jest w formie elektronicznej.

W analizowanym okresie od 01.01.2018 roku do dnia kontroli w rejestrze zakażeń szpitalnych nie odnotowano ognisk epidemicznych.

8.2. Monitorowanie chorób zakaźnych i zakażeń podlegających obowiązkowej zgłaszalności na terenie powiatu gryfińskiego, w tym weryfikacja danych statystycznych.

W zakresie prowadzenia nadzoru epidemiologicznego nad chorobami zakaźnymi i zakażeniami na terenie powiatu gryfińskiego prowadzone są rejestry wg zał. Nr 5 wyd. III z dnia 02.06.2015 r. do PON-09 „Czynności kontrolne” oraz zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 5.12.2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi*.

Za prowadzenie rejestrów odpowiedzialni są wszyscy pracownicy pionu epidemiologii. Rejestry chorób zakaźnych prowadzone są w formie elektronicznej i papierowej. Po zakończeniu roku wszystkie rejestry prowadzone elektronicznie są drukowane i archiwizowane w formie papierowej.

Stwierdzono, że rejestry prowadzone są prawidłowo tj. zawierają wszystkie dane określone w art. 30 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi*, a wpisy dokonywane są na bieżąco. W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy przypadkami wpisanymi w rejestr chorób zakaźnych, a zgłoszonymi w sprawozdaniu MZ-56.

8.3. Prowadzenie nadzoru epidemiologicznego oraz dokumentowanie działań przeciwepidemicznych z uwzględnieniem sytuacji wystąpienia podejrzeń zachorowań/zachorowań lub ognisk chorób zakaźnych.

Podczas analizy dokumentacji, stwierdzono, że w kontrolowanym okresie PPIS w Gryfinie wystawił 3 decyzje administracyjne (2 w 2018 r. i 1 w 2019 r.) nakazujące osobie podejrzaną o zakażenie lub chorobę albo mającą styczność z czynnikami chorobotwórczymi poddanie się obowiązkowi wynikającemu z art. 5 ust.1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi*. Przedmiotowe decyzje dotyczyły zakazu uczęszczania dziecka do przedszkola (2 decyzje - 1 w 2018 r. i 1 w 2019 r.) oraz przymusu hospitalizacji dla osoby chorej na gruźlicę płuc z uzasadnionym podejrzeniem prątkowania (dot. 1 decyzji w 2018 r.).

Po analizie stwierdzono, iż:

- w decyzji znak: PS-N-EP/600-1/2018 z dnia 27.03.2018 r. dotyczącej nakazu hospitalizacji w związku z rozpoznaniem choroby zakaźnej – gruźlicy płuc i uzasadnionym podejrzeniem prątkowania – w pierwszym akapicie **błędnie wskazano organ wydający decyzję, tj. PPIS w Sławnie, zamiast PPIS w Gryfinie,**
- w decyzji znak PS-N-EP/600-4/18 z dnia 29.10.2018 r. dotyczącej zakazu uczęszczania do przedszkola w zw. ze stwierdzeniem salmonellozy, **nieprawidłowo wskazano art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego podczas gdy należało przywołać całościowo przepis art. 104 k.p.a..**

Dowody:

- decyzja PPIS w Gryfinie znak: PS-N-EP/600-1/2018 z dnia 27.03.2018 r.;
- decyzja PPIS w Gryfinie znak PS-N-EP/600-4/18 z dnia 29.10.2018 r.

W 2019 roku PPIS w Gryfinie odnotował 1 ognisko choroby przenoszonej drogą pokarmową na nadzorowanym terenie. Przedmiotowe ognisko zostało zgłoszone w ROE. Podczas kontroli stwierdzono, iż uprawnienia do Rejestru Ognisk Epidemicznych pod postacią maszyny wirtualnej posiadają wszystkie osoby zatrudnione w obszarze Epidemiologii.

PPIS w Gryfinie prowadzi ścisłą współpracę z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w zakresie obserwacji zwierząt w zakresie przekazywania informacji dotyczących osób pokąsanych. W analizowanym okresie w ramach współdziałania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Weterynaryjnej udostępniano okresowo, nie rzadziej niż raz na pół roku, informacje epidemiologiczne dot. zgłoszonych na terenie powiatu

zachorowań na choroby zakaźne i zakażenia podlegające rejestracji – zgodnie z przepisem § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie współdziałania między organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Inspekcji Weterynaryjnej oraz Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie zwalczania zakażeń i chorób zakaźnych, które mogą być przenoszone ze zwierząt na ludzi lub z ludzi na zwierzęta (Dz.U. z 2013 r. poz. 160).

Sprawdzono poprawność dokonywania korekt do sprawozdań statystycznych. W analizowanym okresie w 2019 roku sporządzono dwie korekty do sprawozdania MZ-56, które zostały prawidłowo naniesione i dołączone do odpowiednich meldunków.

Ponadto, podczas kontroli stwierdzono, że PPIS w Gryfinie, realizuje obowiązek przekazywania miesięcznych raportów o chorobach zakaźnych do Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa.

8.4.Prowadzenie nadzoru nad realizacją Programu Szczepień Ochronnych, w tym monitorowanie niepożądanych odczynów poszczepiennych na terenie powiatu gryfińskiego i dokumentacja w tym zakresie:

Przeprowadzono ocenę realizacji Programu Szczepień Ochronnych w 2018 r. na terenie powiatu gryfińskiego. Ocenę dokonano w oparciu o analizę danych zawartych w rocznym sprawozdaniu ze szczepień ochronnych MZ-54 sporządzonym na podstawie sprawozdań jednostkowych przekazanych przez świadczeniodawców prowadzących szczepienia na nadzorowanym terenie. Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy ww. sprawozdania stwierdzono, że w 2018 r. odsetek zaszczepionych dzieci i młodzieży w rocznikach podlegających szczepieniom ochronnym był na:

- **wyższym** poziomie niż średnia woj. zachodniopomorskiego w przypadku szczepień przeciwko:
 - wirusowemu zapaleniu wątroby typu B w 1 r. ż. (dawka uzupełniająca o 1,93%),
 - błonicy, tężcowi i krztuścowi, poliomyelitis oraz Hib w 1 r. ż. (szczepienia pierwotne o ok. 6,5%),
 - S. pneumoniae w 1 r. ż. (o 3,64%),
 - wirusowemu zapaleniu wątroby typu B w 2 r. ż. (dawka uzupełniająca o 3,82%),
 - S. pneumoniae w 2 r. ż. (o 6,08%),
 - błonicy, tężcowi i krztuścowi w 6 r. ż. (o 8,77%),
 - poliomyelitis w 6 r. ż. (o 8,9%),
 - odrze, śwince i różyczce w 10 r. ż. (II dawka o 6,7%),
 - błonicy, tężcowi i krztuścowi w 14 r. ż. (o ponad 7%),
 - błonicy i tężcowi w 19 r. ż. (o 11,66%),
- **niższym** poziomie niż średnia woj. zachodniopomorskiego w przypadku szczepień przeciwko:
 - błonicy, tężcowi i krztuścowi, poliomyelitis oraz Hib w 2 r. ż. (szczepienia uzupełniające o ponad 5%),

W pozostałych szczepieniach odsetek osób zaszczepionych był na **porównywalnym** poziomie co w woj. zachodniopomorskim.

Natomiast odsetek zaszczepionych dzieci i młodzieży w rocznikach podlegających szczepieniom ochronnym w 2018 r. był na wyraźnie **niższym** poziomie niż w roku 2017 w przypadku szczepień przeciwko:

- S. pneumoniae w 1 r. ż. (o 4,48%),
- odrze, śwince i różyczce w 2 r. ż. (o 3,64%),
- błonicy, tężcowi i krztuścowi, poliomyelitis oraz Hib w 2 r. ż. (dawka uzupełniająca o ponad 8%),
- odrze, śwince i różyczce w 10 r. ż. (z II dawką o 3,26%).

W pozostałych szczepieniach odsetek osób zaszczepionych był na **porównywalnym, choć w większości niższym** poziomie co w roku 2017.

Podkreślenia wymaga fakt, że w celu poprawy stanu uodpornienia dzieci i młodzieży należy w dalszym ciągu podejmować działania nadzоровe i edukacyjne wobec świadczeniodawców, którzy nie realizują terminowo PSO. Powyższe działania powinny mieć odzwierciedlenie w dokumentacji kontrolnej tych podmiotów poprzez odpowiednie zapisy w treści protokołów i zalecenia doraźne oraz docelowo skutkować osiągnięciem oczekiwanego wysokiego odsetka zaszczepienia dzieci i młodzieży gwarantującego w odniesieniu do wielu chorób odporność zbiorowiskową.

W kontrolowanym okresie do wszystkich świadczeniodawców wystosowano pisma informacyjne oraz wiadomości mailowe odnoszące się do problematyki szczepień, w tym dotyczące m. in.: *szczepień p/tężcowi i meningokokom, rocznego i bieżącego zapotrzebowania na preparaty szczepionkowe, łańcucha chłodniczego, PSO na 2018 r., kart świadczeniodawców, MZ-54, akcji „Wiosna bez pneumokoków”, terminów ważności szczepionek, NOP oraz upoważnień do odbioru szczepionek.*

W 2018 roku Program Szczepień Ochronnych realizowany był przez 18 świadczeniodawców w 22 punktach szczepień, tj. 1 w Oddziale Noworodkowym, 1 na Izbie Przyjęć, 1 w punkcie szczepień dla osób dorosłych oraz 19 w punktach szczepień dla dzieci i dorosłych. Wszystkie gabinety szczepień wspólne dla dzieci, młodzieży i dorosłych funkcjonują z zachowaniem rozdziału czasowego.

Szczepieniami ochronnymi objętych było 55041 osób, w tym 14958 dzieci i młodzieży do 20 r. ż. (stan na dzień 31 grudnia 2018 r.).

W kontrolowanym okresie zgłoszono 10 niepożądanych odczynów poszczepiennych, w tym 6 łagodnych i 2 poważne w 2018 roku oraz 2 łagodne w 2019 roku.

8.5.Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej wobec świadczeniodawców

Analizie poddano dokumentację dot. nadzoru nad gabinetami szczepień ochronnych. W kontrolowanym okresie nie wydawano decyzji merytorycznych ani decyzji rachunków w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas kontroli.

Plan kontroli rocznej na 2018 r. w zakresie realizacji szczepień ochronnych przewidywał 40 kontroli w punktach szczepień – przeprowadzono wszystkie zaplanowane kontrole oraz 2 dodatkowe, w tym 1 tematyczną i 1 interwencyjną dot. przerwania ciągłości łańcucha chłodniczego.

Plan kontroli rocznej na 2019 r. w zakresie realizacji szczepień ochronnych przewiduje 43 kontrole w punktach szczepień – do dnia kontroli, tj. 04.06.2019 r. przeprowadzono 19 kontroli.

Kontrole gabinetów szczepień, zgodnie z rekomendacjami ZPWIS w Szczecinie, przeprowadzane są 2 razy w roku. W analizowanym okresie skontrolowano 11 protokołów, co stanowi 18% w stosunku do kontroli wykonanych (61 kontroli).

Dokumentacja kontrolna z nadzoru nad świadczeniodawcami poddana ocenie wykazała, iż:

- kontrole przedsiębiorców przeprowadzone były zgodnie z przepisami obowiązującej do 30.04.2018 r. ustawy z dnia 02.07.2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 z późn. zm.) oraz obowiązującej od dnia 01.05.2018 r. ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2018 r., poz. 646 z późn. zm.);
- podczas kontroli szczególną uwagę zwraca się m. in. na: realizację obowiązkowego Programu Szczepień Ochronnych, osoby uchylające się od szczepień ochronnych, NOP, warunki przechowywania preparatów szczepionkowych, prowadzenie dokumentacji szczepień ochronnych, terminy ważności preparatów szczepionkowych oraz ich

- segregację pod względem dat ważności, monitoring i ewentualne przekraczanie progów temperatur oraz stan sanitarno-higieniczny obiektu;
- kontrole udokumentowane są w protokołach kontroli i do protokołów wypełniany jest raz w roku załącznik F/EP/09 z dnia 08.05.2012 r. „Ocena w zakresie szczepień ochronnych”;
 - wszystkie pielęgniarki zatrudnione w punktach szczepień ukończyły w ramach doskonalenia zawodowego specjalistyczny kurs w zakresie szczepień ochronnych;
 - zakres kontroli podany w protokole był zgodny z zakresem podanym w upoważnieniu do czynności kontrolnych oraz w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli.

8.6. Postępowanie prowadzone w zakresie nadzoru nad osobami uchylającymi się od obowiązku szczepień

W kontrolowanym okresie prowadzono 28 postępowań wobec osób uchylających się od obowiązku szczepień ochronnych, z czego kontroli poddano 50% dokumentacji.

Dokumentacja sprawy – dokumentacja sprawy gromadzona jest w sposób umożliwiający kontrolę jej przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania.

Terminowość wydawania – przeanalizowana dokumentacja w większości prowadzona terminowo. **Wyjątek stanowią 2 sprawy**, w których 1 rodzic wniósł ponaglenia i ZPWIS w Szczecinie uznał w jednym przypadku przewlekłość i beczynność PPIS w Gryfinie (dot. NEP.906.18.2018), a w drugim przypadku beczynność bez rażącego naruszenia prawa (dot. NEP.906.49.2018). Wobec sformułowania odrębnych zaleceń w powyższych sprawach w postanowieniach odstąpiono od formułowania nieprawidłowości i zaleceń w tym zakresie.

Dowody doręczenia stronie – pisma dostarczane są stronom prawidłowo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 kpa.

Prawidłowość sporządzenia pod względem formalnym i merytorycznym – przeanalizowana dokumentacja postępowań prowadzonych wobec osób uchylających się od szczepień ochronnych prowadzona jest w większości w sposób prawidłowy, nie stwierdzono błędnych zapisów w dokumentacji. **Jedynie w jednym postępowaniu** PPIS w Gryfinie, w którym matka dziecka uchylająca się od obowiązku szczepień złożyła skargę dotyczącą m. in. niepodania przepisów prawa odnoszących się do pozyskania danych wrażliwych i realizacji szczepień ochronnych **ZPWIS w Szczecinie uznał zarzuty za częściowo zasadne**, a w pozostałym zakresie za bezzasadne. Wobec sformułowania odrębnych zaleceń w powyższej sprawie w zawiadomieniu o załatwieniu skargi odstąpiono od formułowania zaleceń w tym zakresie.

W 2018 roku świadczeniodawcy realizujący szczepienia ochronne na terenie nadzorowanym przez PSSE w Gryfinie zgłosili 50 przypadków uchylania się od obowiązku szczepień ochronnych (stan na 31.12.2018 r.). W większości przypadków przyczyną uchylania się od obowiązku szczepień ochronnych były poglądy antyszczepionkowe. Stwierdzono, iż spośród osób uchylających się od szczepień w 2018 roku 2 osoby poddały się temu obowiązkowi.

W 2018 i 2019 roku (do 31.03.2019 r.) PPIS w Gryfinie wobec rodziców/ opiekunów prawnych dzieci podjął następujące działania: wysłał 48 pism informacyjnych i przeprowadził 1 instruktaż edukacyjny, wystawił 50 wezwań do stawienia się wraz z dzieckiem w przychodni w celu poddania dziecka obowiązkowym szczepieniom ochronnym, 42 upomnienia zawierające wezwanie do wykonania obowiązku w terminie 7 dni od daty dostarczenia oraz pouczenie o skierowaniu sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego w przypadku jego niewykonania, 38 tytułów wykonawczych wraz z wnioskiem do organu egzekucyjnego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji.

W analizowanym okresie 2018 i 2019 roku Wojewoda Zachodniopomorski nałożył 30 grzywien na łączną kwotę 9000 zł, a PPIS w Gryfinie wydał 14 postanowień dot. zgłoszenia zarzutów w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego – w 13 przypadkach zarzuty

zostały uznane za nieuzasadnione, natomiast w 1 przypadku zarzuty zostały złożone po terminie.

8.7. Warunki przechowywania i dystrybucji preparatów szczepionkowych

W magazynie szczepionek prowadzony jest całodobowy monitoring temperatury w urządzeniach służących do przechowywania zapasu preparatów szczepionkowych (2 szafy chłodnicze usytuowane w wydzielonym boksie, służące do przechowywania zapasu preparatów szczepionkowych) z systemem powiadamiania SMS w przypadku przekroczenia progów bezpieczeństwa, tj. $+2,5^{\circ}\text{C}$ i $+7,5^{\circ}\text{C}$ (zapis co 15 minut). Wszystkie zarejestrowane temperatury zapisywane są automatycznie w komputerze oraz dodatkowo na płycie CD w celu ich sprawdzenia i/ lub archiwizacji. W pomieszczeniu tym znajduje się także lodówka na wkłady chłodnicze oraz próbki z kałem. Magazyn ponadto wyposażony jest w urządzenie UPS EVER POWERLINE RT 1-3kVA zapewniający zasilanie w energię urządzeń chłodniczych przeznaczonych do przechowywania zapasu preparatów szczepionkowych w przypadku braku w dostawie prądu do 10 - 12 godzin.

W przypadku awarii urządzenia chłodniczego lub w przypadku długotrwałego braku w dostawie prądu, zabezpieczenie w tym zakresie stanowi porozumienie z dnia 07.02.2013 r. na nieodpłatne czasowe przechowywanie preparatów szczepionkowych na wypadek awarii urządzeń chłodniczych zawarte pomiędzy Panią Wiolettą Rożko Dyrektorem Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Gryfinie, a Prezesem Zarządu Szpitala Powiatowego w Gryfinie Spółka z o. o. Panią Edytą Nowotarską. Niniejsze porozumienie określa miejsce przechowywania preparatów szczepionkowych w urządzeniu chłodniczym, w pomieszczeniu przygotowawczym przy Sali porodowej Oddziału Ginekologiczno-Położniczo-Noworodkowego Szpitala Powiatowego w Gryfinie.

W dniu kontroli preparaty szczepionkowe przechowywane były zgodnie z zaleceniami producenta: posegregowane wg rodzaju, daty ważności, rozmieszczone na półkach w sposób zapewniający przepływ powietrza pomiędzy półkami i oznakowane w języku polskim. W dniu kontroli stan sanitarno- techniczny i zabezpieczenie magazynu szczepionek nie budziło zastrzeżeń. Magazyn szczepionek nadal zlokalizowany jest w pomieszczeniu, w którym brak jest wyposażenia w instalację zimnej i ciepłej wody niezbędnej do obsługi bieżącej urządzeń chłodniczych. Pomimo tego odstąpiono od formułowania dalszych zaleceń w tym zakresie ze względu na brak możliwości lokalowych w PSSE w Gryfinie na zmianę usytuowania magazynu szczepionek. Ocena dokonana przez przedstawiciela Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego oraz doposażenie na stałe pomieszczenia w dozownik na środek dezynfekcyjny do higienicznej dezynfekcji rąk deklarowane podczas kontroli przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie i potwierdzone pismem znak: PS-N-EP/075/105/19 z dnia 21.06.2019r. oraz poparte dokumentacją fotograficzną podniosą standard higieniczny pomieszczenia, które wykorzystywane jest również jako magazyn dla próbkobiorców, gdzie przyjmowane są (z rozdziałem czasowym) m.in. próbki kału do badań laboratoryjnych.

W kontrolowanym okresie w rejestrze przypadków przekroczenia progów alarmowych w urządzeniach chłodniczych służących do przechowywania zapasu preparatów szczepionkowych odnotowano przekroczenia temperatur **powyżej $+7,5^{\circ}\text{C}$** (w 2018 r. –14 przypadków przekroczenia progów alarmowych w urządzeniach chłodniczych, w 2019 r. do dnia kontroli – 4 przypadki przekroczenia progów alarmowych w urządzeniach chłodniczych). W ww. rejestrze widnieje zapis, iż przekroczenia progów alarmowych związane były z przyjęciem i wydaniem preparatów szczepionkowych z magazynu. Po uzyskaniu prawidłowej temperatury po kilkunastu minutach wszystkie alarmy zostały odwołane. Należy zwrócić uwagę na zapewnienie odpowiedniej temperatury pomieszczenia magazynu preparatów szczepionkowych w trakcie przyjęcia i wydawania preparatów szczepionkowych, co tym samym zapewniłoby prawidłowe warunki do funkcjonowania

urządzeń chłodniczych służących do przechowywania zapasu preparatów szczepionkowych i ma istotne znaczenie zwłaszcza w sezonie letnim.

Szczegółowy opis magazynu szczepionkowego znajduje się w „Protokole oględzin” wg załącznika Nr 7 wyd. I z dnia 19.05.2016 r. do procedury PO-WS-01 wyd. X.

Przychód i rozchód szczepionek prowadzony jest w Elektronicznym Systemie Nadzoru Nad Dystrybucją Szczepionek (ESNDS) oraz dodatkowo wg kart rozchodu szczepionek. Szczepionki wydawane są na podstawie pisemnego zamówienia złożonego przez świadczeniodawcę i po uzgodnieniu z pracownikiem Epidemiologii PSSE w Gryfinie.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w prowadzonej dokumentacji.

8.8. Udzielanie informacji w trybie ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej

W PSSE w Gryfinie prowadzony jest Centralny Rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w którym **w analizowanym okresie brak jest wpisanych wniosków o udzielenie informacji publicznej z obszaru epidemiologii.** Podczas kontroli ustalone zostało, iż w obszarze epidemiologii w kontrolowanym okresie 2019 r. 2 razy udzielano informacji w trybie ustawy z dnia 6 września 2011 r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 z późn.zm.). Sprawy wniesione zostały przez Prezes Stowarzyszenia „Stop NOP” dnia 25.02.2019 r. mailowo i dot. niepożądanych odczynów poszczepiennych rejestrowanych przez PPIS w Gryfinie (udzielono odpowiedzi mailowo 1.03.2019 r.) oraz pracownika naukowego uczelni w dniu 21.11.2018r., który wnosił o podanie danych liczbowych dot. odry (odpowiedzi udzielono 5.12.2018 r.). Przeanalizowano wszystkie wnioski i stwierdzono, że rozpatrzone były terminowo, z należytą starannością udzielając informacji szczegółowych w zakresie kompetencji PPIS w Gryfinie.

Ponadto w obszarze epidemiologii w 2018 r. wpłynęło 8 spraw o charakterze wniosków o udzielenie informacji publicznej, które nie zostały wpisane do ww. rejestru. Sprawy rozpatrzone terminowo do 14 dni od daty wpływu. Wszystkie sprawy wniesione zostały przez osoby uchylające się od obowiązku szczepień ochronnych. PPIS w Gryfinie w powyższych sprawach **wnioski o udzielenie informacji publicznej zakwalifikował nieprawidłowo jako „wnioski o udostępnienie w trybie k.p.a.”** o czym poinformował wnioskodawcę. **Ponadto wskazane zostało nieprawidłowo, iż możliwość przedłożenia wnioskującym danych zaistniała w związku ze zmianą kwalifikacji wniosku, bowiem dane te nie są „wytwarzane standardowo”.**

Należy podkreślić, że przekazane dane dot. NOP-ów są danymi, co do rejestracji których PPIS zobowiązany jest na podstawie obowiązujących przepisów prawa zatem nie można wskazywać, że są wytwarzane niestandardowo. Ponadto przepis szczegółowy art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej wskazuje wprost na przedmiot informacji publicznej i nie jest katalogiem zamkniętym stąd dane liczbowe z rejestrów NOP-ów niewątpliwie do kategorii informacji publicznej należą.

Z orzecnictwa sądowo-administracyjnego wynika jedynie, iż *informacji publicznej nie stanowią informacje o procedurze zbierania informacji o sytuacji epidemiologicznej, jak i podmiotach uczestniczących w tej procedurze. Również, wiedza organu w zakresie literatury medycznej dotyczącej szczepień ochronnych oraz prawa krajowego obowiązującym w innych niż Polska krajach Unii Europejskiej wykracza poza pojęcie informacji publicznej.* (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 25 marca 2019 r. II SAB/Gd 3/19, publ. LEX nr 2648350) oraz Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 25 stycznia 2019 r. publ. LEX nr 2618214).

Dowody:

- pismo znak: PS-N-EP/455-14/18 z dnia 28.12.2018r.(adresat: A.R.);
- pismo znak: PS-N-EP/455-14/18 z dnia 28.12.2018r.(adresat: A.K.).

Działalności Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W ZAKRESIE HIGIENY PRACY:

8.1. Choroby zawodowe – w kontrolowanym okresie wydano 8 decyzji w sprawie chorób zawodowych. Ocenie poddano 4 postępowania. W związku z faktem, iż oceniane postępowania wszczęte zostały w roku 2017 rozszerzono okres działalności objętej kontrolą w tym zakresie.

Dokumentacja spraw prowadzona jest starannie, gromadzona w sposób umożliwiający kontrolę jej przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania. Akta sprawy zaopatrzone są w spisy oraz metryki spraw.

W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego prawidłowo przywołano art. 61 § 1 i § 4 *Kpa*.

Prowadząc postępowanie w sprawie choroby zawodowej stosuje się zasadę jawności wszczętego postępowania wobec wszystkich stron w danej sprawie. Wszczęcie postępowania następuje po otrzymaniu pierwszego dokumentu w sprawie. **Wyjątek stanowi postępowanie dotyczące choroby zawodowej p. [redacted] w przypadku, którego pomimo posiadania informacji o wszystkich stronach postępowania, wszczęte zostało ono jedynie do p. [redacted]**

W dokumentacji sprawy brak dokumentów uzasadniających powyższe działanie. Nieuzasadniony jest zatem brak wszczęcia postępowania wobec wszystkich jego stron. Tym samym naruszono art. 61 § 4 *Kpa*.

Dowody:

- zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej p. [redacted] z dnia 10.11.2018r.;
- karta oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej p. [redacted] z dnia 11.10.2018r.;
- skierowanie na badania w związku z podejrzeniem choroby zawodowej p. [redacted] z dnia 31.10.2018r.;

W toku postępowania informuje się strony o zmianie terminu jego zakończenia, podając przyczynę niezałatwienia oraz wskazując nowy termin załatwienia sprawy, **jednakże postępowania, prowadzone były nieterminowo, sprawy nie zostały załatwione w terminie określonym w art. 35 *Kpa*, lub ich przedłużenie nastąpiło po upływie ustawowego terminu.**

Dowody:

- dokumentacja dot. p. [redacted] (zawiadomienie o wszczęciu postępowania znak PS-N.HP-4200-3/17 z dnia 10.07.2017r., pismo przedłużenie terminu zakończenia postępowania znak PS-N.HP-4200-3/17 z dnia 05.09.2017r; pismo przedłużenie terminu zakończenia postępowania znak PS-N.HP-4200-3/17 z dnia 22.12.2017r., pismo przedłużenie terminu zakończenia postępowania znak PS-N.HP-4200-3/17 z dnia 09.03.2018r.);
- dokumentacja dot. p. [redacted] (pismo przedłużenie terminu zakończenia postępowania znak PS-N.HP/4200-3/18 z dnia 09.03.2018r., decyzja znak PS-N.HP/4202-3/18 z dnia 03.08.2018r.);

W przypadku dwóch poddanych ocenie postępowań decyzja wydana została po upływie terminu wskazanego przez organ.

Dowody:

- dokumentacja dot. p. [redacted] (pismo przedłużenie terminu zakończenia postępowania znak PS-N.HP-4200-3/17 z dnia 09.03.2018r.; zawiadomienie o nowym materiale dowodowym i możliwości zapoznania się z nim znak PS-N.HP/4200-3/17 z dnia 09.04.2018r.; decyzja nr PS-N.HP/4203-1/18 z dnia 29.06.2018r., zwrotne potwierdzenie odbioru z data nadania 05.07.2018r.);

- dokumentacja dot. p. (pismo przedłużenie terminu zakończenia postępowania znak PS-N-HP/4200-3/18 z dnia 09.03.2018r., decyzja znak PS-N-HP/4202-3/18 z dnia 03.08.2018r.);

W przypadku długiego czasu oczekiwania na odpowiedź z jednostki orzeczniczej, zasadnym byłoby wystosowanie pisma ponaglącego do ww. jednostki. Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowym, samo zawiadomienie strony o niemożności załatwienia sprawy w terminie i wyznaczenie nowego terminu nie zwalnia organu z zarzutu bezczynności. Dodatkowo w myśl art. 7 *Kpa* w toku postępowania, organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Dowody:

- dokumentacja dot. p. (pismo do WOMP znak PS-N-HP/4200-4/18 z dnia 16.03.2018r. przesyłające kartę oceny narażenia zawodowego., pismo WOMP z dnia 16.06.2018r. przesyłające orzeczenie lekarskie nr 21/2018 z dnia 25.06.2018r. – data wpływu do PSSE 28.06.2018r.),

Stronom zapewniono możliwość brania czynnego udziału na każdym etapie postępowania. Decyzje spełniają wymagania art. 107 § 3 *Kpa*, zawierają uzasadnienie prawne oraz faktyczne, wydane są w oparciu o całokształt zebranego materiału dowodowego.

W przypadku wydania decyzji o stwierdzeniu choroby zawodowej, w terminie określonym w § 9 ust. 1 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30.06.2009r. w sprawie chorób zawodowych (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 1367)* sporządzano karty stwierdzenia choroby zawodowej. Karty zostały sporządzone zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 9 do *rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu dokumentowania chorób zawodowych i skutków tych chorób (tj. Dz. U. 2013, poz. 1379)*.

Decyzje oraz pisma dostarczane są stronom prawidłowo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 *Kpa*.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

8.2. Postępowanie egzekucyjne w administracji – w kontrolowanym okresie PPIS w Gryfinie wystosował do stron postępowania 2 upomnienia. Wydawano 3 tytuły wykonawcze oraz 3 postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia. Po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązków nałożonych decyzją administracyjną przeprowadzane są czynności kontrolne. W przypadku stwierdzenia niewykonania nakazu, przesłane zostało upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego.

Wskazać jednak należy, że w przypadku

postępowanie egzekucyjne nie jest prowadzone zgodnie z ustawą z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W sprawie dot.

należało wszcząć jedno postępowanie egzekucyjne na podstawie jednego tytułu wykonawczego wystawionego wobec strony zobowiązanej, która ma wykonać obowiązki tożsame z określonymi w egzekwowanej decyzji. W ramach jednego postępowania egzekucyjnego PPIS jest uprawniony do nakładania dalszych grzywien w celu przymuszenia (art. 122 i 123 u.p.e.a.). Zgodnie z art. 122 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji grzywnę w celu przymuszenia nakłada organ egzekucyjny, który doręcza zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego zgodnie z art. 32 oraz

postanowienie o nałożeniu grzywny. Ponadto zgodnie z brzmieniem przywołanego powyżej art. 32 ww. ustawy organ egzekucyjny lub egzekutor, przystępując do czynności egzekucyjnych, doręcza zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego, o ile nie został wcześniej doręczony. Z powyższego zapisu jednoznacznie wynika, że w przypadku nakładania kolejnych grzywien nieprawidłowym jest wystawianie i doręczanie kolejnego tytułu wykonawczego, ponieważ został on już stronie doręczony. Co do zasady tytuł wykonawczy jest wydawany wierzycielowi tylko raz, w jednym egzemplarzu. Nie ulega bowiem wątpliwości, że na podstawie każdego tytułu wykonawczego wszczynane jest i prowadzone odrębne, niezależne od siebie postępowanie egzekucyjne. Każdy tytuł wykonawczy realizowany jest w odrębnym postępowaniu egzekucyjnym. Wynika to z art. 26 § 1 u.p.e.a., zgodnie z którym organ egzekucyjny wszczyna egzekucję administracyjną na wniosek wierzyciela i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru. Każdy tytuł wykonawczy jest podstawą prowadzenia odrębnego postępowania egzekucyjnego.

Dowody:

- upomnienie z dnia 09.01.2018r. do decyzji PS-N-HP/600-4/17 z dnia 07.02.2017r.;
- postanowienie o nałożeniu grzywny z dnia 02.02.2018r. nr PS-N-HP/602-1/18
- tytuł wykonawczy z dnia 02.02.2018r. Nr PS-N/3104/1/18;
- postanowienie o nałożeniu grzywny z dnia 21.12.2018r. nr PS-N-HP/602-3/18
- tytuł wykonawczy z dnia 21.12.2018r. nr PS-N/3104/29/18;

Ponadto tytuły wykonawcze z dnia 02.02.2018r. Nr PS-N/3104/1/18, z dnia 21.03.2018r. Nr PS-N/3104/6/18 i z dnia 21.12.2018r. nr PS-N/3104/29/18 nie spełniają wymogu, o którym mowa w art. 27 § 1 u.p.e.a., bowiem brak wypełnionej części D „Klauzula organu egzekucyjnego” i podpisania przez upoważnioną osobę do działania w imieniu organu egzekucyjnego. Brak istnienia prawidłowo wypełnionego tytułu egzekucyjnego skutkuje wadliwością postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia, którego celem jest przymuszenie do wykonania obowiązków.

Dowody:

- tytuł wykonawczy z dnia 02.02.2018r. Nr PS-N/3104/1/18;
- tytuł wykonawczy z dnia 21.03.2018r. Nr PS-N/3104/6/18;
- tytuł wykonawczy z dnia 21.12.2018r. nr PS-N/3104/29/18;

Pisma doręczone są stronom postępowania prawidłowo, zgodnie z art. 39 *Kpa*, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

W ZAKRESIE ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU SANITARNEGO:

- a) uzgodnienia dotyczące odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego):

W okresie objętym kontrolą wydano jedno stanowisko w tym zakresie w formie pisma, które poddano ocenie. Stanowisko to prawidłowo zostało wydane w oparciu o przepis art. 48 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy. Właściwie również zostało dokonane doręczenie pisma na elektroniczną skrzynkę podawczą strony, którą był podmiot publiczny.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:

Wskazana w ocenianym piśmie podstawa prawna jest niepełna, nie zawiera ona bowiem przepisu art. 3 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, a także przepisu art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, stanowiącego o właściwości rzeczowej powiatowego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej do rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Ponadto, w uzasadnieniu stanowiska nie wskazano, czy w analizowanej sytuacji zaszyły przesłanki zawarte w przepisie art. 48 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, warunkujące możliwość odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. iż stanowi on niewielką modyfikację przyjętego już dokumentu.

Dowód: pismo znak: PS-N-NZ/400a-1/35/18 z dnia 28 marca 2018 r.

Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowość:

Włączony do akt sprawy egzemplarz ocenianego pisma, które zostało doręczone stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP), stanowi jedynie wydrukowaną treść tego pisma w postaci elektronicznej, bez niezbędnego odręcznego podpisu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, co jest niezgodne z wymaganiami postanowienia § 24 ust. 1 pkt 7 Instrukcji Kancelaryjnej Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie, stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 020/1/05 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie.

Dowód: pismo znak: PS-N-NZ/400a-1/35/18 z dnia 28 marca 2018 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.**b) uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego):**

Wszystkie poddane ocenie opinie sanitarne sporządzone zostały prawidłowo, w oparciu o przepis art. 3 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* oraz przepis art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy, określonego w tym przepisie. Opinie te posiadają również odpowiednie pouczenie, a ich doręczenie właściwie zostało dokonane na elektroniczną skrzynkę podawczą stron, którymi były podmioty publiczne.

Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowość:

Włączone do akt spraw egzemplarze wszystkich ocenianych opinii sanitarnych w tym zakresie, które zostały doręczone stronom za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP), stanowią jedynie wydrukowaną treść tych opinii w postaci elektronicznej, bez niezbędnego odręcznego podpisu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, co jest niezgodne z wymaganiami postanowienia § 24 ust. 1 pkt 7 Instrukcji Kancelaryjnej Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie, stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 020/1/05 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie.

Dowody: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ.400a-3/69/18 z dnia 19 lipca 2018 r., znak: PS-N-NZ.400a-5/80/18 z dnia 25 lipca 2018 r., znak: PS-N-NZ.400a-7/167/18 z dnia 14 grudnia 2018 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

c) opiniowanie projektu dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego):

Większość poddanych ocenie opinii sanitarnych w tym zakresie została prawidłowo sporządzona w oparciu o przepis art. 3 pkt 1 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* oraz o przepis art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy, określonego w tym przepisie. Opinie te posiadają również odpowiednie pouczenie, a ich doręczenie właściwie zostało dokonane na elektroniczną skrzynkę podawczą stron, którymi były podmioty publiczne.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W dwóch ocenianych opiniach sanitarnych przywołano przepis art. 10 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, bez właściwego uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 3”.

Dowody: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ.400-2/30/18 z dnia 22 marca 2018 r., znak: PS-N-NZ.400-4/164/18 z dnia 14 grudnia 2018 r.

Ponadto, w przypadku jednej z ocenianych spraw strona, jako podstawę swojego żądania, poza przepisem art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (wskazującym na właściwość powiatowego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej do zaopiniowania projektu dokumentu), podała również przepis art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Przepis ten, wskazuje natomiast na kompetencje innych, wymienionych w tym przepisie organów, do uzgadniania projektu miejscowego planu. Z akt sprawy nie wynika natomiast, czy Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w celu ustalenia czy wnioskodawca przesłał również wnioski do właściwych organów wskazanych w tym przepisie, czy też istnieje konieczność przekazania przez organ kopii przedłożonych przez stronę dokumentów, zgodnie z właściwością do organów wskazanych w przepisie art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ.400-2/30/18 z dnia 22 marca 2018 r.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:

We wszystkich ocenianych opiniach sanitarnych w tym zakresie stwierdzono ułomność rozstrzygnięcia, które brzmi „uzgadniam projekt ...”. Zgodnie natomiast z przepisem art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, należy w szczególności między innymi opiniowanie projektów planów zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Również stosownie do przepisu art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie*

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący dokument (m.in. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin), poddaje projekt, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, opiniowaniu przez właściwe organy, o których mowa między innymi w art. 58 (państwowy powiatowy inspektor sanitarny - w przypadku ww. dokumentów). Z uwagi na powyższe, forma takiego rozstrzygnięcia powinna brzmieć: „opiniuje pozytywnie” lub „opiniuje negatywnie”.

Dowody: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ.400-2/30/18 z dnia 22 marca 2018 r., znak: PS-N-NZ.400-4/164/18 z dnia 14 grudnia 2018 r., znak: PS-N-NZ.400-1/20/19 z dnia 15 lutego 2019 r.

Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowość:

Włączone do akt spraw egzemplarze wszystkich ocenianych opinii sanitarnych w tym zakresie, które zostały doręczone stronom za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP), stanowią jedynie wydrukowaną treść tych opinii w postaci elektronicznej, bez niezbędnego odrębnego podpisu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, co jest niezgodne z wymaganiami postanowienia § 24 ust. 1 pkt 7 Instrukcji Kancelaryjnej Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie, stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 020/1/05 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie.

Dowody: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ.400-2/30/18 z dnia 22 marca 2018 r., znak: PS-N-NZ.400-4/164/18 z dnia 14 grudnia 2018 r., znak: PS-N-NZ.400-1/20/19 z dnia 15 lutego 2019 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

d) opinia co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

Wszystkie oceniane opinie sanitarne w tym zakresie, zostały sporządzone w oparciu o właściwy przepis art. 3 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* oraz o przepis art. 64 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, z zachowaniem ustawowego 14-dniowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy. Z ocenianych akt spraw wynika, że rozstrzygnięcie w sprawie wydano w oparciu o analizę niezbędnych dokumentów, tj.: wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, karty informacyjnej przedsięwzięcia, wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo informacji o jego braku. Opinie posiadają również odpowiednie pouczenie.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenie:

We wszystkich ocenianych opiniach sanitarnych przywołano jednak przepis art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, bez właściwego uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”.

Dowody: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/4011-19/116/18 z dnia 12 października 2018 r., znak: PS-N-NZ/4011-27/161/18 z dnia 6 grudnia 2018 r., znak: PS-N-NZ/4011-1/25/19 z dnia 14 lutego 2019 r., znak: PS-N-NZ/4011-6/49/19 z dnia 27 marca 2019 r., znak: PS-N-NZ/4011-13/76/19 z dnia 15 maja 2019 r.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

W przypadku jednej ze spraw, zakończonej wydaniem opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w której występują uzasadnione wątpliwości co do zakresu wniosku, nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w celu doprecyzowania podania i wydania rozstrzygnięcia zgodnego z intencją strony.

We wniosku strona podała co prawda, iż prosi o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określenia zakresu raportu, jednak jako podstawę swojego żądania wskazała przepis art. 70 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Przepis ten stanowi natomiast podstawę do wydania opinii w sprawie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, bez wyrażania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/4011-1/25/19 z dnia 14 lutego 2019 r.

Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowości:

Włączone do akt spraw egzemplarze trzech ocenianych opinii sanitarnych, które zostały doręczone stronom za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP), stanowią jedynie wydrukowaną treść tych opinii w postaci elektronicznej, bez niezbędnego odrębnego podpisu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, co jest niezgodne z wymaganiami postanowienia § 24 ust. 1 pkt 7 Instrukcji Kancelaryjnej Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie, stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 020/1/05 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Gryfinie.

Dowody: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/4011-19/116/18 z dnia 12 października 2018 r., znak: PS-N-NZ/4011-6/49/19 z dnia 27 marca 2019 r., znak: PS-N-NZ/4011-13/76/19 z dnia 15 maja 2019 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

e) wydanie opinii w sprawie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:
Dwie oceniane opinie sanitarne wydane w tym zakresie, zostały sporządzone właściwie w oparciu o przepis art. 3 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* oraz o przepis art. 70 ust. 1 pkt 2 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, z zachowaniem ustawowego 14-dniowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy. Z ocenianych akt spraw wynika, że rozstrzygnięcie w sprawie wydano w oparciu o analizę niezbędnych dokumentów, tj.: wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia. Opinie te posiadają również odpowiednie pouczenie.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

f) wydanie opinii w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Poddane ocenie opinie sanitarne w tym zakresie zostały wydawane w oparciu o poprawnie przywołany przepis art. 3 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* oraz art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w większości

przypadków z zachowaniem ustawowego 30-dniowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy, określonego w przepisie art. 77 ust. 6 tej ustawy. Z ocenianych akt spraw wynika, że rozstrzygnięcia w sprawie wydano w oparciu o analizę niezbędnych dokumentów, tj.: wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnie wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub informacji o jego braku. Opinie posiadają również odpowiednie pouczenie.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W jednej z ocenianych opinii przywołano nieaktualny publikator ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/401-6/131/18 z dnia 15 listopada 2018 r.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

W jednym przypadku, opinia sanitarna została wydana z przekroczeniem ustawowego 30-dniowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy, określonego w przepisie art. 77 ust. 6 tej ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Zgodnie natomiast z cytowanym przez organ w podstawie prawnej tej opinii przepisem art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, niewydanie opinii w tym zakresie w odpowiednim terminie, o którym mowa w ww. przepisie art. 77 ust. 6 tej ustawy, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/401-4/103/18 z dnia 16 października 2018 r.

Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowość:

W przypadku jednej z ocenianych w tym zakresie spraw, włączony do akt egzemplarz opinii sanitarnej, która została doręczona stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP), stanowi jedynie wydrukowaną treść tej opinii w postaci elektronicznej, bez niezbędnego odrębnego podpisu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, co jest niezgodne z wymaganiami postanowienia § 24 ust. 1 pkt 7 Instrukcji Kancelaryjnej Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Gryfinie, stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 020/1/05 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Gryfinie.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/401-4/103/18 z dnia 16 października 2018 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

g) wydanie opinii przed wydaniem postanowienia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko: nie poddano ocenie uwagi na brak wniosków w tym zakresie.

h) uzgodnienia dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych:

Wszystkie oceniane opinie sanitarne uzgadniające dokumentację projektową pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, wydane zostały we właściwym terminie oraz w oparciu o właściwy przepis prawa materialnego, tj. przepis art. 32 lub 71 ustawy z dnia 7

lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, bądź też przepis art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o *Państwowej Inspekcji Sanitarnej*.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

W części ocenianych opinii sanitarnych w tym zakresie, przywołano przepis art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o *Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, bez właściwego uszczegółowienia na „pkt 2”.

Dowody: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/402-9/77/18 z dnia 23 lipca 2018 r., znak: PS-N-NZ/404-2/78/18 z dnia 25 lipca 2018 r., znak: PS-N-NZ/407-5/162/18 z dnia 17 grudnia 2018 r., znak: PS-N-NZ/407-1/1/19 z dnia 8 stycznia 2019 r.

Ponadto, w trakcie analizy dokumentacji jednej ze spraw dotyczącej uzgodnienia projektu technologicznego adaptacji lokalu usługowego na żłobek stwierdzono, iż informacje zawarte w opinii sanitarnej dotyczące ilości dzieci nie są zgodne z danymi zawartymi w opisie projektu technologicznego. Zgodnie z przedłożonym projektem, w żłobku miałyby przebywać 60 dzieci, po 30 dzieci w każdej z dwóch sal. W tym przypadku jednak, przewidywany czas pobytu dzieci będzie przekraczał 5 h dziennie, a więc sala 1 o powierzchni 75,6 m² posiada powierzchnię wystarczającą jedynie na 28 dzieci. Organ ostatecznie uzgodnił przedłożoną dokumentację uzasadniając w opinii, iż żłobek przeznaczony zostanie na łącznie 58 dzieci, z tym iż sala 1 - na 28 dzieci, natomiast sala 2 - na 30 dzieci, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Z akt sprawy nie wynika jednak, aby w tej sprawie zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, w następstwie którego strona wniosłaby jakieś poprawki do projektu. Ponadto, na rzucie pomieszczeń projektowanego lokalu brak jest informacji o powierzchni okien, co uniemożliwiło weryfikację, czy przeznaczone na pobyt ludzi pomieszczenia spełniają wymagania postanowienia § 57 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*.

Dowód: sprawa znak: PS-N-NZ/407-5/162/18

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

W jednej z ocenianych spraw, w której strona była reprezentowana przez pełnomocnika, w aktach znajduje się jedynie kopia stosownego pełnomocnictwa, co stanowi naruszenie przepisu art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*. Z akt tych nie wynika również, iż oryginał lub urzędowo poświadczony odpis tego dokumentu został przedłożony organowi przynajmniej do wglądu.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/402-4/29/19 z dnia 22 lutego 2019 r.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:

W aktach jednej ze spraw, gdzie z treści wniosku jasno wynika, iż wnioskodawca - projektant działa w imieniu inwestora, stwierdzono brak stosownego pełnomocnictwa. W sprawie tej nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia, kto jest inwestorem przedsięwzięcia. W konsekwencji, we wszystkich dokumentach wydanych przez organ w tej sprawie, błędnie oznaczono stronę postępowania.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/402-9/77/18 z dnia 23 lipca 2018 r.

Podobne domniemanie, błędnego oznaczenia strony postępowania i braku stosownego pełnomocnictwa, zachodzi również w przypadku innej z ocenianych spraw, gdzie wnioskodawcą jest projektant, prowadzący pracownię projektowo-kreślarską, a inwestycja dotyczy zmiany sposobu użytkowania części warsztatu stolarskiego na warsztat samochodowy.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/404-2/78/18 z dnia 25 lipca 2018 r.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

i) zastosowanie rozwiązań innych niż określone w obowiązujących przepisach prawnych, w tym w zakresie warunków technicznych: nie poddano ocenie z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.

j) uczestniczenie w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego:

Opinie sanitarne dotyczące dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego wydawane były prawidłowo, w oparciu o przepis art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* oraz posiadały odpowiednie pouczenie.

Ponadto, wszystkie sprawy w tym zakresie załatwiane były z zachowaniem 14-dniowego terminu przewidzianego na zajęcie stanowiska.

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:

Wszystkie oceniane opinie sanitarne w tym zakresie dotyczyły braku sprzeciwu do użytkowania obiektów budowlanych, jednak w ich uzasadnieniu brak jest informacji, iż w czasie dokonanych czynności kontrolnych stwierdzono zgodność wykonania danego obiektu budowlanego z projektem budowlanym. Zgodnie natomiast z przepisem art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, organy powinny zajmować stanowisko właśnie w tym zakresie.

Dowody: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/405-13/140/18 z dnia 22 listopada 2018 r., znak: PS-N-NZ/405-15/143/18 z dnia 26 listopada 2018 r., znak: PS-N-NZ/405-17/165/18 z dnia 14 grudnia 2018 r., znak: PS-N-NZ/405-13/140/18 z dnia 22 listopada 2018 r., znak: PS-N-NZ/405-13/140/18 z dnia 22 listopada 2018 r., znak: PS-N-NZ/405-13/140/18 z dnia 22 listopada 2018 r.

W aktach jednej ze spraw, gdzie organ przeprowadził czynności kontrolne i wydał stanowisko, brak jest kopii decyzji o pozwoleniu na budowę. W związku z tym zachodzi wątpliwość, czy organ przed przystąpieniem do czynności zbadał w tym przypadku, czy inwestycja wymagała uzyskania pozwolenia na użytkowanie i czy uzasadnione było uczestnictwo organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/405-13/140/18 z dnia 22 listopada 2018 r.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:

W jednym przypadku, opinia sanitarna została wydana pełnomocnikowi strony (odbior osobisty), natomiast w aktach znajduje się jedynie kopia stosownego pełnomocnictwa, co stanowi naruszenie przepisu art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*. Z akt tych nie wynika również, iż oryginał lub urzędowo poświadczony odpis tego dokumentu został przedłożony organowi chociaż do wglądu.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/405-13/140/18 z dnia 22 listopada 2018 r.

Ponadto, w dwóch sprawach organ przed podjęciem czynności nie zweryfikował, czy wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą, a w konsekwencji nie dopełnił praw przysługujących stronie, jako przedsiębiorcy, np. podjął czynności kontrolne bez stosownego upoważnienia jednorazowego.

Dowód: sprawa znak: PS-N-NZ/405-2/42/19, sprawa znak: PS-N-NZ/405-6/61/19

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:

W przypadku jednej ze spraw, organ nie zweryfikował właściwie wniosku i rozpatrzył sprawę mimo błędnie wniesionego podania. Podanie to zostało wniesione w formie pisemnej, jednak nie zawierało podpisu wnioskodawcy, co stanowi naruszenie przepisu art. 63 § 3 *Kpa*.

Dowód: sprawa znak: PS-N-NZ/405-2/42/19

Ponadto, jedna z opinii sanitarnych wydanych w tym zakresie, mimo iż była pozytywna (nie wносиła sprzeciwu do użytkowania obiektu), w uzasadnieniu zawierała zastrzeżenie dotyczące konieczności usunięcia nieprawidłowości (niezgodności z obowiązującymi przepisami), stwierdzonej w toku kontroli przeprowadzonej w obiekcie, tj. odpowiedniego zabezpieczenia otwartej przestrzeni pomiędzy biegami schodów w budynku szkolnym. Nieprawidłowości tej nie wykazano również w odpowiednim punkcie formularza protokołu kontroli, tj. w punkcie III.3 oraz nie uzgodniono ze stroną terminu jej usunięcia.

Dowód: opinia sanitarna znak: PS-N-NZ/405-4/53/19

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

k) wniesienie sprzeciwu przeciwko uruchomieniu wybudowanego lub przebudowanego zakładu pracy lub innego obiektu budowlanego, w tym wobec dopuszczenia do użytkowania: nie poddano ocenie z uwagi na brak takich stanowisk w kontrolowanym okresie

l) udostępnianie zainteresowanym listy rzeczoznawców do spraw sanitarnohigienicznych:

Aktualna lista rzeczoznawców do spraw sanitarnohigienicznych z terenu województwa zachodniopomorskiego jest udostępniona wszystkim zainteresowanym. Lista ta znajduje się w miejscu ogólnodostępnym, na tablicy w korytarzu głównym Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie przed sekretariatem. Dodatkowo, na stronie internetowej jednostki zamieszczono również link do strony internetowej Głównego Inspektoratu Sanitarnego, na której udostępnione są listy rzeczoznawców ds. sanitarnohigienicznych z terenu poszczególnych województw.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

m) klauzula potwierdzająca uzgodnienie dokumentacji projektowej:

Klauzula potwierdzająca uzgodnienie dokumentacji projektowej, stosowana obecnie przez pracownika pionu Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego kontrolowanej jednostki, zawiera w sobie niezbędne informacje/elementy, tj. podstawę prawną, datę uzgodnienia i miejsce na jego numer.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:

Treść tej klauzuli nie jest jednak w pełni zgodna z wzorem zaleconym w wystąpieniu pokontrolnym z poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej w zakresie pionu Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego w dniu 20 listopada 2012 roku. Umożliwia ona bowiem dokonanie uzgodnienia „z uwagami” lub „bez uwag”, natomiast obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości uzgadniania dokumentacji projektowej z zastrzeżeniami - dokumentację taką powinno się uzgadniać bez uwag lub odmawiać uzgodnienia z powodu stwierdzonych nieprawidłowości.

Stwierdzono częściowe niezrealizowanie zaleceń z poprzedniej kontroli w tym zakresie.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z uchybieniami w powyższym zakresie.

- n) stanowiska dotyczące udostępniania informacji publicznej: poddano ocenie z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.

W ZAKRESIE HIGIENY KOMUNALNEJ:**8.1.sprawowanie bieżącego nadzoru sanitarnego nad zakładami świadczącymi usługi upiększające:**

W kontrolowanym okresie w ww. grupie obiektów przeprowadzono 294 kontrole, w tym 180 w roku 2018, 114 w roku 2019 do dnia kontroli. Kontroli poddano 63 protokoły kontroli i dokumentacji związanej (w tym 6 w ramach ocenianych postępowań), co stanowi ponad 20% dokumentacji kontrolnej w ww. grupie obiektów.

Stwierdzono:

Czynności kontrolne przeprowadzone w zakładach świadczących usługi upiększające:

- w zakładach fryzjerskich, kosmetycznych potwierdzano protokołami kontroli, których zapisy w różnym zakresie nie dokumentują w sposób wystarczający stanu faktycznego (stosowane są tzw. zapisy ogólnikowe) m in. brak informacji o zabezpieczeniu powierzchni pomieszczeń (ścian i podłóg) oraz ich wyposażenia (szafek, blatów, foteli, krzeseł), inf. o sposobie przechowywania i zabezpieczenia narzędzi zapasowych, miejscach przechowywania czystej bielizny wielo- i jednorazowej, miejscach składowania brudnej bielizny wielorazowej (rodzaj i stan wewnętrznych powierzchni sprzętu, zabezpieczenie, ofoliowanie), rodzajach i ilościach stosowanych pojemników na odpady komunalne (z zamknięciem, otwierane bez kontaktu z dłonią), wielkościach, rodzajach (z zamknięciem, z tworzywa sztucznego) i miejscu posadowienia (utwardzone, zadaszone) pojemników zbiorczych na odpady komunalne,

dowody:

protokół kontroli ZF Nr: HK-92/18, HK-102/18, HK-180/18, HK-393/18, HK-473/18, HK-604/18, HK-21/19, HK-148/19, HK-215/19

protokół kontroli ZK Nr: HK-621/18, HK-613/18, HK-610/18, HK-358/18, HK-38/19, HK-27/19, HK-41/19, HK-42/19, HK-140/19, HK-162/19, HK-242/19, HK- 276/19, HK-135/19

- w zakładach kosmetycznych potwierdzano protokołami kontroli, których zapisy nie dokumentują w ogóle albo dokumentują w sposób wybiórczy (z pominięciem miejsca, czasu i temperatury przechowywania, inf. o dokumencie dpu) postępowanie z odpadami medycznymi

dowody:

protokół kontroli ZK Nr: HK-358/18, HK-610/18, HK-613/18, HK-621/18, HK-27/19, HK-38/19, HK-42/19, HK-162/19, HK-41/19, HK-135/19

- w zakładach fryzjerskich, fryzjersko – kosmetycznych, kosmetycznych potwierdzano protokołami kontroli, w których brak zapisów dotyczących opracowania, posiadania wdrożenia i stosowania w razie potrzeby procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi,

dowody:

protokół kontroli ZF Nr: HK-92/18, HK-102/18, HK-180/18, , HK-473/18, HK-604/18, HK-148/19, HK-215/19

protokół kontroli ZK Nr: HK-210/18, HK-811/18, HK-41/19.

Bezsprzecznie w zakładach świadczących usługi upiększające, w tym w gabinetach fryzjerskich, kosmetycznych, tatuażu wykonuje się czynności w trakcie wykonywania których dochodzi albo może dojść do naruszenia ciągłości tkanek ludzkich. Zgodnie

z wymogiem przepisu art. 16 ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi* osoby inne niż udzielające świadczeń zdrowotnych podejmujące czynności, w trakcie wykonywania których dochodzi do naruszenia ciągłości tkanek ludzkich, są obowiązane do wdrożenia i stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi. Procedury powyższe powinny regulować sposób postępowania m.in. przy wykonywaniu czynności, w trakcie których dochodzi do naruszenia ciągłości tkanek ludzkich, zasady stosowania sprzętu poddawanego sterylizacji, sposoby prowadzenia dezynfekcji skóry i błon śluzowych oraz dekontaminacji pomieszczeń i urządzeń. Państwowy Powiatowy Inspektor sanitarny opiniuje powyższe procedury na wniosek podmiotu obowiązany do wdrożenia i ich stosowania.

- w zakładach fryzjersko - kosmetycznych, kosmetycznych w których stosuje się narzędzia wielokrotnego użycia potwierdzano protokołami kontroli, w których brak informacji o podmiotach wykonujących zabiegi sterylizacji

dowody:

protokół kontroli Nr: HK-358/18, HK- 610/18, HK-613/18, HK-621/18, HK-811/18, HK-38/19, HK-41/19, HK-42/19, HK-210/19, HK-242/19

- w zakładach kosmetycznych potwierdzano protokołami kontroli, w których zawarto informacje dotyczące prowadzonego w zakładach procesu sterylizacji sprzętu bez udokumentowania prowadzonych na miejscu testów fizycznych i chemicznych potwierdzających skuteczność procesu (zapisy dot. badania biologicznego tzw. sporału A)

dowody:

protokół kontroli Nr: HK-140/19, HK-162/19.

Skuteczność procesu sterylizacji określa się poprzez monitoring tego procesu tj. stosowanie wskaźników fizycznych, chemicznych i biologicznych.

Wskaźniki biologiczne przeprowadzane są do oceny okresowej skuteczności sterylizacji (nie rzadziej niż raz na trzy miesiące oraz po każdym usunięciu awarii, a także gdy nie jest dostępny automatyczny pomiar i zapis parametrów krytycznych procesu). Użytkownik może również stosować tzw. bioindykatory, których odczytu dokonuje samodzielnie zgodnie z zaleceniem producenta wskaźnika.

Mając na uwadze ocenę skuteczności przeprowadzonej sterylizacji należy zaznaczyć, iż kontrola, czy zostały osiągnięte parametry fizyczne procesu nie mówi o skuteczności procesu czyli o zachowaniu drobnoustrojów. Również kontrola chemiczna nie informuje o faktycznym czasie działania czynników krytycznych, a tym samym nie wiadomo czy czas ich działania był wystarczający do zabicia mikroorganizmów. Takiej informacji dostarcza jedynie test biologiczny. W praktyce wszystkie te trzy integralne ze sobą metody kontroli procesu sterylizacji, tj. metoda fizyczna, chemiczna i biologiczna łącznie dają gwarancję, że narzędzia poddane sterylizacji są bezpieczne i nie stanowią zagrożenia dla ludzi.

- w zakładach fryzjerskich, kosmetycznych potwierdzano protokołami kontroli, w których brak jest jednoznacznych zapisów dotyczących oznakowania pomieszczeń zgodnie z wymogami ustawy tytoniowej

dowody:

protokół kontroli ZF Nr: HK-92/18, HK-102/18, HK-180/18, HK-393/18, HK-604/18, HK-21/19, HK-148/19, HK-215/19

protokół kontroli ZK Nr: HK- 210/18, HK-358/18, HK-610/18, HK-613/18, HK-621/18, HK-811/18, HK-27/19, HK-38/19, HK-41/19, HK-42/19, HK-140/19, HK-162/19, HK-242/19, HK-276/19, HK-135/19

- potwierdzano protokołami kontroli, w których nie przywołano dokumentu potwierdzającego udzielenie pracownikowi upoważnienia od przedsiębiorcy do reprezentowania go w trakcie kontroli (art. 50 ust. 1 i 3 p.p.).

dowody:

protokół kontroli Nr: HK-610/18, HK-21/19, HK-38/19.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

8.2.sprawowanie bieżącego nadzoru nad imprezami masowymi:

W kontrolowanym okresie wydano 3 opinie w sprawie zabezpieczenia sanitarnego imprez masowych, kontroli poddano 3 opinie 2 z 2018 r. i 1 z 2019 r. wraz z dokumentacją związaną, co stanowi 100 % dokumentacji w zakresie imprez masowych.

Stwierdzono, że opinie zostały wydane bezzwłocznie, w terminie krótszym niż 14 dni od daty złożenia kompletnego wniosku, w tym w oparciu o załączony do wniosku program i regulamin imprezy, plan graficzny miejsca imprezy ze wskazaniem lokalizacji punktów czerpalnych wody pitnej i toalet oraz załącznik dotyczący zorganizowania i wyposażenia zaplecza higieniczno - sanitarnego. Do akt sprawy zostały dołączone decyzje Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino zezwalające organizatorowi na przeprowadzenie imprezy. Całość dokumentów pozostaje trwale chronologicznie spięta.

Do akt sprawy zostały dołączone protokoły z kontroli przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące utrzymania należytego stanu higienicznego terenu, na którym odbywa się impreza masowa odpowiednio pod nazwą „Dni Gryfina 2018” i „Orły nad Driel 2018” i „Dni Gryfina 2019”

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

8.3. Informacja publiczna

W kontrolowanym okresie do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie nie wpłynęły żadne wnioski o udostępnienie informacji publicznej w myśl ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej* (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 z późn. zm.).

W związku z powyższym nie oceniono działalności Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie w tym zakresie.

W ZAKRESIE HIGIENY ŻYWNOŚCI, ŻYWIENIA I PRZEDMIOTÓW UŻYTKU:

8.1. Realizacja „Planu pobierania próbek do badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu dla PIS.

Przeanalizowano sposób postępowania pracowników Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie przy realizacji *Planu pobierania próbek do badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu dla PIS* w okresie od 02.01.2018r. do dnia kontroli tj. do 04.06.2019r.

W dniach: 19.02.2018r., 18.05.2018r., 12.02.2019r., 14.05.2019r. odbyły się szkolenia wewnętrzne dla pracowników obszaru HŻŻiPU PSSE w Gryfinie, na których omówiono plan pobierania próbek i badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu w Państwowej Inspekcji Sanitarnej odpowiednio na rok 2018 i 2019 oraz sposób poboru próbek. Szkolenia udokumentowane zostały protokołami nr HŻ/2/2018, HŻ/4/2018, HŻ/3/2019, HŻ/7/2019. Pracownicy przed przeprowadzeniem kontroli związanej z próbkobranie przygotowują się poprzez pobranie odpowiedniej dokumentacji, nadanie

kolejnego numeru porządkowego zgodnie z *rejestrem protokołów pobrania próbek środków spożywczych, próbek sanitarnych oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością* oraz pobranie właściwego, niezbędnego wyposażenia.

Wykaz próbek pobranych do badań przez PSSE w Gryfinie w 2018r.

L.p.	Rodzaj próbek	Ilość pobranych próbek		Ilość zakwestionowanych próbek	
		UKŻ	M	UKŻ	M
1.	Żywność	199	8	2	0
2.	Materiały i wyroby do kontaktu z żywnością	4	0	0	0
3.	Wymazy sanitarne	11	0	2	0
4.	Zmiotki	22	0	11	0
5.	Kosmetyki	4	0	0	0
6.	Próbki rezerwowe	45	0	24	0

Wykaz próbek pobranych do badań przez PSSE w Gryfinie w 2019r. (do dnia kontroli tj. 04.06.2019r.)

L.p.	Rodzaj próbek	Ilość pobranych próbek		Ilość zakwestionowanych próbek	
		UKŻ	M	UKŻ	M
1.	Żywność	76	0	0	0
2.	Materiały i wyroby do kontaktu z żywnością	2	0	0	0
3.	Wymazy sanitarne	3	0	0	0
4.	Zmiotki	4	0	2	0
5.	Kosmetyki	0	0	0	0
6.	Próbki rezerwowe	15	0	0	0

Fakt pobrania próbek i wyniki badań odnotowywane są w „Rejestrze protokołów pobrania próbek żywności, substancji pomagających w przetwarzaniu, dozwolonych substancji dodatkowych, innych składników żywności, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, próbek sanitarnych oraz kosmetyków”. Rejestr jest zgodny z obowiązującym wzorem określonym w PON – 09 „Czynności kontrolne”.

Oceniono prawidłowość pobrania próbek żywności/ próbek sanitarnych na podstawie protokołów pobrania próbek: Nr: 123/BŻ/2018 z dnia 03.12.2018r., 59/BŻ/2018 z dnia 29.06.2018r., 7/BŻ/2018 z dnia 26.02.2019r., 6/BŻ/2018 z dnia 20.12.2018r., 22/BŻ/2019 z dnia 24.04.2019r., 17/BŻ/2019 z dnia 09.04.2019r., 7/BŻ/2019 z dnia 04.03.2019r., 2/BŻ/2019 z dnia 04.02.2019r., 1/BŻ/2019 z dnia 28.01.2019r., 44/BŻ/2018 z dnia 21.05.2018r.

Sposób pobrania próbek jest zgodny z aktualnie obowiązującą procedurą pobierania próbek żywności, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością i próbek sanitarnych oraz przepisami prawa żywnościowego.

Tryb postępowania przedstawicieli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie po otrzymaniu wyników badań kwestionujących jakość zdrowotną pobranych próbek, bądź zawierających uwagi do znakowania był prawidłowy.

Przeanalizowano sposób postępowania po otrzymaniu:

- sprawozdania z badań nr Sp/BM/PŻ/297/18 z dnia 03.12.2018r. próbek wymazów z rąk pracownika, oraz ze stołu produkcyjnego z uwagi na obecność *gronkowców koagulazododatnich – Staphylococcus aureus i innych gatunków* - przedsiębiorca został poinformowany o wynikach badań laboratoryjnych oraz zobowiązany do wzmożenia reżimu sanitarnego w pomieszczeniach zakładu, w procesie produkcji oraz higieny

personelu, przeprowadzenia analizy stosowanych w zakładzie środków dezynfekcyjnych jak również przeprowadzenie skutecznych zabiegów mycia i dezynfekcji.

Przedsiębiorca został obciążony decyzją – rachunkiem za kwestionowane próbki wymazów sanitarnych;

- sprawozdania z badań nr HŻ/438/19 z dnia 28.05.2019r. próbek zmiotek, w których stwierdzono obecność szkodników, co było niezgodne z wymaganiami rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. U. UE. L 139 z 30.04.2004r. z późn. zm.) – przedsiębiorca został poinformowany o wynikach badań laboratoryjnych oraz zobowiązany do przeprowadzenia w zakładzie skutecznych zabiegów dezynsekcji i deratyzacji w zakładzie piekarniczo - cukierniczym. Przedsiębiorca został obciążony decyzją – rachunkiem za kwestionowane próbki zmiotek;

Celowym byłoby zobowiązać przedsiębiorcę również do wzmożenia nadzoru nad skutecznym zabezpieczeniem zakładu przed szkodnikami, dodatkowych przeprowadzeniem szkoleń pracowników i przestrzeganiem warunków higieniczno – sanitarnych w zakładzie piekarniczo - cukierniczym.

- sprawozdania z badań nr HŻ/466a/18 z dnia 13.06.2018r. dot. próbki pn. [REDAKTOWANO]
- sprawozdania z badań nr HŻ/277/18 z dnia 27.04.2018r. dot. próbki pn. [REDAKTOWANO]

dla których wniesiono uwagi do znakowania. Sprawy przekazano PPIS zgodnie z kompetencjami z uwagi na adresy siedziby producenta/ dystrybutora przedmiotowych produktów.

Przedłożono wstępną analizę ryzyka przeprowadzoną dla:

- przyprawy do potraw [REDAKTOWANO]
- bułki tartej [REDAKTOWANO]

Analizę przeprowadzone prawidłowo.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

8.2. System RASFF

W analizowanym okresie Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Gryfinie podejmowała działania w ramach systemu RASFF w związku z 18 powiadomieniami otrzymanymi w roku 2018 (16 - alarmowych, 2 - informacyjne) i 5 powiadomień w roku 2019 do dnia 05.06.2019r. (3 - alarmowe, 2 - informacyjne).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie zgłosił do KPK RASFF w roku 2018 - 2 powiadomienia informacyjne w ramach systemu RASFF:

- dot. stwierdzenia przekroczenia najwyższego dopuszczalnego poziomu pestycydu etefon w produkcie papryka czerwona odmiana kalifornia klasa 2 kaliber 80-100 mm, pobranym w ramach UKŻ w markecie [REDAKTOWANO] w Gryfinie;

Podczas czynności kontrolnych w dniu 8.10.2018r. przeprowadzonych w sklepie [REDAKTOWANO] Gryfino błędnie ustalono wielkości partii, z której pobrano próbkę oraz datę dostawy próbki.

- dot. stwierdzenia przekroczenia najwyższego dopuszczalnego poziomu pestycydu chloropirifos, karbandendazyn, ibenomyl w produkcie czerwona porzeczka pobranym w ramach UKŻ na [REDAKTOWANO] Osinów Dolny.

Podczas czynności kontrolnych w dniu 16.07.2018r. w obiekcie [REDAKTOWANO] Cedynia błędnie ustalono wielkość partii, z której pobrano próbki oraz nazwę i adres producenta.

W aktach sprawy nie wydano orzeczenia kończącego postępowanie wobec firmy [REDAKTOWANO] Cedynia wszczętego w dniu 10.08.2018 r. w sprawie stwierdzonych uchybień w ww. zakładzie.

Jednocześnie w aktach sprawy brak decyzji - rachunku za czynności kontrolne przeprowadzone w dniu 02.08.2018 r., podczas których stwierdzono niezgodności prawa.

Okazano dokument z dnia 20.09.2018 r. powołujący zespół do wykonywania zadań i szacowania wstępnej analizy ryzyka z zakresu systemu RASFF. W skład zespołu wchodzi 3 pracowników PSSE w Gryfinie.

W roku 2019 do dnia kontroli PPIS w Gryfinie nie zgłaszał powiadomień do KPK RASFF.

Przeanalizowano sposób postępowania przedstawicieli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie podczas działań prowadzonych w ramach systemu RASFF, dotyczących następujących powiadomień:

- powiadomienie alarmowe nr 2018.22 w sprawie stwierdzenia przekroczenia najwyższego dopuszczalnego poziomu rtęci w barwniku spożywczym indygotyna E132

W aktach brak zakończenia sprawy tj. informacji czy ostateczni odbiorcy przedmiotowego produktu zostali poinformowani o zagrożeniu wynikającym ze stosowania przedmiotowego barwnika - brak odpowiedzi od P. [REDAKTOWANO].

- powiadomienie alarmowe z dnia 14.12.2018 r. dot. stwierdzenia przekroczenia najwyższego dopuszczalnego poziomu benzo(a)pirenu i sumy WWA w suplemencie diety pn. [REDAKTOWANO] o smaku mentolowym;

PPIS w Gryfinie w piśmie z dnia 11.02.2019 r. nr PS-N-HŻ/435/1/2019 wskazał inny stan faktyczny niż stwierdzono podczas kontroli w aptece [REDAKTOWANO] Gryfinie, udokumentowanej protokołem kontroli sanitarnej z dnia 11.02.2019 r. nr HŻ- 75/19

W protokole z kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 8.02.2019 r. nr HŻ-73/19 odniesiono się tylko do faktu czy produkt pn.: [REDAKTOWANO] znajduje się w obrocie – „nie stwierdzono”. Nie ustalono czy produkt był zakupiony przez przedsiębiorcę oraz czy sprzedano go klientowi ostatecznemu.

- powiadomienie alarmowe nr 2019.2 w związku ze stwierdzeniem przekroczenia najwyższego dopuszczalnego poziomu ochratoksyny A w produkcie pn. [REDAKTOWANO];

W protokole z kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 14.03.2019 r. nr HŻ-134/19 odniesiono się tylko do faktu czy produkt pn.: [REDAKTOWANO] znajduje się w obrocie – „nie stwierdzono”. Nie ustalono czy produkt był zakupiony przez przedsiębiorców oraz czy sprzedano go klientowi ostatecznemu.

- powiadomienie alarmowe nr 2019.10 przekazane do GLW dot. Stwierdzenia obecności pałeczek Salmonella spp. w produktach: [REDAKTOWANO];

W protokołach z kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 27.03.2019 r. nr HŻ-156/19 i HŻ-158/19 odniesiono się tylko do faktu czy produkt pn.: [REDAKTOWANO] znajduje się w obrocie – „nie stwierdzono”. Nie ustalono czy produkt był zakupiony przez przedsiębiorców oraz czy sprzedano go klientowi ostatecznemu.

W związku z powiadomieniami w ramach systemu RASFF pracownicy obszaru nadzoru HŻŻ i PU PSSE w Gryfinie przeprowadzili w roku 2018 - 103 kontrole sanitarne, a w roku 2019 – 9 kontroli sanitarnych, sprawdzając czy produkt będący przedmiotem powiadomienia znajduje się w obrocie handlowym. W toku urzędowych kontroli, prowadzone były działania w zakładach obrotu żywnością oraz materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością w celu wycofania zakwestionowanych produktów. Kwestionowane produkty wycofane były z obrotu w ramach wewnętrznych procedur zakładów. Przedsiębiorcy okazali dokumenty potwierdzające dalsze postępowanie z wycofanym produktem.

Przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie prowadzili działania nadzоровe w ramach systemu RASFF zgodnie z obowiązującą procedurą funkcjonowania systemu wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach (RASFF). Każdorazowo przesyłano raporty do Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie o wynikach podjętych działań.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono w powyższym zakresie pozytywnie z nieprawidłowościami

8.3.Realizacja wymagań Ustawy z dnia 06.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej

W okresie objętym kontrolą kompleksową do obszaru bezpieczeństwa żywności nie wpłynął żaden wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

art. 7 Rozporządzenia WE nr 882/2004 – przejrzystość i poufność

Wszystkie informacje udostępniane na stronie internetowej PSSE w Gryfinie dot. zagadnień merytorycznych obszaru HŻŻiPU przygotowywane są przez pracowników tego obszaru i umieszczane na stronie internetowej przez upoważnione osoby.

Na stronie internetowej Stacji z zakresu HŻŻiPU umieszczono m.in. :

- informacje dot. zakresu działania Sekcji Higieny Żywności, Żywnienia i Przedmiotów Użytku, produkcji pierwotnej, obowiązku rejestracji aptek i punktów aptecznych, zasad żywienia dzieci i młodzieży w jednostkach systemu oświaty;
- ulotki: „Produkcja żywności w warunkach domowych”, „Rolniczy Handel Detaliczny”, „Owoce i warzywa” oraz wnioski związane z prowadzeniem działalności w branży żywnościowej, w formie plików do pobrania.

W zakładce „Kontrolę” umieszczono wystąpienie pokontrolne z kontroli problemowej obszaru HŻŻiPU przeprowadzonej w dniu 16.10.2017r., sprawozdania z kontroli doraźnych obszaru HŻŻiPU przeprowadzonych w dniach 23.04.2015r., 12.06.2017r. i 26.06.2017r. oraz kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w dniu 26.10.2018r.

W PSSE w Gryfinie za kontakt z mediami odpowiedzialny jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie. W okresie objętym kontrolą w jednym przypadku zobowiązał Kierownika Sekcji HŻŻiPU Panią Emilię Głanert-Kolczyńską do udzielenia informacji Gazecie [REDAKTURA] opublikowanej w dniu 28.05.2019r. na temat wymagań obowiązujących przy sprzedaży owoców na straganach.

Pracownicy PSSE wykonują obowiązki zgodnie z zatwierdzonym zakresem ujętym w *Karcie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności*. Elementem w/w dokumentu jest m.in. zobowiązanie do:

- ścisłego przestrzegania tajemnicy państwowej, służbowej i poufności wszelkich informacji i danych uzyskanych w trakcie pełnienia obowiązków służbowych;
- przestrzeganie reguł bezpieczeństwa przy przetwarzaniu danych osobowych zgodnie z nadanym upoważnieniem.

Ponadto na stronie internetowej w zakładce „Ochrona Danych Osobowych” zawarto wszelkie informacje o przetwarzaniu danych osobowych w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie.

Pracownicy obszaru HŻŻiPU nie występowali z wnioskami o wyrażenie zgody na podjęcie dodatkowej pracy zarobkowej. Dwóch pracowników w swoich oświadczeniach odpowiednio z dnia 17.09.2018r. i z dnia 03.10.2018r. poinformowało, że członkowie ich rodzin prowadzą działalność gospodarczą podlegającą ustawowemu nadzorowi sanitarnemu i wystąpiło z wnioskami o wyłączenie ich ze sprawowania z nadzoru łącznie nad czterema obiektami produkcji żywności.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

8.4.Nadzór nad producentami produkcji pierwotnej pochodzenia roślinnego

Jak wynika z rejestru zakładów będących pod nadzorem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, na terenie niniejszego powiatu znajduje się 385 producentów produkcji pierwotnej pochodzenia roślinnego (ok. 60% upraw stanowią zboża, natomiast pozostałe to: ziemniaki, rzepak, warzywa i owoce miękkie), z czego 9 gospodarstw prowadzi działalność w ramach rolniczego handlu detalicznego m.in. w zakresie:

- produkcji: kiszzonej kapusty, ogórków, suszu z jabłek, przecieru malinowego, przetworów owocowych i warzywnych, win gronowych i owocowych, racuchów, ciast;
- wypieku chleba;
- sprzedaży owoców i warzyw pochodzących z własnych upraw.

W harmonogramie kontroli na 2018r. ujęto 51 rolników, z czego skontrolowano tylko 16 producentów produkcji pierwotnej, w tym 3 podmioty wytypowane do wspólnych kontroli z PIORIN i IOS naszego województwa, zgodnie z Planem działania opracowanym i przesłanym przez ZPWIS w Szczecinie w ramach porozumienia zawartego w dniu 20 stycznia 2015r. w sprawie współdziałania Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych, Inspekcji Ochrony Środowiska. Przyczyną niezrealizowania w w/w założeń dot. kontroli w gospodarstwach rolnych były przede wszystkim kontrole poza planowe.

W roku bieżącym postanowiono skontrolować 12 producentów produkcji pierwotnej, w tym 3 gospodarstwa wspólnie z PIORIN w ramach w/w porozumienia. Niniejszy plan realizowany jest sukcesywnie.

W zakresie sprawowanego nadzoru w 2018 roku pobrano do badań laboratoryjnych od producentów produkcji pierwotnej 2 próbki tj. sałatę w kierunku zawartości azotanów i azotynów oraz porzeczkę na metale szkodliwe dla zdrowia. W obydwu przypadkach przeprowadzono również ocenę organoleptyczną. Otrzymane wyniki były prawidłowe.

Każdorazowo po otrzymaniu sprawozdania z badań przekazywano informacje o wynikach podmiotowi, od którego pobrano próbkę.

W roku bieżącym (do dnia kontroli) nie pobrano do badań laboratoryjnych próbek owoców i warzyw pochodzących z upraw rolnych nadzorowanych rolników.

Pracownicy obszaru HŻŻiPU mają stały dostęp do obowiązujących przepisów prawa oraz materiałów szkoleniowo - informacyjnych dot. produkcji pierwotnej pochodzenia roślinnego.

W okresie objętym niniejszą kontrolą w PSSE w Gryfinie nie odnotowano żadnych zgłoszeń interwencyjnych dot. produkcji pierwotnej pochodzenia roślinnego.

Na stronie internetowej Stacji, w zakładce *Aktualności* dot. HŻŻiPU udostępniono najważniejsze informacje dla rolników, m.in.:

- dot. rejestracji podmiotu;
- GHP i wytyczne niezbędne przy produkcji żywności w warunkach domowych z surowców roślinnych pochodzących z własnych upraw;
- 5 kroków uprawy bezpiecznych owoców i warzyw;
- 5 kroków bezpiecznej żywności.

Ponadto w 2019r. PPIS w Gryfinie podjął współpracę z [REDAKTOWANO] w Barzkowicach w celu umożliwienia rozpropagowania ulotek i wytycznych dot. powyższych zagadnień wśród uczestników szkoleń tam organizowanych.

Natomiast w dniu 12.06.2019r. pracownicy Państwowej Inspekcji Sanitarnej zorganizowali szkolenie zewnętrzne dla rolników z gminy Stare Czarnowo, które odbyło się w świetlicy miejskiej. Uczestnikom niniejszego spotkania przedstawione zostały zagadnienia dot. RHD, produkcji żywności w warunkach domowych, a także istotne zagadnienia dla plantatorów i punktów skupu owoców i warzyw.

W ramach kontroli działalności oceniono dokumentację kontrolną zgromadzoną w teczkach n/w zakładów:

- [REDAKTOWANE] Banie (podmiot zatwierdzony decyzją z dnia 13.02.2014r. znak: PS-N-HŻ/600-433/53/2014 oraz wpisany do rejestru zakładów pod nr 017/1606/2014 w zakresie: magazynowania, suszenia oraz sprzedaży zbóż i rzepaku przeznaczonych do sektora spożywczego w punktach zlokalizowanych przy [REDAKTOWANE] w Baniach oraz magazynowania zbóż i rzepaku przeznaczonych do sektora spożywczego w Grzybnie):
 - protokół kontroli sanitarnej z dnia 30.11.2018r. nr HŻ-706/18 wraz z arkuszem oceny zakładu obrotu żywnością;
- [REDAKTOWANE] Gryfino wraz z punktem sprzedaży zlokalizowanym na [REDAKTOWANE] w Gryfinie (wpis do rejestru z dnia 24.09.2015r. pod nr 193/1606/2015 w zakresie produkcji podstawowej ze sprzedażą bezpośrednią pomidorów, papryki, ogórków, bakłażanów, marchwi, pietruszki, buraków, cebuli, pora, selera, sałaty, rzodkiewki, kapusty, kalafiora, kalarepy, kukurydzy, ziemniaków, rzepy, cukinii, dyni, fasoli):
 - protokół kontroli sanitarnej z dnia 18.06.2018r. nr HŻ-335/18 wraz z arkuszem oceny zakładu produkcji oraz listą pytań kontrolnych dla podmiotów prowadzących produkcję pierwotną produktów pochodzenia roślinnego – **z treści niniejszego protokołu (pkt. II.1. Opis stanu faktycznego) wynika, iż w w/w gospodarstwie do transportu płodów rolnych wykorzystuje się środek transportu. Analiza dokumentacji nadzorowej wykazała, iż samochód nie został objęty nadzorem PPIS w Gryfinie. Ponadto w arkuszu oceny zakładu zaznaczono:**
 - ✓ w pkt I.1 *Układ i rozplanowanie pomieszczeń zakładu (...)* oceniono zagrożenie jako niskie, natomiast w pkt. I.2 *Stan techniczny pomieszczeń zakładu (...)* odnotowano jako zagadnienie niedotyczące przedmiotowego gospodarstwa – co wskazuje na brak spójności w niniejszej kwestii, tym bardziej, iż w pkt 5, 19 Listy pytań kontrolnych dot. pomieszczeń zaznaczono jako prawidłowe;
 - ✓ pkt II.2 *Warunki magazynowania, pakowania, transportu i sprzedaży, w tym zachowania łańcucha chłodniczego* zaznaczono jako zagadnienie niedotyczące kontrolowanego podmiotu, natomiast z treści protokołu wynika, iż warzywa pakowane są bezpośrednio po zbiorze do plastikowych skrzynek i transportowane do punktu sprzedaży. W związku z powyższym niniejszy punkt winien być poddany ocenie podczas czynności kontrolnych, tym bardziej, iż w pkt. 21 Listy pytań kontrolnych uznano warunki do przechowywania za prawidłowe i dokonano zapisu „przechowywanie do 10 godz.”;
 - protokół kontroli sanitarnej tematycznej z dnia 13.05.2019r. nr HŻ-260/19 wraz z protokołem pobrania próbek żywności nr 29/BŻ/2019;
- [REDAKTOWANE] Żeliszewiec (wpis do rejestru z dnia 12.05.2016r. pod nr 068/1606/2016 w zakresie produkcji podstawowej warzyw (fasoli szparagowej, truskawek):
 - protokół kontroli sanitarnej z dnia 17.06.2019r. nr HŻ-338/19 wraz z arkuszem oceny zakładu produkcji oraz listą pytań kontrolnych dla podmiotów prowadzących produkcję pierwotną produktów pochodzenia roślinnego – **brak spójności pomiędzy informacjami zawartymi w arkuszu oceny zakładu, a listą pytań kontrolnych w zakresie znakowania (w arkuszu zaznaczono jako zagadnienie nie dotyczące niniejszego podmiotu - pkt 7, a w liście pytań kontrolnych jako prawidłowe - pkt 23);**
- [REDAKTOWANE] Widuchowa (wpis do rejestru zakładów w dniu 22.10.2015r. pod nr 203/1606/2015 w zakresie produkcji podstawowej –

warzyw i owoców (pomidorów, ogórków, papryki, fasoli, rzodkiewki, kapusty, cebuli, czosnku, pora, selera, marchwi, pietruszki, winogrona, jabłek, śliwek, malin, orzechów):

- protokół kontroli sanitarnej tematycznej z dnia 25.07.2018r. nr HŻ-411/18 wraz z arkuszem oceny zakładu produkcji oraz listą pytań kontrolnych dla podmiotów prowadzących produkcję pierwotną produktów pochodzenia roślinnego.

Analiza dokumentacji wykazała, iż każdorazowo podczas kontroli sanitarnych (kompleksowych) przeprowadzanych u producentów produkcji pierwotnej za każdym razem wypełniano listy pytań kontrolnych dla podmiotów prowadzących produkcję pierwotną pochodzenia roślinnego.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

8.5.Nadzór nad importem/eksportem żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu żywnością

W analizowanym w trakcie kontroli okresie czasu Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie wydał 4 świadectwa, dotyczące spełnienia wymagań przez środki spożywcze wywożone z kraju.

Przeanalizowano sposób postępowania przedstawicieli PPIS w Gryfinie podczas odpraw dotyczących eksportu:

1. partii herbaty [REDAKTOWANE] w puszkach o poj. 315 ml;
 2. partii herbaty [REDAKTOWANE] puszkach o poj. 315 ml;
 3. partii herbaty [REDAKTOWANE] w puszkach o poj. 315 ml;
 4. partii herbaty [REDAKTOWANE] w puszkach o poj. 315 ml;
- kraj przeznaczenia: Maroko, eksporter: [REDAKTOWANE]
Warszawa; przewidywany termin przekroczenia granicy: 14.08.2019r..

Podmiot odpowiedzialny za te towary złożył 4 wnioski o dokonanie granicznej kontroli sanitarnej z dnia 03.08.2018r., które wpłynęły do PSSE w Gryfinie w dniu 14.08.2018r., tj. w dniu przewidywanego terminu przekroczenia granicy. Pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie w dniu 16.08.2018r. przeprowadzili czynności kontrolne, udokumentowane protokołem kontroli partii towarów objętych kontrolą graniczną nr HŻ-454/18, które obejmowały przegląd dokumentacji. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono rozbieżności pomiędzy dokumentacją, a stanem faktycznym – we wniosku zostały zadeklarowane większe ilości produktu niż były przygotowane na stanie magazynowym do odprawy. Przedstawiciel zakładu zadeklarował w protokole przedłożenie do siedziby PSSE w Gryfinie nowych wniosków.

Skorygowane 4 wnioski o dokonanie granicznej kontroli sanitarnej wpłynęły do PSSE w Gryfinie w dniu 17.08.2018r., z przewidywanym terminem przekroczenia granicy określonym na dzień 20.08.2018r.

W dniu 16.08.2018r. pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie przeprowadzili czynności kontrolne, udokumentowane protokołem kontroli partii towarów objętych kontrolą graniczną nr HŻ-461/18, które obejmowały:

- przegląd dokumentacji;
- ocenę warunków transportu i składowania;
- oględziny i ocenę bezpieczeństwa zdrowotnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie w dniu 21.08.2018r. wystawił 4 świadectwa spełnienia wymagań zdrowotnych przez w/wym. środki spożywcze przekraczające granicę nr 1-4/2018.

Wydane świadectwa były zgodnie z obowiązującym wzorem, będącym załącznikiem nr 3 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 lutego 2007r. w sprawie wzorów wniosku o dokonanie granicznej kontroli sanitarnej oraz świadectw spełniania wymagań zdrowotnych (Dz. U Nr 44, poz. 286), a także zgodnie z obowiązującą Procedurą kontroli PK/NG/01.

Za wykonane czynności kontrolne i ocenę partii importowanych produktów pobrano opłatę w formie decyzji – rachunku z dnia 13.09.2018r. nr PS-N.HŻ/3105/106/2018 znak: PS-N-HŻ/600-78/2018, zgodnie z wymaganiami art. 75 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r.o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie opłat za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowej kontroli żywności.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Gryfinie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

III. ODDZIAŁ OŚWIATY ZDROWOTNEJ I PROMOCJI ZDROWIA

1) Program edukacyjny „ARS, czyli jak dbać o miłość”.

Próba przyjęta do oceny: wizytacje placówek szkolnych realizujących program

Działania zaplanowano kwiecień – maj i wrzesień 2018 r.

Oceniono:

- Protokół z wizytacji znak F/IT/PT/PZ/01/03/01 o numerze PZ-8/18 z dnia 11.04.2018 r. przeprowadzonej w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03/02 o numerze PZ-8/18;
- Protokół z wizytacji znak F/IT/PT/PZ/01/03/01 o numerze PZ-11/18 z dnia 21.05.2018 r. przeprowadzonej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Gryfinie wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03/02 o numerze PZ-11/18.

*Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2018.***Ustalono: Prawidłowość**

Próba przyjęta do oceny: Koordynacja III edycji konkursu „Szkoła wolna od używek”

Działania zaplanowano od stycznia do 31 maja 2019 r.

Oceniono:

- Pismo o numerze PS-PZ-4810-8/19 z dnia 13.02.2019 r. do dyrektorów zespołów szkół ponadgimnazjalnych z terenu powiatu gryfińskiego: ZSO w Gryfinie, ZSP nr 1 w Chojnie, ZSP nr 2 w Gryfinie, ZSP w Mieszkowicach dot. konkursu „Szkoła wolna od używek” wraz z Regulaminem konkursu. Pismo przekazano drogą e-mailową w dniu 14.02.2019 r.

*Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2019.***Ustalono: Prawidłowość**

2) Programy dotyczące profilaktyki tytoniowej:

Program edukacji antytytoniowej dla klas IV szkoły podstawowej „Bieg po zdrowie”

Próba przyjęta do oceny: szkolenie koordynatorów programu

Działania zaplanowano na październik - grudzień 2018 r.

Oceniono:

- Pismo o numerze PS-PZ-4800-2/18 z dnia 13.11.2018 r. skierowane do dyrektorów szkół na terenie powiatu gryfińskiego zapraszające do udziału w szkoleniu szkolnych koordynatorów programów „Porozmawiajmy o zdrowiu i nowych zagrożeniach”, „Bieg po zdrowie”, „Trzymaj formę”. Pismo zostało wysłane drogą elektroniczną.
- Pismo o numerze PS-PZ-4800-1/18 z dnia 13.11.2018 r. skierowane do dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie przy ul. Łużyckiej w Gryfinie o udostępnienie Sali w celu przeprowadzenia szkolenia szkolnych koordynatorów programów

„Porozmawiajmy o zdrowiu i nowych zagrożeniach”, „Bieg po zdrowie”, „Trzymaj formę”.

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-2/18 z dnia 23.11.2018 r. ze szkolenia szkolnych koordynatorów programów „Porozmawiajmy o zdrowiu i nowych zagrożeniach”, „Bieg po zdrowie”, „Trzymaj formę” w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie przy ul. Łużyckiej w Gryfinie.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 23.11.2018 r. ze szkolenia szkolnych koordynatorów programów „Porozmawiajmy o zdrowiu i nowych zagrożeniach”, „Bieg po zdrowie”, „Trzymaj formę” w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie przy ul. Łużyckiej w Gryfinie w którym uczestniczyło 12 osób.

*Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2018. **Ustalono: Prawdliwość***

Próba przyjęta do oceny: wizytacje wybranych placówek szkolnych realizujących program
Działania zaplanowano kwiecień, czerwiec, październik 2019 r.

Oceniono:

- Protokół z wizytacji znak F/IT/PT/PZ/01/03/01 o numerze PZ-3/19 z dnia 4.04.2019 r. w Szkole Podstawowej nr 2 w Chojnie z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03/02 z dnia 04.04.2019 r.

*Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2019. **Ustalono: Prawdliwość***

3) Światowy Dzień bez Tytoniu 2018 i 2019

Próba przyjęta do oceny: dystrybucję materiałów kampanijnych
Działania zaplanowano od marca do maja 2018 r.

Oceniono:

- Rozdzielnik materiałów oświatowo-zdrowotnych znak F/PT/PZ/01/01 z dnia 15.05.2018 r. do realizacji interwencji w Szkole Podstawowej nr 3 w Gryfinie.
- Rozdzielnik materiałów oświatowo-zdrowotnych znak F/PT/PZ/01/01 z dystrybucji materiałów oświatowo-zdrowotnych skierowanych do placówek służby zdrowia oraz placówek oświatowych. Łącznie 10 placówek z okresu od marca do maja 2018 r.

*Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2018. **Ustalono: Prawdliwość***

Próba przyjęta do oceny: działania edukacyjne kobiet w poradni ginekologicznej
Działania zaplanowano na maj 2018 r.

Oceniono:

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-1/18 z dnia 28.05.2018 r. ze spotkania edukacyjnego polegającego na przeprowadzeniu badań przesiewowych na stężenie tlenu węgla w wydychanym powietrzu w populacji kobiet w Poradni Ginekologicznej w Gryfinie znajdującej się przy ul. 9-go Maja 8
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 28.05.2018 r. ze spotkania edukacyjnego polegającego na przeprowadzeniu badań przesiewowych na stężenie tlenu węgla w wydychanym powietrzu w populacji kobiet w Poradni Ginekologicznej w Gryfinie znajdującej się przy ul. 9-go Maja 8, w którym uczestniczyło 21 kobiet.

*Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2018. **Ustalono: Prawdliwość***

Próba przyjęta do oceny: działania edukacyjne dla młodzieży i kobiet w ciąży
Działania zaplanowano na kwiecień - maj 2019 r.

Oceniono:

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-7/19 z dnia 28.05.2019 r. z trzech prelekcji w Szkole Podstawowej w Mieszkowicach znajdującej się przy ul. Techników 4, 74-505 Mieszkowice na temat „Porozmawiajmy o zdrowiu i nowych zagrożeniach” – Zdrowie i substancje psychoaktywne. Film „Czy warto...”. Spot. „Dopalacze i narkotyki zabijają” Jakie są skutki palenia tytoniu w ramach Światowego Dnia bez Tytoniu;
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 28.05.2019 r. z zajęć dot. profilaktyki używania tytoniu w Szkole Podstawowej w Mieszkowicach znajdującej się przy ul. Techników 4, 74-505 Mieszkowice, w których uczestniczyło 17 osób;
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 28.05.2019 r. z zajęć dot. profilaktyki używania tytoniu w Szkole Podstawowej w Mieszkowicach znajdującej się przy ul. Techników 4, 74-505 Mieszkowice, w których uczestniczyło 21 osób;
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 28.05.2019 r. z zajęć dot. profilaktyki używania tytoniu w Szkole Podstawowej w Mieszkowicach znajdującej się przy ul. Techników 4, 74-505 Mieszkowice, w których uczestniczyło 22 osoby.

Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2019. Ustalono: Prawdliwość

4) Program edukacyjny „Trzymaj Formę”.

Próba przyjęta do oceny: koordynacja konkursu wiedzy o zdrowym stylu życia „Trzymaj Formę”

Działania zaplanowano na okres styczeń - maj 2018 r. oraz wrzesień – grudzień 2018 r.

Oceniono:

- Pisma o numerze PS-PZ-4810-4/18 z dnia 3.01.2018 r. skierowane do szkół podstawowych w Chwarstnicy, Grzybnie, Trzcińsko-Zdroju i Gogolicach dotyczące zakończonej weryfikacji zgłoszeń do VII edycji konkursu wiedzy o zdrowym stylu życia organizowanego w ramach ogólnopolskiego programu „Trzymaj Formę” w roku szkolnym 2017/2018. Pisma zostały wysłane drogą e-mailową.
- Pismo o numerze PS-PZ-4810-31/18 z dnia 19.11.2018 r. skierowane do dyrektorów szkół podstawowych z terenu powiatu gryfińskiego dotyczące VIII edycji konkursu wiedzy o zdrowym stylu życia. Załączono regulamin konkursu. Pismo wysłano drogą e-mailową.

Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2018. Ustalono: Prawdliwość

Próba przyjęta do oceny: Konkurs dla klas V-VIII szkoły podstawowej na prezentację w zakresie zdrowego stylu życia

Działania zaplanowano na okres marzec – czerwiec 2019 r.

Oceniono:

- Pismo o numerze PS-PZ-4810-12/19 z dnia 15.03.2019 r. skierowane do dyrektorów szkół podstawowych z terenu powiatu gryfińskiego dotyczące konkursu na prezentację multimedialną pt. „Trzymaj Formę aktywnie i zdrowo” w ramach podsumowania ogólnokrajowego programu „Trzymaj Formę”. W załączeniu regulamin konkursu wraz z załącznikami.
- Regulamin konkursu na prezentację multimedialną „Trzymaj formę aktywnie i zdrowo”
- Załącznik znak F/IT/PT/P2/01/02/02: Zgodę przedstawiciela ustawowego niepełnoletniego uczestnika konkursu na udział w konkursie
- Załącznik 2: Zgłoszenie uczestnika – etap powiatowy
- Protokół z narady Komisji konkursowej znak F/IT/PT/PZ/01/02/01 z dnia 24.05.2019 r. w ramach konkursu pt. „Trzymaj formę aktywnie i zdrowo”.

Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2019. W Regulaminie konkursu na prezentację multimedialną „Trzymaj formę aktywnie i zdrowo” spostrzeżono rozbieżność dat, gdyż w §9 „Rozstrzygnięcie konkursu, nagrody” dotyczącą ogłoszenia wyników na stronie internetowej, omyłkowo wskazano datę 6.06.2018, zamiast roku 2019.

Ustalono: Spostrzeżenie

5) Krajowy Program Zwalczania AIDS i Zapobiegania Zakażeniom HIV.

Próba przyjęta do oceny: listy z informacją w ramach obchodów Światowego Dnia AIDS do placówek nauczania, zakładów opieki zdrowotnej

Działania zaplanowano na okres listopad - grudzień 2018 r.

Oceniono:

- Pismo o numerze PS-PZ-4810-34/18 z dnia 6.12.2018 r. dotyczące rozpoczęcia kolejnej edycji kampanii pod hasłem „#mamczasrozmawiac” skierowane do dyrektorów szkół podstawowych z terenu powiatu gryfińskiego.
- Sporządzono protokół ustnych wyjaśnień numer 1, opisujący przyczynę braku wysłania listu.

Działania wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2018. Jednak nie wysłano listów do placówek opieki zdrowotnej.

Ustalono: Uchybienie

Próba przyjęta do oceny: sprawozdanie z realizacji programu KPZAiZZH za rok 2018

Działania zaplanowano do 15-go marca 2019 r.

Oceniono:

- Pismo o numerze PS-PZ-48/0360-11/19 z dnia 13.03.2019 r. dotyczące przesłania sprawozdania z realizacji Krajowego Programu Zapobiegania Zakażeniom HIV i Zwalczania AIDS za rok 2018. Załączono Tabelę sprawozdawczą dot. realizacji działań w zakresie Krajowego Programu Zapobiegania Zakażeniom HIV i Zwalczania AIDS za rok 2018 Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie oraz Tabelę Dystrybucji materiałów edukacyjnych HIV/AIDS w roku 2018.

*Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2019.***Ustalono: Prawdliwość**

6) Wojewódzki Program Zdrowia Jamy Ustnej i Zapobiegania Próchnicy „Zdrowe zęby mamy – marchewkę zajadamy”.

Próba przyjęta do oceny: konkurs plastyczny dla dzieci przedszkolnych

Działania zaplanowano kwiecień - maj 2018 r.

Oceniono:

- Protokół z narady Komisji Konkursowej znak F/IT/PT/PZ/01/02/01 z dnia 22.05.2018 r. dotyczący oceny prac laureatów konkursu plastycznego „Żeby zdrowe zęby mieć”.
- Regulamin konkursu plastycznego pt. „Żeby zdrowe zęby mieć...”.
- Załącznik 1: Zgoda na udział w konkursie.

*Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2018.***Ustalono: Prawdliwość**

Próba przyjęta do oceny: wizytacje wybranych placówek przedszkolnych i żłobkowych realizujących program

Działania zaplanowano marzec - kwiecień 2019 r.

Oceniono:

- Protokół z wizytacji znak F/IT/PT/PZ/01/03/01 o numerze PZ-1/19 z dnia 15.03.2019 r. przeprowadzonej w Przedszkolu nr 5 w Gryfinie przy ul. Żeromskiego 12, wraz z oceną realizacji interwencji programowej.
- Protokół z wizytacji znak F/IT/PT/PZ/01/03/01 o numerze PZ-4/19 z dnia 04.04.2019 r. przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 1 w Chojnie przy ul. Szkolnej 15, wraz z oceną realizacji interwencji programowej.

Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2019. Ustalono: Prawidłowość

7) Wojewódzki Program Profilaktyki Używania Substancji Psychoaktywnych w tym nowych narkotyków dla uczniów szkół gimnazjalnych „Porozmawiajmy o zdrowiu i nowych zagrożeniach”.

Próba przyjęta do oceny: szkolenia koordynatorów nowo przystępujących szkół do programu Działania zaplanowano na okres wrzesień – grudzień 2018 r.

Oceniono:

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-2/18 z dnia 23.11.2018 r. ze szkolenia szkolnych koordynatorów programów przeprowadzonego w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie przy ul. Łużyckiej 91, 74-100.
 - Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia z dnia 23.11.2018 r. ze szkolenia szkolnych koordynatorów programów przeprowadzonego w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie przy ul. Łużyckiej 91,74-100. W szkoleniu wzięło łącznie 12 osób.
- Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2018.*

Ustalono: Prawidłowość

Próba przyjęta do oceny: Powiatowy etap III Wojewódzkiego Przeglądu Form Artystycznych. Działania zaplanowano do 28 lutego 2019 r.

Oceniono:

- Sporządzono protokół ustnych wyjaśnień numer 2, opisujący przyczynę braku dokumentów z przeprowadzonych działań w ramach III-go Wojewódzkiego Przeglądu Form Artystycznych

Działania nie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2019. Ustalono: Nieprawidłowość

Obchody Światowego Dnia Zdrowia

a) Światowy Dzień Zdrowia 2018

Próba przyjęta do oceny: działania akcyjne w tym: informacje na str. internetową PSSE, działania edukacyjne. Działania zaplanowano marzec-kwiecień 2018 r.

Oceniono:

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-3/18 z dnia 6.04.2018 r. z przeprowadzonych zajęć w Szkole Podstawowej nr 2 w Chojnie, znajdującej się przy ul. Żwirki i Wigury ,74-500 Chojna.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/0218 z dnia 6.04.2018 r. z przeprowadzonych zajęć, w których wzięło udział łącznie 23 uczniów
- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-4/18 z dnia 6.04.2018 r. z przeprowadzonych zajęć w Szkole Podstawowej nr 2 w Chojnie, znajdującej się przy ul. Żwirki i Wigury ,74-500 Chojna.

- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 18 z dnia 6.04.2018 r. z przeprowadzonych zajęć w Szkole Podstawowej nr 2 w Chojnie, znajdującej się przy ul. Żwirki i Wigury, 74-500 Chojna, w których wzięło udział łącznie 24 uczniów
- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-5/18 z dnia 6.04.2018 r. z przeprowadzonych zajęć w Szkole Podstawowej nr 2 w Chojnie, znajdującej się przy ul. Żwirki i Wigury, 74-500 Chojna.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 18 z dnia 6.04.2018 r. z przeprowadzonych zajęć, w których wzięło udział łącznie 24 uczniów.
- Opublikowano artykuł na stronie PSSE w Gryfinie „Światowy Dzień Zdrowia 2018” w dniu 28.03.2018 o godzinie 9.00.
Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2018. **Ustalono: Prawidłowość**

b) *Światowy Dzień Zdrowia 2019*

*Próba przyjęta do oceny: działania edukacyjne związane ze Światowym Dniem Zdrowia
Działania zaplanowano na okres marzec - kwiecień 2019 r.*

Oceniono:

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-1/19 z dnia 02.04.2019 r. z prelekcji nt. „Porozmawiajmy o zdrowiu i nowych zagrożeniach” Zdrowie i substancje psychoaktywne. Światowy Dzień Zdrowia 2019 – popularyzowanie opieki zdrowotnej. Przeprowadzonych w Szkole Podstawowej w Krzywiniu przy ul. Królewieckiej.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 02.04.2019 r. z przeprowadzonych zajęć w klasie V, w których wzięło udział łącznie 18 uczniów.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 02.04.2019 r. z przeprowadzonych zajęć w klasie VI, w których wzięło udział łącznie 18 uczniów.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 02.04.2019 r. z przeprowadzonych zajęć w klasie VII, w których wzięło udział łącznie 15 uczniów.
- Opublikowano artykuł na stronie PSSSE w Gryfinie „Światowy Dzień Zdrowia 2018” w dniu 03.04.2019

Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2019. **Ustalono: Prawidłowość**

8) *Akcja Bezpieczne Ferie 2019*

Próba przyjęta do oceny: działania edukacyjne dla dzieci i młodzieży przebywających na wypoczynku zimowym

Działania zaplanowano na styczeń – luty 2019 r.

Oceniono:

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-1/19 z dnia 31.01.2019 r. z prelekcji nt. bezpiecznych ferii –profilaktyka chorób zakaźnych w tym grypy, profilaktyka ryzykownych zachowań w tym używania substancji psychoaktywnych podczas półkolonii w Szkole Podstawowej w Gardnie przy ul. Niepodległości 2, 74-100 Gryfino.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z przeprowadzonych zajęć wśród dzieci do 10-go roku życia, w których wzięło udział łącznie 13 osób.
- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-2/19 z dnia 31.01.2019 r. z prelekcji nt. profilaktyki chorób zakaźnych w tym HIV i AIDS, używania substancji psychoaktywnych podczas półkolonii w Szkole Podstawowej w Gardnie przy ul. Niepodległości 2, 74-100 Gryfino.

- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 31.01.2019 r. z przeprowadzonych zajęć wśród dzieci w wieku 11-15 lat, w których wzięło udział łącznie 16 osób.
- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-3/19 z dnia 06.02.2019 r. z prelekcji nt. profilaktyki chorób zakaźnych w tym HIV i AIDS, używania substancji psychoaktywnych podczas obozu sportowego w Szkole Podstawowej w Baniach przy ul. Sportowej 1, 74-110 Banie.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 06.02.2019 r. z przeprowadzonych zajęć wśród chłopców w wieku 14-15 lat, w których wzięło udział łącznie 20 osób.
- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-4/19 z dnia 07.02.2019 r. z prelekcji nt. Bezpieczne Ferie - profilaktyka przeziębienia lub grypy – antybiotyki mogą szkodzić. Podczas półkolonii w „Pałacyku pod lwami” przy ul. Bolesława Chrobrego 48, 74-100 Gryfino.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 07.02.2019 r. z przeprowadzonych zajęć wśród dzieci w wieku 7-12 lat, w których wzięło udział łącznie 37 osób.

Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2019. **Ustalono: Prawidłowość**

9) Akcja Bezpieczne wakacje 2018

*Próba przyjęta do oceny: działania edukacyjne dla dzieci i młodzieży (wykłady, prelekcje)
Działania zaplanowano na okres lipiec - sierpień 2018 r.*

Oceniono:

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-3/18 z dnia 03.07.2018 r. z prelekcji nt. „Dopalacze – czym są i jak działają?” Z użyciem narko- i alkoholów podczas ćwiczeń w Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowym „Szafir” w Moryniu, przy ul. Jeziornej 8, 74-503 Moryń.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 03.07.2018 r. z przeprowadzonych zajęć wśród młodzieży w wieku 7-18 lat, w których wzięło udział łącznie 99 osób.
- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-14/18 z dnia 14.08.2018 r. z prelekcji nt. Profilaktyka w zakresie substancji psychoaktywnych – czym są i jak działają? Choroby przenoszone przez kleszcze. Film – „Kleszcz mały czy duży nic dobrego nie wróży” w Zespole Szkół w Moryniu, ul. Sportowa 1, 74-503 Moryń.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 14.08.2018 r. z przeprowadzonych zajęć wśród młodzieży w wieku 10-12 lat, w których wzięło udział łącznie 50 osób.

Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2018. **Ustalono: Prawidłowość**

10) Inne interwencje w tym lokalne, również interwencje podejmowane dodatkowo na zapotrzebowanie społeczności lokalnej lub sytuacji epidemiologicznej.

a) Profilaktyka używania substancji psychoaktywnych – środki zastępcze

Próba przyjęta do oceny: działania edukacyjne podejmowane w poza-programowych grupach adresatów w zakresie dopalaczy do młodzieży szkół podstawowych

Działania zaplanowano od stycznia do 31 grudnia 2018 r.

Oceniono:

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-1/18 z dnia 05.02.2018 r. z prelekcji nt. profilaktyki w zakresie substancji psychoaktywnych. Podczas spotkania w Szkole Podstawowej w Trzcińsko-Zdroju przy ul. 2-go Lutego 3 przeprowadzono warsztaty z użyciem narko- i alkoholów
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 05.02.2018 r. z przeprowadzonych zajęć wśród dzieci w wieku 10-11 lat, w których wzięło udział łącznie 15 osób.

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-9/18 z dnia 03.10.2018 r. z prelekcji nt. dopalacze – jakie niosą ze sobą zagrożenia? „Porozmawiajmy o zdrowiu i nowych zagrożeniach”, z ćwiczeniami przy użyciu narko- i alkoholu w Szkole Podstawowej im. Władysława Szafera w Widuchowej ul. Barnima III 1, 74-120 Widuchowa.
- Listę obecności znak F/PT/PZ/01/02 z dnia 03.10.2018 r. z przeprowadzonych zajęć wśród dzieci od IV do VI klasy szkoły podstawowej, w których wzięło udział łącznie 129 osób.

Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2018.
Ustalono: Prawdliwość

b) Profilaktyka wad postawy

Próba przyjęta do oceny: Ogólnopolski Dzień Tornistra

W związku ze spontanicznym charakterem akcji organizowanej przez GIS i MEN zainaugurowanej 1 października 2018 r. działanie nie zostało zaplanowane w rocznym planie zasadniczych przedsięwzięć na 2018 r. PSSE Gryfino.

Oceniono:

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-2/18 z dnia 26.10.2018 r. z prelekcji w zakresie zagrożeń zdrowotnych ciężkim tornistrem połączone z ważeniem tornistrów w Szkole Podstawowej nr 2 przy ul. 9-go Maja 4 w Gryfinie
- Listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 26.10.2018 r. z przeprowadzonych zajęć wśród dzieci od I do VI klasy szkoły podstawowej, w których wzięło udział łącznie 215 osób.

Ustalono: Prawdliwość

c) Profilaktyka chorób zakaźnych

Próba przyjęta do oceny: zadania adekwatne do potrzeb epidemiologicznych

Działania zaplanowano od stycznia do 31 grudnia 2019 r.

Oceniono:

- Informację dotyczącą realizacji zadania znak F/PT/PZ/01/04 o numerze PZ-4/19 z dnia 01.02.2019 r. z instruktażu dla osób, które mogą mieć kontakt z osobami mającymi podejrzenie zachorowania na odrę zorganizowanym w Hotelu Piast w Cedyni przy ul. Staromłyńskiej 2.
- Rozdzielnik o numerze F/PT/PZ/01/01 z dnia 01.02.2019 r. materiałów profilaktyki odrę w języku ukraińskim i angielskim.

Działanie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2019.

Ustalono: Prawdliwość

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono:

- 20 prawidłowości
- 1 spostrzeżenie
- 1 uchybienie:
- 1 nieprawidłowość

11. Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

ZESTAWIENIE UCHYLEŃ, NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

W zakresie SPRAW OSOBOWYCH:

Nieprawidłowości:

1. Brak na umowach o pracę kategorii zaszeregowania zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014r. (Dz. U. z 2017r. poz. 304 z późn. zm.) w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej;
2. Brak prawidłowej formy zapisu podstawy prawnej na przyznanych nagrodach jubileuszowych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Podsumowując Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna w Gryfinie posiada dobrze prowadzoną dokumentację odnośnie polityki kadrowej. Mimo stwierdzonych nieprawidłowości dokumenty kadrowe są prowadzone w sposób poprawny i czytelny. Nieprawidłowością jest to, że na umowach o pracę pracowników nowo przyjętych brak jest wpisanej kategorii zaszeregowania zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014r. (Dz. U. z 2017r. poz. 304 z późn. zm.) w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej, co skutkuje nieprecyzyjnym określeniem warunków wynagradzania pracownika w zakresie czego trudno jest jednoznacznie dokonać regulacji płacowej przy zmianie wysokości wynagrodzenia.

Nieprawidłowością będzie również brak prawidłowej formy zapisu podstawy prawnej na przyznanych nagrodach jubileuszowych, co może skutkować wątpliwościami co do wysokości jej przyznania.

W zakresie BHP i OCHRONY P.POŻ.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

W zakresie OCHRONY DANYCH :

Nieprawidłowości:

1. Brak zgłoszenia zbiorów danych osobowych do GIODO, co skutkowało niespełnieniem wymagań przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

W zakresie ODDZIAŁU ADMINISTRACYJNEGO:

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

W zakresie ODDZIAŁU FINANSOWEGO:

Nieprawidłowości:

W toku kontroli w wyniku analizy dokumentacji źródłowej stanowiącej podstawę do dokonywania wydatków budżetowych, stwierdzono **nieprawidłowości** polegające na tym, iż zaklasyfikowano do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej wydatki budżetowe na łączną kwotę 2.383,01 zł (*szczegółowy opis i zakres nieprawidłowości przedstawia tabela na stronach 18-19 niniejszego wystąpienia*). Wg wyjaśnień powyższe nieprawidłowości Główna Księgowa Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie wyjaśniła pomyłką w dekretacji faktur – mylnie przypisanie niewłaściwego konta. Wyjaśnienie przyjęto.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Mając na uwadze, że błędnie zakwalifikowane kwoty wynosiły łącznie **2.383,01 zł.** i nie przekroczyły kwoty minimalnej określonej w art. 26 ust.3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o

odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - stwierdzone nieprawidłowości **nie stanowią naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.

Nie stanowią naruszenia dyscypliny finansów publicznych działania lub zaniechanie określone w art. 5-16 a także odpowiednio w art. 18 pkt 2 oraz art. 18b i 18c, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego przedmiotem są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej jednorazowo, a w przypadku więcej niż jednego działania lub zaniechania - łącznie w roku budżetowym, kwoty minimalnej, którą jest kwota przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1352).

W 2019 r. przez przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej, o którym mowa wyżej, należy rozumieć przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej ogłoszone przez Prezesa GUS, wynoszące: **4.003,88 zł**.

Podstawa prawna: art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458 ze zm.) i art. 5h ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1352).

W zakresie INFORMATYKI:

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI DZIAŁU NADZORU SANITARNEGO WSPÓLNE:

Uchybienia:

1. Uzasadnienie decyzji nie zawiera uzasadnienia prawnego albo uzasadnienie prawne jest niewystarczające, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 i 3 k.p.a.:
 - W decyzjach wydanych na podst. art. 155 k.p.a. (*Higiena Pracy, Higieny Dzieci i Młodzieży*);
 - W decyzjach nakładających obowiązki nie przywołuje ani/lub nie zawiera szczegółowego wyjaśnienia zastosowania przepisu § 14 rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy przywołanego w podstawie wydanej decyzji (*Higiena Komunalna*);
 - we wszystkich sprawdzonych decyzjach zatwierdzających brak uzasadnienia prawnego, natomiast w decyzji z dnia 25.02.2019r. nr PS-N-HŻ/600-25/2019 zakazującej wprowadzania środków spożywczych do obrotu handlowego brak prawidłowego uzasadnienia prawnego, co jest niezgodne z art 107 § 1 pkt 6 oraz § 3 k.p.a.; (*Higiena Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku*).
2. Uzasadnienie decyzji nie zawiera uzasadnienia faktycznego albo uzasadnienie faktyczne jest niewystarczające, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 i 3 k.p.a.:
 - w zakresie wyznaczonego 2 letniego terminu wykonania nakazów nałożonych decyzją (*Higiena Komunalna*);
 - brak szczegółowego uzasadnienia merytorycznego w decyzjach znak: PS-N-EP/600-4540/2/18 z dnia 20.04.2018 r.; PS-N-EP/600-4540/3/18 z dnia 21.05.2018 r.; PS-N-EP/600-4540/2/19 z dnia 28.05.2019 r. (*Epidemiologia*)

Nieprawidłowości:

1. Część postępowań, prowadzona była nieterminowo. Nie załatwiano sprawy w terminie określonym w art. 35 *Kpa*, w postępowaniu przekroczone 30-dniowy termin oraz nie dotrzymano wskazanego przez organ terminu załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 *Kpa*. (wspólne dla *Higiena Pracy, Higiena Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku, Higiena Komunalna*).

2. W przypadku części postępowań nie zawiadomiono stron postępowania o przyczynie zwłoki w załatwieniu sprawy lub zawiadomienie takie zostało przesłane już po terminie określonym do załatwienia sprawy. Wobec powyższego naruszono art. 36 § 1 *Kpa* zgodnie, z którym o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia:
 - decyzje znak: PS-N-HP/600-17/18 z dnia 03.07.2018r.; PS-N-HP/3105/286/16/18 z dnia 13.06.2018r. (*Higiena Pracy*)
 - decyzje z dnia 21.02.2019r. nr PS-N-HŻ/600-1/2019 i z dnia 15.12.2018r. nr PS-N-HŻ/600-102/2018 wydane odpowiednio po 34 dniach oraz 63 dniach od daty odebrania przez stronę zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego (*Higiena Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku*).
3. Czynności kontrolne przeprowadzono niezgodnie z terminem wskazanym w upoważnieniu:
 - w przypadku kontroli zakończonej protokołem nr HP-71/18 z dnia 16.05.2018 r. upoważnienie nr 631 z dnia 26.04.2018 r. obejmowało termin przeprowadzenia kontroli na okres od 26.04.2018 r. do 30.04.2018 r. - czynności kontrolne kontynuowano po upływie terminu określonego w upoważnieniu (*Higiena Pracy*);
 - czynności kontrolne przedsiębiorcy kontynuowano po upływie terminu wskazanego w upoważnieniu do czynności kontrolnych protokołów kontroli nr HK-737/18 i upoważnienie do czynności kontrolnych nr 1607 z dn. 29.10.2018 r. (art. 49 ust. 7 pkt 7 u.p.p) (*Higiena Komunalna*).
4. Decyzje wydawano z naruszeniem 7 dniowego terminu przewidzianego dla realizacji praw strony tj. w 5, 6 i 7 dniu biegu terminu (art. 10 § 1 k.p.a.) po doręczeniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania (*wspólne Higiena Pracy, Higiena Komunalna*).
5. Tytuły wykonawcze nie spełniają wymogu, o którym mowa w art. 27 § 1 u.p.e.a., bowiem brak wypełnionej części D „Klauzula organu egzekucyjnego” i podpisania przez upoważnioną osobę do działania w imieniu organu egzekucyjnego
 - tytuły wykonawcze z dnia 07.06.2019r. Nr PS-N/3104/17/19, z dnia 11.04.2019r. Nr PS-N/3104/15/19 i z dnia 16.05.2019r. nr PS-N/3104/16/19 (*Higiena Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku*).
 - tytuł wykonawczy z dnia 02.02.2018r. Nr PS-N/3104/1/18; z dnia 21.03.2018r. Nr PS-N/3104/6/18; z dnia 21.12.2018r. nr PS-N/3104/29/18 (*Higiena Pracy*).
6. Postępowanie egzekucyjne nie jest prowadzone zgodnie z ustawą z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, bowiem nieprawidłowym jest wystawianie kilku tytułów wykonawczych w przypadku egzekucji tego samego obowiązku określonego w decyzji. Powyższe stanowi naruszenie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 26 § 1, art. 122 § 1 w związku z art. 32) (*Higiena Pracy*).
 - W sprawie dot. sklepu [REDAKTOWANE] Gryfino należało wszcząć jedno postępowanie egzekucyjne na podstawie jednego tytułu wykonawczego wystawionego wobec [REDAKTOWANE] Kostrzyn jako strony zobowiązanej, która ma wykonać obowiązki tożsame z określonymi w egzekwowanej decyzji. Modyfikacja w tym zakresie, jakiej dokonał organ I instancji, wystawiając dwa tytuły wykonawcze, jest niedopuszczalna, gdyż oznacza błąd co do zobowiązanego, co zgodnie z art. 59 § 1 pkt 4 u.p.e.a. jest przesłanką umorzenia postępowania. W ramach jednego postępowania egzekucyjnego PPIS jest uprawniony do nakładania dalszych grzywien w celu przymuszenia (art. 122 i 123 u.p.e.a.) (*Higiena Żywności Żywnienia i Przedmiotów Użytku*).

7. Niewłaściwy sposób postępowania z dokumentami sprawy:

- W przypadku doręczania pisma do wielu adresatów z wykorzystaniem skrzynki podawczej ePUAP oraz drogą pocztową brak jest w dokumentacji sprawy egzemplarza pisma podpisanego tradycyjnie (odręcznie) przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, tj. przesłanego drogą pocztową (*Higiena Komunalna*)
- W aktach wszystkich ocenianych spraw, gdzie stanowisko było doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP), włączony do akt sprawy egzemplarz tego stanowiska, stanowi jedynie wydrukowaną treść pisma w postaci elektronicznej, bez niezbędnego odręcznego podpisu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, co jest niezgodne z wymaganiami postanowienia § 24 ust. 1 pkt 7 Instrukcji Kancelaryjnej Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Gryfinie, stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 020/1/05 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Gryfinie. (*Zapobiegawczy Nadzór Sanitarny*).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Naruszono przepisy Kpa dot. terminowości prowadzonego postępowania. Zgodnie z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Powyższe może narazić organ na zarzut przewlekłego prowadzenia postępowania. Zgodnie z art. 36 § 1 Kpa o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Czynności kontrolne kontynuowano po upływie terminu określonego w upoważnieniu. Przeprowadzanie kontroli niezgodnie z *Prawem przedsiębiorców*, a wcześniej z *usdg* może stanowić podstawę do zakwestionowania dowodów zebranych podczas kontroli. Zgodnie, z brzmieniem ww. przepisu czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organów kontroli m.in. po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że przepisy szczególne przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji (art. 79a ust. 1 *usdg*). Przepis art. 79a ust. 6 pkt 7 *usdg* jednoznacznie wskazuje, że upoważnienie zawiera wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli.

Brak istnienia prawidłowo wypełnionego tytułu egzekucyjnego skutkuje wadliwością postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia, którego celem jest przymuszenie do wykonania obowiązków. Nieprawidłowym jest wystawianie kilku tytułów wykonawczych w przypadku egzekucji tego samego obowiązku określonego w decyzji, co skutkuje nieprawidłowo prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym.

SZCZEGÓŁOWE SPOSTRZEŻENIA, UCHYBIENIA, NIEPRAWIDŁOWOŚCI DZIAŁU NADZORU SANITARNEGO:W zakresie EPIDEMIOLOGII:**Spostrzeżenia:**

1. W uzasadnieniu decyzji-rachunków nie wyjaśniano treści przywołanego prawidłowo art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
2. W protokole kontroli sprawdzającej nr N-EP-11/18 z dnia 09.04.2018 r. odnotowane zapisy odnoszą się tylko do wykonanych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli interwencyjnej udokumentowanej protokołem nr N-EP-10/18 z dnia

05.04.2018 r., natomiast brak informacji dot. nieprawidłowości niewykonanych oraz częściowo wykonanych.

Uchybienia:

1. W Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków nieprawidłowo wpisane są również 2 ponaglenia, które to sprawy nie powinny być zarejestrowane w skargach, bowiem ich tryb rozpatrywania nie wynika z przepisów Działu VIII k.p.a.

Nieprawidłowości:

1. W Centralnym Rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w analizowanym okresie brak jest wpisanych wniosków o udzielenie informacji publicznej z obszaru epidemiologii, podczas gdy takich spraw było 10, z których 8 spraw nie zostało rozpatrzonych w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2011 r. *o dostępie do informacji publicznej*, ale błędnie jako „wnioski o udostępnienie w trybie k.p.a.” - w tym zakresie nieprawidłowo poinformowano również wnioskujących, iż dane o które wnoszą „nie są wytwarzane standardowo”.
2. W decyzji znak: PS-N-EP/600-1/2018 z dnia 27.03.2018 r. dotyczącej nakazu hospitalizacji w związku z rozpoznaniem choroby zakaźnej – gruźlicy płuc i uzasadnionym podejrzeniem prątkowania – w pierwszym akapicie błędnie wskazano organ wydający decyzję, tj. PPIS w Sławnie, zamiast PPIS w Gryfinie.
3. W decyzjach oraz decyzjach-rachunkach nieprawidłowo wskazywano przepis szczegółowy art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* podczas gdy należało przywołać w całości przepis art. 104 k.p.a.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Należy podkreślić, że nadzór epidemiologiczny prowadzony przez pracowników PSSE w Gryfinie na podstawie skontrolowanej dokumentacji nie budzi zastrzeżeń poza wymienionymi nieprawidłowościami/uchybieniami/spostrzeżeniami.

Prowadzona dokumentacja z zakresu działań przeciwepidemicznych w sposób przejrzysty i staranny dokumentuje ich realizację. Sprawozdawczość statystyczna z zakresu chorób zakaźnych oraz zapisy w rejestrach chorób zakaźnych i zakażeń są spójne i nie budzą wątpliwości co do ich prawidłowości. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odnoszą się m.in. do niewłaściwych zapisów w rejestrze skarg i wniosków w odniesieniu do ponagleń, które nie powinny być rejestrowane w tej ewidencji oraz braku rejestracji wniosków o udzielenie informacji publicznej złożonych przez osoby uchylające się od obowiązku szczepień ochronnych, a także nieprawidłowej kwalifikacji tych wniosków. Istotne znaczenie dla prawidłowości prowadzonego postępowania administracyjnego ma również precyzyjne przytaczanie podstaw prawnych oraz formułowanie uzasadnienia merytorycznego poza uzasadnieniem formalno-prawnym wskazując stronie zasadność nałożonego obowiązku w odniesieniu do bezpieczeństwa epidemiologicznego na podstawie aktualnej wiedzy fachowej. Ponadto w spostrzeżeniach ujęto konieczność poprawy dokumentowania czynności kontrolnych w zakresie dokonywania szczegółowych zapisów podczas kontroli sprawdzających dotyczących m.in. nieprawidłowości niewykonanych oraz częściowo wykonanych, co jest ważne w kontekście ustalenia stanu faktycznego podczas kontroli zwłaszcza w odniesieniu do kontroli interwencyjnych. W uzasadnieniach decyzji-rachunków natomiast wyjaśnianie treści przywołanych prawidłowo przepisów szczegółowych ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej doprecyzowuje stronie zobowiązanej przytoczoną podstawę prawną w oparciu, o którą działają organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W zakresie HIGIENY PRACY:**Spostrzeżenia:**

1. W uzasadnieniach decyzji administracyjnych brak przywołania i rozwinięcia art. 27 ust. 1 ustawy o PIS.

Nieprawidłowości:

1. W postępowaniu dotyczącym choroby zawodowej naruszono zasadę jawności wszczętego postępowania wobec wszystkich stron w danej sprawie tj. 61 § 4 Kpa. Nieuzasadniony jest brak wszczęcia postępowania administracyjnego wobec wszystkich jego stron.
2. Brak monitowania do jednostki orzeczniczej I stopnia, w związku z długotrwałym oczekiwaniem na wydanie orzeczenia lekarskiego.
3. Przeprowadzono czynności kontrolne z naruszeniem art. 79 ust. 4 *usdg*. Zgodnie z treścią ww. art. kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Przeprowadzanie kontroli niezgodnie z *Prawem przedsiębiorców*, a wcześniej z *usdg* może stanowić podstawę do zakwestionowania dowodów zebranych podczas kontroli. Zgodnie z treścią ww. art. 79 ust. 4 *usdg* kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia.

W zakresie HIGIENY DZIECI I MŁODZIEŻY:**Spostrzeżenia:**

1. W jednorazowym upoważnieniu do przeprowadzenia czynnościach kontrolnych w placówce publicznej przywołano przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.
2. W decyzjach administracyjnych:
 - w sentencji zbędnie przywołano art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe,
 - nieprawidłowo nałożono decyzję na dyrektora placówki.

Nieprawidłowości:

1. W decyzjach administracyjnych:
 - w rozstrzygnięciu nie poinformowano strony o zasadzie polubownego załatwienia sprawy, której celem jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, na każdym etapie postępowania,
2. W sentencji opinii mającej charakter decyzji administracyjnej nie przywołano art. 104 ustawy Kpa.
3. Data wydania zawiadomienia/decyzji/postanowienia, a data złożenia podpisu elektronicznego nie są tożsame w poszczególnych sprawach
4. Nieprawidłowo wydano opinie dla placówek wsparcia dziennego dot. spełnienia wymagań lokalowych i sanitarnych zawartych w przepisach wykonawczych, tj. wydano je w drodze opinii zamiast decyzji administracyjnej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Po przeanalizowaniu dokumentacji stwierdzono, że część postępowania administracyjnego prowadzonego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie nie spełnia wszystkich kryteriów określonych w ustawie Kpa., co może prowadzić do wadliwie

wydanych decyzji administracyjnych. Ponadto, stwierdzono różnice w terminach podpisywania dokumentów, a złożeniem podpisu elektronicznego co może prowadzić do błędnego naliczania terminu.

W zakresie ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU SANITARNEGO:

Spostrzeżenia:

1. W treści ocenianych zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą oraz w rozstrzygnięciach decyzji-rachunków za czynności związane z uzgodnieniem dokumentacji projektowej, nie wskazano dokładnie jakiej inwestycji dotyczyła uzgadniana dokumentacja (treść ta nie jest spójna w tym zakresie z rozstrzygnięciem wydanego w sprawie stanowiska).
2. W dwóch upoważnieniach całorocznych pracownika do wykonywania czynności kontrolnych oraz w dwóch upoważnieniach całorocznych do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, wydawanych na przełomie roku, występują nieścisłości między datą wydania oraz rokiem wynikającym ze znaku dokumentu, np. upoważnienie nr 14 z dnia 29 grudnia 2017 r. ma znak: PS-PPIS/012/14/18, co sugeruje, iż zostało ono wydane i zarejestrowane w 2018 r.
3. W podstawie prawnej wszystkich ocenianych upoważnień jednorazowych do przeprowadzenia czynności kontrolnych na wniosek osób lub podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, właściwie przywołano między innymi postanowienie § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego, jednak bez właściwego uszczegółowienia na „pkt 1 - 5”.
4. W upoważnieniach całorocznych do wykonywania czynności kontrolnych stwierdzono przypadki przywoływania nieprawidłowego publikatora ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. *Prawo energetyczne*.
5. W protokołach czynności kontrolnych podejmowanych w ramach dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych, brak jest istotnych dla sprawy szczegółowych informacji dotyczących ocenianego projektu budowlanego, na podstawie którego obiekt ten został wykonany (autor, data opracowania, ewentualnie wprowadzone zmiany). Przedmiotem czynności organu, jest zaś ocena zgodności wykonania obiektu budowlanego właśnie z tym projektem.
6. W przypadku jednej z ocenianych spraw, dotyczącej zaopiniowania projektu dokumentu wraz z prognozą, organ nie dokonał właściwej weryfikacji wniosku. Strona, jako podstawę swojego żądania, poza przepisem art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (wskazującym na właściwość powiatowego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej do zaopiniowania projektu dokumentu), podała również przepis art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (wskazujący na kompetencje innych, wymienionych w tym przepisie organów, do uzgadniania projektu miejscowego planu). Z akt sprawy nie wynika, czy Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie przeprowadził natomiast postępowanie wyjaśniające, w celu ustalenia czy wnioskodawca przesłał również wnioski do właściwych organów wskazanych w tym przepisie, czy też istniała konieczność przekazania przez organ kopii przedłożonych przez stronę dokumentów, zgodnie z właściwością do organów wskazanych w przepisie art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

7. W dwóch ocenianych opiniach sanitarnych dotyczących projektu dokumentu wraz z prognozą, przywołano przepis art. 10 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, bez właściwego uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 3”.
8. We wszystkich opiniach sanitarnych co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przywołano przepis art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, bez właściwego uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”.
9. W części ocenianych opinii sanitarnych w zakresie uzgodnienia dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, przywołano przepis art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, bez właściwego uszczegółowienia na „pkt 2”.
10. Wszystkie oceniane opinie sanitarne w zakresie uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego dotyczyły braku sprzeciwu do tego użytkowania, jednak w ich uzasadnieniu brak jest informacji, iż w czasie dokonanych czynności kontrolnych stwierdzono zgodność wykonania danego obiektu budowlanego z projektem budowlanym. Zgodnie natomiast z przepisem art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, organy powinny zajmować stanowisko właśnie w tym zakresie.

Uchybienia:

1. W Dziale IV „Szczegółowy zakres obowiązków i odpowiedzialności” w punkcie 3 ocenianej karty uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności zawarto niewłaściwy zapis, iż do obowiązków pracownika należy „uzgadnianie projektów miejscowych planów zagospodarowania, projektów studium kierunków i zagospodarowania przestrzennego oraz ...”.
Zgodnie natomiast z przepisem art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, należy w szczególności między innymi opiniowanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Również stosownie do przepisu art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, organ opracowujący dokument (m.in. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin), poddaje projekt, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, opiniowaniu przez właściwe organy, o których mowa między innymi w art. 58 (państwowy powiatowy inspektor sanitarny - w przypadku ww. dokumentów).
2. W ocenianych rejestrach protokołów kontroli stwierdzono stosowanie niepełnego symbolu komórki organizacyjnej w numerach protokołów kontroli. Stosowany jest symbol „NZ”, natomiast zgodnie z wykazem symboli zawartym w podpunkcie 1 punktu 5.3.2 procedury ogólnej nadzoru PON - 09 „Czynności kontrolne” wyd. V z dnia 20.12.2011 r., dla obszaru Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego powinien być stosowany symbol „ZNS”.
3. W treści prowadzonych metryk spraw nie wskazano wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności oraz wszystkich podejmowanych przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności, co stanowi naruszenie przepisu art. 66a § 2 *Kpa*.
4. Jedna z ocenianych opinii w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach została wydana z przekroczeniem ustawowego 30-dniowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy, określonego w przepisie art. 77 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska*

oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

5. W treści decyzji-rachunków, wydanych w sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, występują istotne rozbieżności w informacji za wykonanie jakich czynności w sprawie organ obciąża stronę opłatą (ułomność rozstrzygnięcia). W rozstrzygnięciach tych decyzji podano bowiem, iż obciąża się „za czynności kontrolne”, natomiast dalej wskazano, iż poza przeprowadzeniem oględzin i sporządzeniem protokołu (czynnościami kontrolnymi), w sprawie dokonano również: analizy złożonego wniosku i opracowania opinii sanitarnej, co uwzględniono przy ustalaniu należności.
6. W przypadku jednej ze spraw, zakończonej wydaniem opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, mimo występujących uzasadnionych wątpliwości co do zakresu wniosku, nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w celu doprecyzowania podania i wydania rozstrzygnięcia zgodnego z intencją strony.
7. We wszystkich ocenianych opiniach sanitarnych dotyczących projektu dokumentu wraz z prognozą, stwierdzono ułomność rozstrzygnięcia, które brzmi „uzgadniam projekt ...”. Zgodnie natomiast z przepisem art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, należy w szczególności między innymi opiniowanie projektów planów zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Również stosownie do przepisu art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, organ opracowujący dokument (m.in. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin), poddaje projekt, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, opiniowaniu przez właściwe organy, o których mowa między innymi w art. 58 (państwowy powiatowy inspektor sanitarny - w przypadku ww. dokumentów).
8. Stwierdzono przypadki załączania do akt sprawy jedynie kopii stosownego pełnomocnictwa, przy czym z akt tych nie wynika, czy oryginał lub urzędowo poświadczony odpis tego dokumentu został przedłożony organowi przynajmniej do wglądu.
9. W stanowisku dotyczącym odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wskazano niepełną podstawę prawną, nie zawiera ona bowiem przepisu art. 3 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, a także przepisu art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, stanowiącego o właściwości rzeczowej powiatowego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej do rozpoznania przedmiotowej sprawy.
10. Treść stosowanej klauzuli potwierdzającej uzgodnienie dokumentacji projektowej nie jest w pełni zgodna z wzorem zaleconym w wystąpieniu pokontrolnym z poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej w zakresie pionu Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego w dniu 20 listopada 2012 roku. Umożliwia ona bowiem dokonanie uzgodnienia „z uwagami” lub „bez uwag”, natomiast obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości uzgadniania dokumentacji projektowej z zastrzeżeniami - dokumentację taką powinno się uzgadniać bez uwag lub odmawiać uzgodnienia z powodu stwierdzonych nieprawidłowości.

Nieprawidłowości:

1. W decyzjach płatniczych, wydanych za czynności wykonywane w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego stwierdzono ułomność uzasadnienia. Mimo prawidłowo zastosowanej podstawy prawnej, tj. przepisu art. 36 ust. 1

ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w uzasadnieniu tym zawarto niewłaściwą treść, wynikającą z ust. 2 tego przepisu, iż „przesłanką konieczną do pobrania opłaty jest naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych...”, która dotyczy wyłącznie czynności wykonywanych w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego. Ponadto, nie wyjaśniono stronie dokładnie, co składało się na koszty pośrednie i bezpośrednie wykonanych przez organ czynności.

2. Stwierdzono przypadki błędnego oznaczenia strony postępowania, za którą uznano pełnomocnika strony, a także braku w aktach sprawy stosownego pełnomocnictwa.
3. W przypadku jednej ze spraw, dotyczącej uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, organ rozpatrzył sprawę, mimo błędnie wniesionego podania. Podanie to zostało wniesione w formie pisemnej, jednak bez podpisu wnoszącego podanie, co stanowi naruszenie przepisu art. 63 § 3 Kpa.
4. W podstawie prawnej wszystkich ocenianych upoważnień całorocznych do przeprowadzania kontroli, przywoływano „§ 1 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1-4” zamiast § 1 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1-5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10) - wskazana podstawa prawna nie jest więc spójna z zakresem upoważnienia, które obejmuje również uzgadnianie dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.
5. Stwierdzono dwa przypadki podjęcia czynności kontrolnych na podstawie całorocznego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych, w sprawach gdzie podmiotem kontrolowanym były osoby prowadzące działalność gospodarczą (przedsiębiorcy).
6. Jeden z ocenianych formularzy kontroli nie został właściwie wypełniony. Nie wpisano w odpowiednim miejscu formularza, tj. w punkcie III.3 stwierdzonej w toku kontroli nieprawidłowości (niezgodności z przepisami) - braku zabezpieczenia przestrzeni pomiędzy biegami schodów w placówce szkolnej, a w konsekwencji nie wydano zalecenia usunięcia tej nieprawidłowości w przeznaczonym do tego punkcie III.4 tego formularza. Nieprawidłowość tą wraz z zaleceniem jej usunięcia, wpisano jedynie w punkcie III.2 formularza w informacjach istotnych dla ustaleń kontroli.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Stwierdzone nieprawidłowości mogą skutkować stwierdzeniem w postępowaniu odwoławczym wadliwości prowadzonego postępowania lub wadliwego rozpatrzenia sprawy. Ich przyczyna wynikać może ze zbyt szerokiego zakresu obowiązków pracownika. Wykonuje on bowiem obowiązki z zakresu zapobiegawczego nadzoru sanitarnego jedynie w niewielkim wymiarze czasu pracy, tj. 1/4 etatu, natomiast w 3/4 częściach etatu wykonuje obowiązki w zakresie higieny komunalnej. Realizacja zadań z zakresu zapobiegawczego nadzoru sanitarnego wymaga natomiast niejednokrotnie poświęcenia znacznego czasu, niezbędnego do przeprowadzenia rzetelnej analizy dokumentacji.

W zakresie HIGIENY KOMUNALNEJ:

Uchybienia:

Zapisy:

1. W zakresie dokumentowania czynności kontrolnych (protokoły kontroli) przeprowadzonych w zakładach świadczących usługi upiększające, w tym w zakładach fryzjerskich i kosmetycznych stwierdzono:
 - a) brak zapisów dotyczących wdrożenia i stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi;

- b) w zakładach kosmetycznych wykonujących samodzielnie sterylizację stosowanych narzędzi wielokrotnego użycia nie udokumentowano w pełnym zakresie skuteczności przeprowadzonych procesów;
 - c) w przypadku zakładów świadczących usługi upiększające, w których stosuje się narzędzia wielokrotnego użycia brak informacji o podmiotach wykonujących zabiegi sterylizacji;
 - d) brak właściwego dokumentowania w różnym zakresie zagadnień związanych z gospodarką odpadami medycznymi, gospodarką odpadami komunalnymi, gospodarką bielizną, zabezpieczeniu powierzchni pomieszczeń i ich wyposażenia;
 - e) brak jest jednoznacznych zapisów dotyczących oznakowania pomieszczeń zgodnie z wymogami ustawy tytoniowej.
2. Protokoły wypełniane w sposób niezgodny z Procedurą Techniczną PT-01, „Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, tj. nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli zapisane są w protokołach kontroli jedynie w pkt. 3 części III z pominięciem głównej treści protokołu tj. pkt. 2 cz. III dot. opisu stanu faktycznego, w efekcie opis stanu faktycznego nie ujmuje stwierdzonych uchybień.
3. W podstawie prawnej decyzji – rachunków brak przywołania art. 36 ust. 2 ustawy o PIS.
4. W decyzjach-rachunkach (w tabelach) niewłaściwe określenie nazw poszczególnych składników tworzących formułę kalkulacji kosztów całkowitych rachunku, przy czym łączna kwota kosztów kontroli za stwierdzone nieprawidłowości pomimo niewłaściwej formuły kalkulacji była wyliczona prawidłowo.

Nieprawidłowości:

Zapisy:

1. Czynności kontrolne potwierdzone protokołami kontroli, przeprowadzono w obecności osoby wobec której nie ustalono, czy jest osobą upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy. (art. 50 ust. 1 i 3 u.p.p.).

Postępowanie:

2. Wszczęcie postępowania w sprawie obciążenia opłatą nastąpiło po upływie ponad 3 m-cy od zakończenia postępowania w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości i wydania decyzji nakładającej obowiązki.
3. Sentencje decyzji nakładających obowiązki zawierają zalecenia sformułowane w sposób ogólny.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły prowadzenia i dokumentowania czynności kontrolnych, prowadzenia postępowania administracyjnego na różnych jego etapach i skutkowały dla stron przede wszystkim naruszeniem ich praw, a dla organu brakiem właściwego udokumentowania przeprowadzonych czynności kontrolnych.

W zakresie HIGIENY ŻYWNOŚCI, ŻYWIENIA I PRZEDMIOTÓW UŻYTKU:

Spostrzeżenia:

1. W zakresach obowiązków pracowników zatrudnionych w obszarze HŻŻiPU Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Gryfinie obejmują posłużono się nieaktualną nomenklaturą kosmetyki, zamiast produkty kosmetyczne, System Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznych Produktach Żywnościowych i Środkach Żywnienia Zwierząt zamiast System Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach.

Uchybienia:

1. podczas działań podejmowanych w ramach systemu RASFF nie zebrano pełnych informacji dotyczących zgłoszonych produktów - podczas kontroli sanitarnych interwencyjnych z dnia 14.03.2019r. (protokół nr HŻ-134/19) oraz z dnia 27.03.2019 r.

(protokoły nr HŻ-156/19 i HŻ-158/19) nie ustalono czy produkty były zakupione przez przedsiębiorców oraz, czy sprzedano je klientom ostatecznym.

Nieprawidłowości:

1. rozstrzygnięcie wniosku przedsiębiorcy z dnia 01.04.2019r. decyzją warunkowo zatwierdzającą zakład z dnia 24.04.2019r. znak: PS-N-HŻ/600-433/55/2019 9 dni po upływie terminu, o którym mowa w art. 35 § 1, i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego art. 64 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia;
2. kontrola sprawdzająca została przeprowadzona 26.03.2019r., tj. po upływie 4 dni od wskazanego terminu w decyzji zatwierdzającej zakład warunkowo z dnia 22.01.2019r. nr PS-N-HŻ/600-433/148/2018 (zezwalającej na działanie obiektu do dnia 22.03.2019r.);
3. rozstrzygnięcie decyzji warunkowo zatwierdzającej zakład z dnia 24.04.2019r. nr PS-N-HŻ/600-433/55/2019 bezpodstawnie zawęża stronie zakres prowadzonej działalności;
4. decyzja z dnia 09.05.2019r. nr PS-N-HŻ/600-433/82/2019 nie jest tożsama z wnioskiem strony o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 19.04.2019r. – rozstrzygnięcie nie obejmuje pełnego zakresu, o który wnioskowała strona;
- Ponadto zakres prowadzonej działalności w zaświadczeniu o wpisie do rejestru zakładów z dnia 09.05.2019r. nie jest tożsamy z zakresem określonym w decyzji zatwierdzającej zakład z dnia 09.05.2019r. nr PS-N-HŻ/600-433/82/2019 i wnioskiem strony o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 19.04.2019r.;
5. w osnovach decyzji nakładających na przedsiębiorców obowiązki spełnienia wymagań prawa żywnościowego tj. z dnia 09.04.2019r. znak: PS-N-HŻ/600-32/2019 przywołano zbędnie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz.U.2019.59);
6. w osnovie wszystkich sprawdzonych decyzji – rachunków nie uszczegółowiono §2 ust. 1 o pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017r. w sprawie opłat za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowych kontroli żywności (Dz. U.2017.2012);
7. niecelowe wydanie zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonych naruszeń w zakładzie z dnia 08.04.2019r. znak: PS-N-HŻ/600-433/55/2019, z dnia 15.02.2019r. znak: PS-N-HŻ/600-433/14/2019 z uwagi na fakt, iż czynności kontrolne, podczas których stwierdzono nieprawidłowość w zakresie systemu kontroli wewnętrznej (HACCP) przeprowadzono na wniosek strony o zatwierdzenie zakładu, który zgodnie z art. 61 §1 k.p.a. wszczyna postępowanie administracyjne;
8. we wszystkich ocenionych protokołach brak uszczegółowienia art. 48 ustawy z dnia 6 marca 2008. Prawo Przedsiębiorców (t.j. Dz.U.2019.1292), zbędnie natomiast powoływano art. 52,54 i 55 ww. ustawy;
9. w protokole z dnia 27.03.2019 r. nr HŻ-158/19 - brak podpisu jednej z osób kontrolujących;
10. brak spójności pomiędzy informacjami zawartymi w arkuszu oceny zakładu, a listą pytań kontrolnych w zakresie znakowania (w arkuszu zaznaczono jako zagadnienie nie dotyczące niniejszego podmiotu - pkt 7, a w liście pytań kontrolnych jako prawidłowe - pkt 23);
11. brak objęcia nadzorem sanitarnym środka transportu należącego do [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Gryfino pomimo wykorzystywania jego w prowadzonej działalności rolniczej, co zostało ujęte w protokole kontroli sanitarnej z dnia 18.06.2018r. nr HŻ-335/18;
12. brak spójności pomiędzy informacjami zawartymi w arkuszu oceny zakładu produkcji oraz liście pytań kontrolnych załączonych do protokołu kontroli sanitarnej z dnia 18.06.2018r. nr HŻ-335/18;

13. podczas czynności kontrolnych w dniu 8.10.2018r. przeprowadzonych w sklepie [REDAKTOWANO] Gryfino błędnie ustalono wielkość partii, z której pobrano próbkę oraz datę dostawy próbki;
14. podczas czynności kontrolnych w dniu 16.07.2018r. w obiekcie stoisku spożywczym [REDAKTOWANO] Cedynia błędnie ustalono wielkość partii, z której pobrano próbki oraz nazwę i adres producenta;
15. w aktach sprawy nie wydano orzeczenia kończącego postępowanie wobec firmy [REDAKTOWANO] Cedynia wszczętego w dniu 10.08.2018r. w sprawie stwierdzonych uchybień w ww. zakładzie;
16. w aktach sprawy brak decyzji - rachunku za czynności kontrolne przeprowadzone w dniu 02.08.2018 r., podczas których stwierdzono niezgodności prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Powyższe nieprawidłowości/uchybień/spostrzeżenia mogą skutkować podważaniem kompetencji urzędowej kontroli żywności, odwoływaniem się przedsiębiorców od wydanych zaleceń lub decyzji administracyjnych.

W zakresie OŚWIATY ZDROWOTNEJ I PROMOCJI ZDROWIA:

Uchybienie:

Krajowy Program Zwalczania AIDS i Zapobiegania Zakażeniom HIV

Sporządzono protokół ustnych wyjaśnień, opisujący przyczynę braku wysłania listów do szkół zapraszających do działań edukacyjnych. Pracownik PSSE w Gryfinie wytłumaczył, że z powodu niskiego zainteresowania tematem przez szkoły w latach ubiegłych i spowodowanego tym przeoczenia nie wysłał do szkół listów z informacją w ramach obchodów Światowego Dnia AIDS. W przypadku braku możliwości wykonania zadania, należy sporządzić notatkę służbową wyjaśniającą powód, opatrzoną podpisem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Dodatkowo promotor zdrowia zobowiązany jest do wykonania danego zadania w terminie późniejszym. Zmiany po zatwierdzeniu przez PPIS należy odnotować w Planie Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE na dany rok.

Pracownik PSSE w Gryfinie zobowiązał się do sporządzania notatek służbowych z niewykonanych zadań

Nieprawidłowość:

Wojewódzki Program Profilaktyki Używania Substancji Psychoaktywnych w tym nowych narkotyków dla uczniów szkół gimnazjalnych „Porozmawiajmy o zdrowiu i nowych zagrożeniach”

Sporządzono protokół ustnych wyjaśnień, opisujący przyczynę braku dokumentów z przeprowadzonych działań w ramach III-go Wojewódzkiego Przeglądu Form Artystycznych. Pracownik PSSE w Gryfinie wytłumaczył, że prowadził rozmowy telefoniczne ze szkołami i przez niedopatrzenie nie dokonał sporządzenia notatek służbowych z tychże rozmów

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

W związku z czym nie było śladu w dokumentach potwierdzających kontakt ze szkołami zainteresowanymi udziałem w Wojewódzkim Przeglądzie Form Artystycznych.

Co skutkowało błędnie oszacowaną liczbą odbiorców z realizacji programu. W przypadku braku możliwości wykonania zadania, należy sporządzić notatkę służbową wyjaśniającą powód, opatrzoną podpisem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Dodatkowo promotor zdrowia zobowiązany jest do wykonania danego zadania w terminie późniejszym. Zmiany po zatwierdzeniu przez PPIS należy odnotować w Planie Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE na dany rok. Działania nie wykonano zgodnie z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Gryfino na rok 2019.

Pracownik PSSE w Gryfinie zobowiązał się do sporządzania notatek służbowych oraz wysyłania wiadomości e-mail i ewentualnego potwierdzenia telefonicznego.

12. Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień):

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia, uchybienia i nieprawidłowości poddano szczegółowej analizie, m.in. w oparciu o wyjaśnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie przekazane pismem z dnia 24 września 2019 r. znak: PS-PPIS/091/3/2019, dotyczące projektu wystąpienia pokontrolnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie w powyższym piśmie wniósł zastrzeżenia. Po rozpatrzeniu zastrzeżeń wniesionych przez kontrolowany organ, Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie pismem z dnia 9 października 2019 r. znak: ZPWIS.1611.2.2019 przekazał Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Gryfinie stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem. Jednocześnie poinformował, że w przypadku pozostałych spostrzeżeń uchybień, nieprawidłowości nie wnosi zastrzeżeń, a odpowiednie działania korygujące i zapobiegawcze zostały podjęte w celu wyeliminowania niezgodności w dalszej pracy.

W zakresie Epidemiologii W piśmie znak: PS-PPIS/091/3/2019 z dnia 24 września 2019 r. złożone zostało wyjaśnienie odnoszące się do nieprawidłowości nr 3 ujętej w projekcie wystąpienia pokontrolnego. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie wyjaśnił iż nieprawidłowa praktyka związana z przytaczaniem w decyzjach oraz decyzjach-rachunkach przepisu szczegółowego art.104 §1 k.p.a. stosowana była w 2018 r. oraz do 15.02.2019 r. Po szkoleniu z radcą prawnym PSSE w Gryfinie (protokół szkolenia RP/1/2019) przywoływany jest prawidłowo w całości przepis art. 104 k.p.a. w decyzjach i decyzjach- rachunkach, na co przedstawione zostały dowody m.in. decyzja nr PS-N-EP/600-1/19 z dnia 25.02.2019 r., PS-N-EP/600-4540/2/19 z 28.05.2019 r. oraz decyzja-rachunek nr PS-N-EP/3105/1/316/19 z dnia 28.06.2019 r. Wobec powyższego po dokonaniu szczegółowej analizy przekazanego wyjaśnienia odstąpiono od formułowania zalecenia w tym zakresie.

Zalecam:

W zakresie SPRAW OSOBOWYCH:

1. Jako podstawę prawną przyznania nagród jubileuszowych należy wskazywać prawidłową podstawę prawną tj. § 9 ust. 2-7 w/w rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014r. (Dz. U. z 2017r. poz. 304 z późn. zm.) w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej w powiązaniu z § 24 ust. 1 pkt Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla Pracowników Zatrudnionych w Stacjach Sanitarno- Epidemiologicznych z dnia 28 sierpnia 2007r. zarejestrowanego 15 listopada 2007r. Nr U-CLXVII.

W zakresie SPECJALISTY ds. BHP i OCHRONY P.POŻ.

Nie wydano zaleceń w kontrolowanym zakresie.

W zakresie INSPEKTORA OCHRONY DANYCH :

1. Aktualnie obowiązujące przepisy nie wymagają zgłaszania zbiorów danych osobowych.

W zakresie ODDZIAŁU ADMINISTRACYJNEGO:

Nie wydano zaleceń w kontrolowanym zakresie.

W zakresie ODDZIAŁU FINANSOWEGO:

1. Zarówno dochody jak i wydatki powinny być klasyfikowane w podziałkach możliwie najlepiej oddających charakter ewidencjonowanych środków (*MF, 25 maja 2017r. sygn. BP1.4102.12.2017*). W myśl art. 39 ust 3 ustawy o finansach publicznych przychody oraz rozchody klasyfikuje się wg paragrafów określających źródło przychodu lub rodzaju rozchodu. Natomiast zgodnie z zasadą wynikającą z art. 20 ust. 5 pkt. 1 ustawy o rachunkowości zapisy w księgach rachunkowych podczas ich rejestrowania uzyskują one trwale czytelną postać zgodnie z treścią odpowiednich dowodów.

W zakresie INFORMATYKI:

Nie wydano zaleceń w kontrolowanym zakresie.

ZALECENIA DZIAŁU NADZORU SANITARNEGO WSPÓLNE:

1. Treść uzasadnienia decyzji w tym wydanych na podstawie z art. 155 *Kpa* formułować z uwzględnieniem szczegółowego uzasadnienia prawnego i merytorycznego tak aby spełniało wymagania art. 107 § 1 i 3 k.p.a (*wspólne Higiena Pracy, Higiena Dzieci i Młodzieży, Higiena Komunalna, Higiena Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku, Epidemiologia*).
2. W prowadzonym postępowaniu administracyjnym, w zakresie terminów załatwiania sprawy, kierować się przepisami art. 35 *Kpa* oraz art. 36 *Kpa* (*wspólne dla Higiena Pracy, Higiena Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku, Higiena Komunalna*).
3. Czynności kontrolne przedsiębiorcy przeprowadzać z zachowaniem terminów wskazanych w upoważnieniu do czynności kontrolnych (art. 49 ust. 7 pkt 7 Prawo przedsiębiorców), a w przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu czynności kontrolne przeprowadzać w oparciu o kolejne upoważnienie organu z wyznaczonym terminem (*wspólne Higiena Pracy, Higiena Komunalna*).
4. Decyzje wydawać z zachowaniem 7 – dniowego terminu przewidzianego dla realizacji praw strony, po skutecznym doręczeniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, przy czym przy obliczaniu terminów dot. realizacji praw strony w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających i administracyjnych, uwzględniać okres na czas realizacji usług pocztowych (*wspólne Higiena Pracy, Higiena Komunalna*).
5. Postępowanie egzekucyjne prowadzić zgodnie ustawą z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz. U. 2019, poz. 1438 z późn. zm.) (*wspólne Higiena Pracy, Higiena Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku*).
6. Tytuły wykonawcze powinny spełniać wymogi o których mowa w art. 27 § 1 u.p.e.a., dotyczy wypełniania części D „Klauzula organu egzekucyjnego” (*wspólne Higiena Pracy, Higiena Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku*).
7. Do akt spraw, w których stanowisko organu, pismo jest doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP), należy załączać wydrukowaną treść pisma z odręcznym podpisem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie (*wspólne Higiena Komunalna, Zapobiegawczy Nadzór Sanitarny*).

SZCZEGÓŁOWE ZALECENIA DZIAŁU NADZORU SANITARNEGO:W zakresie EPIDEMIOLOGII:

1. W uzasadnieniu decyzji-rachunków wyjaśniać treść przywoływanego prawidłowo art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
2. W protokołach kontroli sprawdzających odnotowywać precyzyjnie stan faktyczny odnosząc się nie tylko do wykonanych nieprawidłowości, ale również nieprawidłowości niewykonanych oraz częściowo wykonanych w odniesieniu do poprzedniej kontroli.

3. W Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków oraz Centralnym Rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej wpisywać wszystkie sprawy zgodnie z przeznaczeniem rejestrów.
4. Wnioski o udzielenie informacji publicznej rozpatrywać w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2011 r. *o dostępie do informacji publicznej*.
5. Decyzje sporządzać ze szczególną starannością, a w przypadku błędów formalnych korygować błędne zapisy w trybie k.p.a.

W zakresie HIGIENY PRACY:

1. Czynności kontrolne przedsiębiorcy przeprowadzać z zachowaniem terminów określonych w art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 06.03.2018r. Prawo przedsiębiorców.
2. W uzasadnieniach decyzji administracyjnych przywoływać wraz z rozwinięciem art. 27 ust. 1 ustawy o PIS.
3. Prowadząc postępowanie w sprawie choroby zawodowej wszczynać postępowanie do wszystkich jego stron zgodnie z art. 61 § 4 Kpa.
4. W postępowaniach dot. chorób zawodowych, w przypadku długiego czasu oczekiwania na odpowiedź z jednostek orzecznich, oprócz przedłużenia terminu załatwienia sprawy, monitorować ww. jednostki.

W zakresie HIGIENY DZIECI I MŁODZIEŻY:

1. W upoważnieniach jednorazowych, na podstawie których przeprowadzono kontrolę placówki publicznej nie przywoływać przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.
2. W decyzjach administracyjnych:
 - w sentencji nie przywoływać art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe,
 - nie nakładać decyzji na dyrektora placówki,
 - w rozstrzygnięciu informować strony o zasadzie polubownego załatwienia sprawy, której celem jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, na każdym etapie postępowania.
3. W sentencji opinii mającej charakter decyzji administracyjnej przywoływać art. 104 ustawy Kpa.
4. Opinie dla placówek wsparcia dziennego dot. spełnienia wymagań lokalowych i sanitarnych wydawać w drodze decyzji administracyjnych.
5. Podpis elektroniczny składać na zawiadomieniu/decyzji/postanowieniu w dniu ich wydania.

W zakresie ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU SANITARNEGO:

1. W toku prowadzonych postępowań każdorazowo należy dokonywać prawidłowej weryfikacji wniosku oraz strony postępowania, a we wszystkich wydawanych dokumentach precyzyjnie wskazywać przedmiot i zakres danego postępowania oraz przywoływać aktualne przepisy prawa z uszczegółowieniem, tj. wskazywać pełne jednostki redakcyjne stosowanych przepisów.
2. W podstawie prawnej zarówno upoważnień całorocznych, jak i jednorazowych do przeprowadzenia czynności kontrolnych należy wskazywać § 1 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1-5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie *zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10) - wskazana podstawa prawna powinna być spójna z zakresem upoważnienia i adekwatna do wykonywanych czynności.

3. Dokładnie i szczegółowo wypełniać obowiązujące formularze protokołów kontroli podejmowanych w ramach dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych, w tym szczegółowo podawać informacje dotyczące ocenianego projektu budowlanego, jeśli nie stanowi on załącznika do tego protokołu, a stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości, wpisywać w odpowiednim miejscu formularza, tj. w punkcie III.3.
4. W uzasadnieniach wydawanych opinii sanitarnych w zakresie uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, dotyczących braku sprzeciwu do tego użytkowania, należy zawierać informację, iż w czasie dokonanych czynności kontrolnych stwierdzono zgodność wykonania danego obiektu budowlanego z projektem budowlanym.
5. Zapewnić zgodność treści zawartych w rozstrzygnięciach wydawanych opinii sanitarnych dotyczących projektu dokumentu wraz z prognozą z zapisami aktualnych przepisów prawa, zgodnie z którymi organ opiniuje, a nie uzgadnia projekt dokumentu (art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).
6. W treści metryk zakładanych w aktach spraw, należy wskazywać wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określać wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności, stosownie do przepisu art. 66a § 2 Kpa.
7. Sprawy prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, należy załatwiać we wskazanych w tych przepisach terminach, przysługujących organowi na załatwienie sprawy, które są niewzruszalne.
8. W decyzjach-rachunkach, wydawanych w sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, zapewnić zgodność treści rozstrzygnięć i uzasadnień w zakresie informacji za wykonanie jakich czynności w sprawie organ obciąża stronę opłatą.
9. Rzetelnie i wnikliwie rozpatrywać sprawy, prowadzić postępowanie podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, w celu załatwienia sprawy zgodnie z intencją strony.
10. W przypadku, gdy strona prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego, działa przez pełnomocnika, do akt spraw należy dołączać oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa, zgodnie z przepisem art. 33 § 3 Kpa, a jeśli jest to niemożliwe, kserokopię dokumentu wraz z adnotacją służbową dotyczącą dokonania weryfikacji jego zgodności z oryginałem okazanym organowi.
11. Zapewnić zgodność treści uzasadnienia wydawanych decyzji płatniczych z zapisami przepisu art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w zakresie wyłącznie czynności wykonywanych w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego.

W zakresie HIGIENY KOMUNALNEJ:

1. W protokołach kontroli przywoływać dokument potwierdzający udzielenie przez przedsiębiorcę upoważnienia wskazanemu pracownikowi do reprezentowania go w trakcie kontroli w przypadku, gdy czynności kontrolne przedsiębiorcy prowadzone są podczas jego nieobecności (art. 50 ust. 1 i 3 p.p.).

2. W protokołach kontroli sporządzanych z czynności kontrolnych stosować precyzyjne i jednoznaczne zapisy dot. stanu faktycznego, a zapisy o rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości umieszczać w cz. III pkt 2 protokołu w tzw. opisie stanu faktycznego jak i w cz. III pkt 3 dot. stwierdzonych nieprawidłowości.
3. W protokołach kontroli sporządzanych z czynności kontrolnych prowadzonych w zakładach fryzjerskich i kosmetycznych dokonywać zapisów dot.:
 - a) wdrożenia i stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi u ludzi,
 - b) skuteczności prowadzonych procesów sterylizacji jeśli taka prowadzona jest samodzielnie w kontrolowanym zakładzie,
 - c) skuteczności prowadzonych procesów sterylizacji z uwzględnieniem podmiotów je realizujących,
 - d) prowadzonej gospodarki odpadami o właściwościach odpadów medycznych, odpadami komunalnymi, postępowania z bielizną, zabezpieczeniu powierzchni pomieszczeń i ich wyposażenia,
 - e) jednoznacznych zapisów dotyczących oznakowania pomieszczeń zgodnie z wymogami ustawy tytoniowej.
4. Wszczęcie postępowania w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne dokonywać po upływie 14 dniowego terminu przewidzianego dla realizacji praw strony, tj. po upływie terminu do wniesienia odwołania od tzw. decyzji technicznej (art. 10 § 1 k.p.a.), uwzględniając jednocześnie okres na czas realizacji usług pocztowych.
5. W podstawie prawnej decyzji – rachunków przywoływać przepis art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
6. W decyzjach precyzyjnie formułować nałożone na stronę obowiązki tak, aby użyte sformułowania nie pozwalały na dowolną interpretację nakazów.
7. Uzasadniać w sposób wyczerpujący wyznaczone terminy wykonania nakazów określonych w decyzjach.
8. W uzasadnieniach decyzji wskazywać, przywoływać brzmienie przepisów mających zastosowanie w sprawie oraz wyjaśniać w sposób szczegółowy przepisy, które zostały naruszone.
9. W decyzjach - rachunkach przy ustaleniu ostatecznej kwoty rachunku stosować właściwą formułę kalkulacji i nazewnictwo kosztów całkowitych rachunku.

W zakresie HIGIENY ŻYWNOŚCI, ŻYWIENIA I PRZEDMIOTÓW UŻYTKU:

1. Procedurę zatwierdzania i wpisania przedsiębiorstw żywnościowych do rejestru zakładów prowadzić zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 31 Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt, a także rozdziału 2 działu IV ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia.
2. Prowadzić postępowanie administracyjne zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego w szczególności w zakresie:
 - przestrzegania zasad ogólnych określonych w art. 6, 7, 8 i 12 § 1;
 - właściwego sposobu sporządzania protokołu z kontroli sanitarnych i stosownych załączników;
 - przestrzegania terminów załatwienia spraw;
 - przywoływania w dokumentacji nadzorowej właściwych podstaw prawnych;
 - zakończenia rozstrzygnięciem każdego wszczętego postępowania administracyjnego (z urzędu lub na wniosek strony).

3. Postępowanie egzekucyjne prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j.t. Dz.U. 2019.1438 z późn. zm.).
4. Sprawować nadzór nad zakładami produkcji/obrotu żywnością zgodnie ze wszystkimi obowiązującymi wymaganiami prawa żywnościowego, z aktualną procedurą urzędowej kontroli żywności oraz z właściwością miejscową.
5. Decyzje zatwierdzające należy formułować w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, co do zakresu działalności, uwzględniając cały zakres przywołany przez stronę we „Wniosku o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej”. W przypadku zawężenia zakresu działalności w stosunku do wniosku strony, należy taką decyzję właściwie uzasadnić uwzględniając w niej odmowę zatwierdzenia w danym zakresie.
6. Każdorazowo obciążać stronę decyzją – rachunkiem za czynności kontrolne podczas, których stwierdzono niezgodności prawa żywnościowego.
7. W decyzjach - rachunkach należy przywoływać właściwe, aktualne podstawy prawne.
8. Zgodnie z art. 107 kpa w decyzji administracyjnych należy zawierać właściwe uzasadnienie prawne i faktyczne.
9. W zakresach obowiązków pracowników posługiwać się nomenklaturą „produkty kosmetyczne” oraz „System Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach”.
10. Dokumentację kontrolną w ramach systemu RASFF sporządzać szczegółowo i rzetelnie.

W zakresie OŚWIATY ZDROWOTNEJ I PROMOCJI ZDROWIA:

1. Prowadzić dokładną dokumentację z przeprowadzonych działań, sporządzać na bieżąco notatki służbowe z przeprowadzonych rozmów telefonicznych dotyczących zadań z zakresu oświaty zdrowotnej i promocji zdrowia zawartych w Planie Zasadniczych Przedsięwzięć na dany rok.

Jednocześnie wyznaczam termin 14 dni roboczych do złożenia informacji o wykonaniu zaleceń i podjętych działaniach, zmierzających do usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

Pouczenie:

Na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuje, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

[Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny]
[Podpis]
[Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny]

.....
podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego