

Szczecin, dnia 05 lutego 2016 r.

Znak sprawy: A.272.1.2016

**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU**  
**O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONEGO W TRYBIE**  
**PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA:**  
**„DOSTAWY PODŁOŻY DLA**  
**WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W SZCZECINIE**  
**NA ROK 2016”,**  
**O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ O UNIEWAŻNIENIU TEGO POSTĘPOWANIA**  
**W CZĘŚCI**

Działając w myśl art. 92 ust. 1, art. 93 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), Wojewódzka Stacja Sanitarно-Epidemiologiczna w Szczecinie informuje, że w postępowaniu publicznym przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

**I. Wybrano oferty firm:**

Szczegółowe zestawienie ofert wraz z podanymi cenami i punktacją zawiera załącznik do niniejszego zawiadomienia.

**II.** Wojewódzka Stacja Sanitarно-Epidemiologiczna w Szczecinie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**III. Unieważniono postępowanie w zakresie części dotyczących zamówienia:**

Pakiet nr 7

**Uzasadnienie:**

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 01.02.2016 r. do godziny 08:30 nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w powyższych częściach.

**Podstawa prawna:**

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz 2164), jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, unieważnia się postępowanie w części, na które nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

**IV. Odrzucono ofertę złożoną na pakiet nr 1 przez firmę BTL Sp. z o. o. Zakład Enzymów i Peptonów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź**

**Podstawa prawna:**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych

**Uzasadnienie**

Zamawiający w SIWZ wymagał, aby Wykonawca do oferty dostarczył dokumenty potwierdzające należyte wykonanie 3 dostaw w okresie ostatnich 3 lat na łączną kwotę wynoszącą 450 000,00 zł brutto. Otrzymana oferta nie spełniała ww. kryterium.

Działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający w wyznaczonym terminie wezwał do uzupełnienia oferty o brakujący element. We wskazanym terminie firma BTL Sp. z o. o. Zakład Enzymów i Peptonów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź nie dostarczyła dokumentu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy w ramach pakietu nr 1 nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w SIWZ i podlega odrzuceniu.

**V. Odrzucono ofertę złożoną na pakiet nr 4 przez firmę Biocorp Polska Sp. z o.o., ul. Skibińska 5, 02-269 Warszawa**

**Podstawa prawna:**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych

**Uzasadnienie**

Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmian jak wprowadził Zamawiający w niniejszej części.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy w ramach pakietu nr 4 nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w SIWZ i podlega odrzuceniu.

**ZASTĘPCA DYREKTORA**  
Wojewódzkiej Stacji  
Sanitarно-Epidemiologicznej  
w Szczecinie

*dr n. med. Janusz Daszko*

**Załącznik:**

- Szczegółowe zestawienie ofert wraz z podanymi cenami i punktacją

**ZAŁĄCZNIK DO ZAWIADOMIENIA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO  
PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA:**

„DOSTAWY PODŁOŻY DLA WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ W SZCZECINIE NA ROK 2016.”

– Szczegółowe zestawienie ofert wraz z podanymi cenami i punktacją.

PAKIET NR 1

	<u>Cena pakietu brutto (C)</u>	<u>Termin realizacji zamówienia (T)</u> [ilość dni]	<u>Przyznane punkty (P) = C+T</u>
<u>1</u> <u>Biocorp Polska Sp. z o.o.</u> <u>ul. Skibicka 5</u> <u>02-269 Warszawa</u>	54 383,94 zł (90 pkt)	6 (10 pkt)	100 pkt

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: Biocorp Polska Sp. z o.o., ul. Skibicka 5, 02-269 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta

PAKIET NR 2

	<u>Cena pakietu brutto (C)</u>	<u>Termin realizacji zamówienia (T)</u> [ilość dni]	<u>Przyznane punkty (P) = C+T</u>
<u>1</u> <u>Biocorp Polska Sp. z o.o.</u> <u>ul. Skibicka 5</u> <u>02-269 Warszawa</u>	5 966,78 zł (90 pkt)	5 dni (10 pkt)	100 pkt

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: Biocorp Polska Sp. z o.o., ul. Skibicka 5, 02-269 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta

PAKIET NR 3

	<u>Cena pakietu brutto (C)</u>	<u>Termin realizacji zamówienia (T)</u> [ilość dni]	<u>Przyznane punkty (P) = C+T</u>
<u>1</u>	<u>Biocorp Polska Sp. z o.o.</u> ul. Skibicka 5 02-269 Warszawa 130 359,78 zł (90 pkt)	5 dni (10 pkt)	100 pkt
<u>2</u>	<u>„GRASO” Zenon Sobiecki</u> 83-200 Starogard Gd.- Krag 4A 153 976,14 zł (76,20 pkt)	5 (10 pkt)	86,20 pkt
<u>3</u>	<u>BioMaxima S. A.</u> ul. Vetterów 5 20-277 Lublin 170 844,88 zł (68,67 pkt)	14 (3,57 pkt)	72,24 pkt

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: Biocorp Polska Sp. z o.o., ul. Skibicka 5, 02-269 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: **największa ilość uzyskanych punktów**

PAKIET NR 4

	<u>Cena pakietu brutto (C)</u>	<u>Termin realizacji zamówienia (T)</u> [ilość dni]	<u>Przyznane punkty (P) = C+T</u>
<u>1</u>	<u>„GRASO” Zenon Sobiecki</u> 83-200 Starogard Gd.- Krag 4A 19 963,80 zł (90 pkt)	5 (10 pkt)	100 pkt

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: „GRASO” Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gd.- Krag 4A

Uzasadnienie wyboru: **jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta**

PAKIET NR 5

	<u>Cena pakietu brutto (C)</u>	<u>Termin realizacji zamówienia (T)</u> [ilość dni]	<u>Przyznane punkty (P) = C+T</u>
1	39 933,00 zł (90 pkt)	3 (10 pkt)	100 pkt

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: „GRASO” Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gd.- Krag 4A

Uzasadnienie wyboru: **jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta**

PAKIET NR 6

	<u>Cena pakietu brutto (C)</u>	<u>Termin realizacji zamówienia (T)</u> [ilość dni]	<u>Przyznane punkty (P) = C+T</u>
1	11 140,47 zł (90 pkt)	14 (10 pkt)	100 pkt

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: STERBIOS Sp. z o. o., ul. Rakowiecka 36/319A, 02-532 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: **jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta**

PAKIET NR 8

	<u>Cena pakietu brutto (C)</u>	<u>Termin realizacji zamówienia (T)</u> [ilość dni]	<u>Przyznane punkty (P) = C+T</u>
1	324,00 zł (90 pkt)	4 (10 pkt)	100 pkt
2	637,20 zł (45,76 pkt)	14 (2,86 pkt)	48,62 pkt

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: „GRASO” Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gd.- Krag 4A

Uzasadnienie wyboru: **największa ilość uzyskanych punktów**

PAKIET NR 9

	<u>Cena pakietu brutto (C)</u>	<u>Termin realizacji zamówienia (T)</u> [ilość dni]	<u>Przyznane punkty (P) = C+T</u>
1	16 362,00 zł (90 pkt)	5 (10 pkt)	100 pkt

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: „GRASO” Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gd.- Krag 4A

Uzasadnienie wyboru: **jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta**